

فلسفة اللغة

عند

لودفيغ فتنغنشتاين



جمال حمود

فلسفة اللغة

عند
لودفيغ فتنغنشتاين

جمال حمود



مؤسسة محمد بن راشد آل مكتوم
MOHAMMED BIN RASHID
AL MAKTOUM FOUNDATION

منشورات الاختلاف
Editions El-khtalef



الدار العربية للعلوم ناشرون
Arab Scientific Publishers, Inc. S.A.L

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الطبعة الأولى
1430 هـ - 2009 م

ر دمك 7-505-87-9953-978



مؤسسة محمد بن راشد آل مكتوم
MOHAMMED BIN RASHID
AL MAKTOUM FOUNDATION
octub@mbfoundation.ae
www.mbfoundation.ae

جميع الحقوق محفوظة للناشر

منشورات الاختلاف
Editions El-khtlef

149 شارع حسية بن بو علي
الجزائر العاصمة - الجزائر

e-mail: editions.clikhtlef@gmail.com

الدار العربية للعلوم ناشرون
Arab Scientific Publishers, Inc. س.ل



محسن التينة، شارع المفتي توفيق خالد، بتاية الريم

هاتف: 786233 785108 - 785107 (+961-1)

ص.ب: 13-5574 شوران - بيروت 2050-1102 لبنان

فاكس: 786230 (+961-1) - البريد الإلكتروني: asp@asp.com.lb

الموقع على شبكة الإنترنت: http://www.asp.com.lb

إن مؤسسة محمد بن راشد آل مكتوم والدار العربية للعلوم ناشرون ومنشورات الاختلاف
غير مسؤولين عن آراء وأفكار المؤلف، وتعتبر الآراء الواردة في هذا الكتاب عن آراء
المؤلف وليس بالضرورة أن تعبر عن آراء المؤسسة والدارين.

التنضيد وفرز الألوان: أبجد غرافيكس، بيروت - هاتف 785107 (+961 1)
الطباعة: مطابع الدار العربية للعلوم، بيروت - هاتف 786233 (+961-1)

المحتويات

المقدمة	11
---------------	----

الفصل الأول

التعريف بالرسالة المنطقية الفلسفية

أولاً - من حيث شكل الرسالة.....	24
1 - من حيث عنوان الرسالة.....	25
2 - من حيث ظروف كتابة ونشر الرسالة	25
3 - من حيث حجم الرسالة وأسلوبها	28
3 - 1 - من حيث حجم الرسالة.....	28
3 - 2 - من حيث أسلوب الرسالة.....	29
ثانياً - من حيث بعض الصعوبات في الرسالة	34
1 - صعوبات تتعلق بالمصطلح	38
2 - صعوبات تتعلق بالأسلوب.....	40
ثالثاً - من حيث موضوع الرسالة	43
1 - موضوع الرسالة في نظر بعض المعلقين	45
2 - موضوع الرسالة من خلال الدفاتر	47
3 - موضوع الرسالة من خلال تأثير فريج وراسل	49

الفصل الثاني

مفهوم المنطق في الرسالة

أولاً - الثوابت المنطقية لا تمثل شيئاً	54
ثانياً - نفي الدلالة عن الثوابت وأثره على الأنطولوجيا	62
1 - الواقعة السالبة ليست جزءاً من العالم	62

2 - القضية الجزئية ليست رمزاً حقيقياً في اللغة	63
ثالثاً - نفي الدلالة عن الثوابت المنطقية ومشروعية التحليل	65
رابعاً - قضايا المنطق تحصيل حاصل	66
خامساً - قضايا المنطق خارجة عن المعنى	71
سادساً - قضايا المنطق تعكس العالم	73
سابعاً - المنطق نظمي	76

الفصل الثالث

مبدأ الماصدية

أولاً - مبدأ الماصدية وعلاقته بأنواع القضايا في الرسالة	84
ثانياً - مبدأ الماصدية وتحليلية القضية	86
ثالثاً - الماصدية ومسألة المعنى في اللغة	88
رابعاً - الماصدية ومشكلة الجانب المفهومي في اللغة	90
خامساً - الماصدية وفكرة الذات المتعالية	99
سادساً - الماصدية والصورة العامة للقضية	104
1 - الصورة العامة وماهية اللغة	106
2 - بناء الصورة العامة	108
3 - نتائج القول بالصورة العامة	112

الفصل الرابع

الأنطولوجيا المنطقية في الرسالة

أولاً - مفهوم الذرية المنطقية عند راسل وفتغنشتاين	117
ثانياً - الأشياء والوقائع في الرسالة	122
1 - مفهوم العالم في الرسالة	123
2 - العالم والوقائع الخارجي في الرسالة	128
3 - خصائص الأشياء في الرسالة	134

140	3 - 1 - خاصية الثبات
143	3 - 2 - خاصية البساطة
145	4 - الشيء والواقعة

الفصل الخامس

مفهوم القضية الأولية

150	أولاً - أسباب افتراض القضية الأولية
150	1 - من أجل أن يكون للتحليل حد
158	2 - من أجل ضمان المعنى والصدق في اللغة
161	ثانياً - خصائص القضية الأولية
161	1 - القضية الأولية موجبة دوماً
162	2 - القضية الأولية مستقلة
164	ثالثاً - القضية الأولية والاسم
165	1 - من حيث التركيب والبساطة
166	2 - من حيث المعنى والدلالة
170	3 - من حيث الوصف والتسمية

الفصل السادس

نظرية الرسم المنطقي

174	أولاً - مصادرها
177	ثانياً - أهدافها
179	ثالثاً - نظرية الرسم ومكانتها في الفلسفة الأولى
186	رابعاً - مفهوم الرسم في الرسالة
186	1 - الرسم انعكاس للعالم
187	2 - الرسم بناء
188	3 - الرسم واقعة

189	4 - الرسم والتسمية
192	5 - الرسم والممكن
197	6 - الرسم مجرد
198	خامساً - الرسم والبنية
198	1 - مفهوم البنية في الرسالة
201	2 - البنية المنطقية عند فتغنشتاين والصورة المنطقية عند راسل
204	3 - صعوبة التعرف على البنية في الرسالة

الفصل السابع

نظرية القول والإظهار

208	أولاً - نظرية القول والإظهار وعلاقتها بفلسفة اللغة
210	ثانياً - التفرقة قول إظهار وطبيعتها في الرسالة
212	ثالثاً - أسس التفرقة قول إظهار في الرسالة
215	1 - شمولية المنطق
217	2 - قدرة اللغة الرمزية على إظهار صفاتها المنطقية
219	رابعاً - نتائج التفرقة قول إظهار
219	1 - ظهور مفهوم القضية الزائفة
219	1 - 1 - العبارات التي تتحدث عن معاني الرموز
220	1 - 2 - العبارات التي تتحدث عن الهوية
222	1 - 3 - العبارات التي تتحدث عن التصورات الصورية
222	1 - 4 - القضايا التي تتحدث عن الصفات الداخلية للأشياء
223	1 - 5 - العبارات التي تتحدث عن الصورة المنطقية
227	2 - التفرقة بين ما له معنى والخارج عن المعنى والخالٍ
232	خامساً - نظرية الإظهار وموقفها من نظرية الأنباط عند راسل
232	1 - عرض لنظرية الأنباط عند راسل
233	1 - 1 - مناقضة الفئة

236	1 - 2 - مستويات اللغة
238	2 - موقف الرسالة من نظرية الأنباط
238	2 - 1 - نقاط الاتفاق بين فتغنشتاين وراسل
240	2 - 2 - نقاط الاختلاف بين فتغنشتاين وراسل
241	سادساً - رفض الميتالغة وأسسها في الرسالة
242	1 - الثوابت المنطقية لا تمثل شيئاً
243	2 - تمامية المعنى في القضية الأولية
244	3 - ثنائية الحاصل على المعنى والخارج عن المعنى
245	4 - الاستخدام في مقابل الشرح

الفصل الثامن

الفلسفة ونقد اللغة

248	أولاً - الفلسفة والعلم في الرسالة
253	ثانياً - الفلسفة ونقد اللغة العادية
261	ثالثاً - اللغة الرمزية في الرسالة واللغة الكاملة منطقياً
262	1 - من حيث المعنى وعلاقته بالمعرفة
264	2 - من حيث الصورة المنطقية
266	رابعاً - نقد قضايا القيمة
267	1 - ثنائية الواقعة والقيمة
268	2 - الواقعي والمتعالي
270	خامساً - الأخلاق والمنطق

الفصل التاسع

الفلسفة والصمت

276	أولاً - أسباب الصمت في الرسالة
277	1 - الفلسفة لا تطرح إلا الأسئلة التي تجيب عنها

277	2 - الفكر هو القضية ذات المعنى
278	3 - الصوفي لا يقال
280	ثانياً - موقف بعض المعلقين من فكرة «رمي السلم»
281	1 - موقف رامزي
281	2 - موقف آير
282	3 - موقف بلاك
282	4 - موقف مالكولم
283	5 - موقف كونان
284	6 - موقف راسل
285	ثالثاً - نظرية النظم المنطقي عند كارناب
289	رابعاً - حلقة فيينا وإعادة بعث الرسالة
293	خامساً - موقف فتغنشتاين من فكرة رمي السلم
296	1 - المعنى والإمكان
299	2 - استقلال المعنى عن الصدق
299	3 - اللامعنى والصمت
303	سادساً - الملاحظات الفلسفية وإعادة بعث الفلسفة
307	1 - المعنى هو الاستعمال
309	2 - التراجع عن استقلال القضية
310	3 - إعادة الاعتبار للمفهوم
311	4 - توسيع مفهوم الفكر
317	قائمة المصادر والمراجع

مقدمة

في هذا الوقت الذي نحن فيه، يكون قد مرّ أزيد من ثمانية عقود من الزمن على نشر الرسالة المنطقية الفلسفية، مما يعني أنه من أجل فهم أفضل لهذا الكتاب ينبغي أن نعود بذاكرتنا إلى الجو الفكري الذي كان سائداً في ذلك الوقت. حيث أفكار الرسالة، ستكون أكثر وضوحاً لو أننا أخذنا بالاعتبار الظروف التي عاشها فتغنشتاين منذ التحاقه بـ «كمبردج» في أكتوبر 1911؛ وإلى غاية التحاقه بالحرب في 1914. لكن يجب أن نوضح مسألة مهمة وهي تعطي للرسالة إحدى خصوصياتها ألا وهي أنه من أجل فهم صحيح للرسالة نحن لا نحتاج إلى معرفة كبيرة بتاريخ الفلسفة بقدر ما نحتاج إلى معرفة كبيرة بتاريخ المنطق، على الأقل معرفة ما حدث من تطورات شهدتها المنطق الحديث في الفترة التي امتدت تقريباً من تاريخ نشر فريج كتابه «أسس علم الحساب» Grundlagen der Arithmetik (1874) إلى تاريخ نشر راسل ووايتهد كتابهما "مبادئ الرياضيات" Principia Mathematica (1910 - 1913). وعلى هذا فمن دون معرفة ببعض أوليات المنطق الأساسية - التي شكلت جزءاً من الاهتمامات الأساسية للرسالة فيما بعد -، فإن قراءتنا للرسالة لن تكون مثمرة.

لهذا كان أول بعد يجب أخذه في الاعتبار من أجل مقارنة صحيحة للرسالة هو تحديد وضعها الصحيح بالنسبة لفلسفتي فريج وراسل⁽¹⁾. وفي هذا الصدد إذا كان «هاكر» Hacker قد اعتبر قول فتغنشتاين في الرسالة: «الفلسفة كلها نقد للغة»⁽²⁾ نقطة انطلاق ما سُمي "المنعطف اللغوي" Turn Linguistic⁽³⁾ في الفلسفة في القرن

(1) الحديث عن فلسفتي فريج وراسل لا يعني أنهما تشكلان سياقاً موحداً، يمكننا أن ندخل فيه الرسالة أو نعارضه بها. هذا السياق لا وجود له، لأن كل واحدة من الفلسفتين تختلف عن الأخرى في أكثر من فكرة واحدة.

(2) Wittgenstein, L: Tractatus Logico-philosophicus, Traduction, préambule et notes de G.G. Granger, Editions Gallimard, 1993, 4.0031.

(3) Hacker, P.M.S: Wittgenstein's Place in Twentieth century Analytic Philosophy, Blackwell, U.S.A, 1996, p. 36.

واصطلاح المنعطف اللغوي هو حركة فلسفية سيطرت على الفكر الأنجلو أميركي في القرن العشرين، وما يميز هذه الحركة، هو نظريتها في أن كل القضايا تعالج من خلال اللغة.

عشرين، وفي هذا مصعطف حدث أولاً في حياة فينشدين نحوه في عام 1911 وفي هذا المصعد وي "مات غيس" Mc Guinness أنه في حريق ديك عدم انحد فتعشدين فر أعتز مسر حياته في ما بعد حيث عوص عن عوده إلى مدينته لإكمال دراسته في هندسة لطيران لي بدأها من قبل وفيه ذهب إلى كمردج من أجل مناعه دروس رسل وقد وقع هذا حسب عروف فتعشدين نفسه فون. يث Von Wright بناء على نصيحة فريخ¹، كما أن درست بكتاب رسل أصول الرياضيات "Principles of Mathematics" اندي نشره في 1903، أثر فيه بعمق، وأن هذا الكتاب هو الذي حول اهتمامه أيضاً إلى دراسة مؤلفات فريخ وهكس ذهب «فون يث» إلى أن «المصطلح الجديد الذي بعد فريخ ورسل من أثر. ممثليه، كان هو كتاب الذي دخل منه إلى فلسفة»²

بعد نسيب عدم أحد فينشدين في يحدث عن مصادر فكره، ذكر مصدرين هم أعمد «صديقه» رسل، والمؤلفات «نصيه» فريخ⁴ وقد كتب فريخ ورسل هما من حدث مصعطف دعوني في حياة فتعشدين، فريخ يشير ديك إلى دورهم في ملت تنده إلى لاهم م. جدهيم منطقته لأساسه، ونجدت. إلى «ثوب منطقته» (Constant's Logiques) التي عتروها رسل في ديك لفترة شيء ثابته مثل أنه د فريخ⁵ نكن هذا «مصور لأشياء بمصو بم يفتح ه فتعشدين، لأنه يحقق في تفسير صانع مصوره في منطق ديك وفي فون رسل فعن على ديك بمصو، فون ول ما فتح به فينشدين كتاب «دوتز» Carnells هو تأكيد على أن بعسي منطقته نفسه⁶ فصدأ به أن يكون قصده مصوره به وديك

لأخلاق تعالج من خلال قصص لأخلاق وعم تعالج من خلال قصص بعم. ج. ح. صبح فلسفه انعمه هي مركز ان م بكر كا نفسه، وم دعي هذه حركته، ذكر عير سير بعم. مكاتب بومب، وحوو وسين. عيرهما نظر

Devitt, M. & Sterner, K. Language and Reality: an introduction to the philosophy of language. Blackwell, 2nd ed. pp. 280-28

Mc Guinness, B. Wittgenstein: les années de jeunesse 1889-1921. Traduction L. Anglès, par J. Benveniste. Seuil, 1999. p. 10

Von Wright, G. & Wittgenstein, L. Traduction de L. Anglès par T. Rega. T.E.R. 1986. p. 28 12
ibidem 3

Tractatus O.C. Introduction 4

Mc Guinness, ibidem. p. 11 5

Wittgenstein, L. Carnells 1944-1946. Traduction et notes de G. C. Langenla. Lomard, 1971 6)
122814

أن لا تعتمد نيت المقصد في صدقها على موقع، وبكفي تكون فصداً منطقياً مستقلة عن موقع يجب أن لا تنشئ ثوب منطقية شيئاً في موقع هذه المفكرة خطيت أهمية لغة درجته أن متعشيان وصفها بمفكرة لأساسه في رسالة¹، وهذا ما يجعل ملاحظ أن طبيعة تأثير الذي أحدثته أفكار فريج ورسل في ما يخص تأسيس منطق، بما يكمن أهميتها الحقيقية في أنها أو حدث لدى فريج نيت نقطة لامتداد نحو الاهتمام بالمشكلات التي تشكل فلسفة لغة "Philosophie du Langage" وهذا ما أكدته بوه² إن عملي ظهور من أسس منطق إيني ماهية عدم³ وإن تأثير نيت لأ. ب. تي في فريج ورسل في طبيعة المنطق إنما يكمن فقط في أنها وثبتت منه موقف عكسي، وكما قل "Black" فهي ما يختص بطبيعة منطق فريج ورسل لم يهولاً بشيء أكثر مما يمكن فريج نيت⁴ يستجدها⁵ لكن نيت موقف عكسي أهمية لغة يكمن في أنه يعطي فلسفة لغة في رسالة طبعاً يبرزها عن سائرنا عند فريج ورسل

ومن جهة أخرى، فإن تأثير فريج ورسل في حدث المنطق المعوي عند فريج نيت لم يقتصر على أسس منطق، ولكنه تعدد إلى موضوع قدرة لغة على التعبير عن مفكر فلسفي، وفي هذه نقطة فقد كان رأي فريج ورسل تأثيرهما لا كمرئيه مما قد كمل مهتم في أسس منطق وفي هذا تضاد، إذا كان هذا من يرجع لمدى لأولى فلسفة لغة إلى بعض الأعمال التي نشرها فريج في 1892⁶، فإن نيت لأعمال غرب عن توجه في داخل في التفكير إلى كون لغة التي تستخدمها ليست محكومة بمبادئ منطق وإلى كونها متشعبة من تنوع وعدم الثبات، نيت ومن أجل أن يعبر عن فكرت بطريقة دقيقة فإننا نحتاج إلى مجموعته «العلامات»⁷ Signes، فإنه من كل عموم، وحيث أن

1. rac. a. us. dem. 403 2

2. Carnets. J.C. 128. 9 6

3. Black. M. A Companion to Wittgenstein's Tractatus. Cambridge University Press 97 p 4

4. Marcon. D. La Philosophie du Langage au XX^e Siècle. trad. de L. J. L. et M. Valens. Ed. des Éditions 1997 pp 9, 10

5. Frege. G. La Science du langage et le recours à la lexicographie in Essais linguistiques et philosophiques. Traduction et Introduction de C. Lambert. Seuil 97 p 64

6. Idem p 66

مصطلح *Forme Logique* الحقيقية لا تسمح بعدد من المصنوعات هذه مجموعة من علامات هي التي تشكل ما سماه فروغ اندو عرفاً¹² *Begriffsschrift*، قنلاً عنها إنها «تألف من عبارات بسيطة، هذه عبارات فردانية بعد الأدنى لضرورة لدي جمعها تقبل الاستخدام سهوله وسرعة¹³ وأنه لأغراض عميقة يجب تعويض بعد العادية التي تكاد تكون مصدرًا دائماً لخداع بهذه لغة منطقية لاصطناعية سي هي سلسلة لغة عادية، مثل المنهج سلسلة لغوي¹⁴

يكن منطق فروغ في ذلك الوقت لم يكن منطقاً مدرجة كافية لكي يعني كل أحداث في منطقها مثل تلك لأندو عرفاً، بذلك فإن اندوغة الحقيقية مشروع بناء لغة منطقية في فلسفة أنت من صوف رس من خلال كتاب "مبادئ اريصيات" لدي لم يعر فقط موقف فروغ ولكنه عرر موقفه بدني لبقدي نحوه لغة عادية،¹⁵ لدي .¹⁶ ينحى بوصف اشياء من 905، تاريخ نشره 'مأله' في *On Denoting*، حيث عالج فيه أحد جوانب بحث في لغة عادية ألا وهو عدم وجود الفرق بين "صورة الكلمة" تقصيه معنية، وصورتها منطقية، أي من ما يبدو من ظاهر الكلمة أنها تحدث عنه، ومن يتحدث عنه حقيقة ثم سور ذلك بموقف إني موقف بقدي شمس رأي رس فيه أن كل ما حدث في فلسفة من عموم ومشارك يرجع إلى حفظ في ارمونه¹⁷ ومن أجل بقدي عموم وحفظ أي رس صروه أن سنخدم لغة منطقية بغير عما يعرفه حقيقة، وسنخدم الكلمة بوحدة بدلالة على شيء واحد على الأكثر¹⁸

وقد انخرط فنتعشتين في هذا توجه بقدي لغة، حيث رأى أن تحدث من

11. b dem

12. ترجمت الكلمة *Begriffsschrift* في لغته بجملة كبيرة منها بدو النصوص " لغة بمره" مدونه وانه يع، وقد استخدم "أندو عرفاً" التي هي بجملة حرفية بكلمة *Begriffsschrift* من أجل بحث في نفس، وفي حديثا عن حسن حمد حسن في بجملة - روبر بلاشي منطق ودراسة من منطق في رس، دار نهدي مطبعة ونشر، 1986، ص 42

13. dem p 68

14. Ibidem

15. Russel B The Philosophy of Logical Atomism in Logic and knowledge essays (1901 1950). Allen & Unwin London, 1950, p 87

16. Idem p 202

كما عثر عنه البروفسكي¹ Perzanowski هو تاج للممارسة بقدره موجهة من جهة إلى بعض نظريات الفلسفة وخطوة عند سن، وري أفكار فريج لأسسه من جهة أخرى

أما بعد ثلثي لذي يجب تحده بعض الاعتبار في عمدة تحديد الأطر منهجي مقارنه برساسة فهو وضعها بصحيح ناسه ما كنه فيعشدين بعد عودته إلى الفلسفة في 1929 وفي هذا محصل بحث أنفسه عند إحدى السطرات لأكثر خلافية في فلسفة فيعشدين، حيث ظهرت راء محففة، يمكن بصفتها إلى ثلاثة مواقف يكاد يكون مسجومه أول هذه مواقف برز في أصفحة أن فيعشدين مرّ بمراحلتين ولكنه دل فلسفة وحده، وأن ما حدث بعد اعوده بعد محرر هو مرحلة دراسة ويستند أصحاب هذا الموقف في مدافع عن رأيهم إلى بعض نصوص مرحلة ثمة، خاصة كتاب بحوث فلسفية "Investigations Philosophiques" التي تطوّر أنه احتفظ فيها بعض أفكار لرسائه ومثل هذا الموقف - على سبيل المثال - هو ر Haller و"كيني Kenny و"سيسوس" Sten as فقد ذهب هار مثلاً إلى رفض أن يكون فيعشدين لرساسة في مقدمته - بحوث فلسفية بدلاً على يته في هدم فلسفته لأولى، حيث أي أنه من المصاع فيه انقواب فيعشدين هدم فلسفته لأولى [ويرد يقول] ولكن فيعشدين نفسه يحدث فقط عن لأجزاء الخمسة، ولكن لم يقل في أي موضع أن فلسفته الأولى كانت خاطئة² وفي هذا الاتجاه ذهب كيني أيضاً مسدداً على فكره بوصف إطلاقاً من أن فيعشدين بقي نفس فكره انظر إلى بحمته على أنها سم، وهذا مسدداً أني بعض فيعشدين في كتابه (فيعشدين وحففة فيس، ص 90) دل فيه على سمات، الأشياء الأساسية في العصفة هو أنها سم³ كما أكد كيني في موضع آخر على موقفه مدعي إلى لتواصل بين فلسفة برساسة وفلسفه لبحوث مثلاً عن هذه لأخيرة، عند أنها «الهدف لأجزاء حسيمة» في برسائه، لكنه لا عود إلى فلسفه بمثابة حديدة كيه ومن الممكن أن فيعشدين رجع في الغرق

Perzanowski J. C. 1981 La dénonciation de Frege en dans la Sémantique du Tractatus de Wittgenstein, in et Pour le 100th de Wittgenstein et la Philosophie Analytique. Textes Présentés par J. Sebestik et A. Soulez. Klincksieck 1991 p. 69

Haller R. Questions On Wittgenstein. Routledge London. 1988 p. 27 & 66

Kenny A. Wittgenstein. Penguin Books Press 1971 p. 224

من فلسفة بمنقده و منأخره وهذا من معادلات لأن فاعشدين في انعشره في
 بفصل فاعشدين كثر على مشكلات اني تفرق بينهما ولكن عدم حصول من
 «بحوث» فوه يمكن ان يرى ان شدة مع رساله يصاهاي اهمية الاحلاف¹
 وهذا برئي انصا ذهب به سيسوس مشته في ان نظريه الرسم تم، لاحتفاء بها
 في مرحلة ما بعد رساله، وثلاً «اصحح ان فاعشدين في ملاحظته لأخيرة على
 نظريه الرسم أصبح بعده مصدر إشكالك، ولكن هذا لا يعني أنه يحلّى عنها، أو
 غيرها من من لأخطاء بصادحه في رتبتها في رساله²

أما لموقف الثاني فيرى أصحابه أن فاعشدين قد فاعشدين محتففين، وأن
 فلسفة لثمة صحت استخدام مفاهيم جديدة معينة عن بحث في بعده في
 رساله وهذا ما مسد به الذي موساه Dumoncel عدم ذهب به أن لفلسفه
 بعد عودة كات فلسفه جديده وثلاً «إد كات لفلسفه في ان فاعشدين عرصها
 ما من 1930 هي فلسفه جديده فيها ست كدنت فقط لأنها لفلسفه لثمة
 عند صاحبها ولكن لأن فاعشدين أصبح يرى ضروره اعتماد نظريه جديده في
 تفكير في لأشياء، وهذه نظريه جديده تنطب اخرج مفاهيم جديده³ وفي
 موقف أكثر مثلاً نحو «لنقصان رئي «قوب رب» أن فلسفه ثديه فلسفه معينة
 بعداً عن كل فلسفه سابقة، وثلاً «أما سمي فلسفه فاعشدين ثديه هي في نظري
 معينة كسنة، حيث صرته تفكيراً لا شته في شيء ما أعرفه عن تفكير عربي
 وتتعدى من في أكثر من جانب مع أهداف ومناهج فلسفه تنمديه⁴

نكس هات فريو ثابت برقص أصحابه انصا بأطروحة تواصل أو يكون
 أطروحة «لنقصان» وربما أفضل من عتر عن هذا لا حده هذا كذا في فصل استخدام
 صري ثابت اسماء «لنقصان عبر ابعير (continuity through change)، حيث تنهي
 من درسه نظريه رسم بمصطفى في ارساله وموقف الأبحاث عنها في أن هذا
 يعتبر عميقاً في فلسفه فاعشدين، ولكن هذا أيضاً سمور به عمله⁵ وضمن هذا

Idem p 232

5 On us. I The Picture Theory and Wittgenstein's Later Attitude to on Perspectives on 21
 in Philosophy of L. Wittgenstein. C. C. p 1

Dumoncel J.C. Le Jeu de Wittgenstein. Essai sur la Mathesis Universalis P. F. 99 3
 p 44

Vor Wright 30 p 37 4

Hacker The Rise and Fall of the Picture Theory. C. p 98 5

الاتحاد أيضاً، ولكن من أوية محسنة، تقوم على دراسة فلسفة فطنته بين حرج
 بصر الانصاف والانفصال، اطعن على أطروحة اسسدة عصبان بني رفض فيها
 اتحاد ثنائية الانفصال والانفصال [طرد بحث نظرية التمثيل، مقصده بدلاً من ذلك
 درسه في حل مفهوم تشابهات لأسرية بني بسمي بني مرحلة ما بعد برنده
 معتقده أنه توحد علاقه بين مختلف تفسيرات التي أعطاه فطنتان بنقصيه
 لكن عم أنه ليس من موضوعه إنداء أي في مسأله شأنكه تتطلب ليس
 فقط درسه متأنية لبرسالة وبحوث فلسفة وما سبقها من مؤلفات، ولكن في
 بنقصي ذلك درسه كتاب «في الضرورة» On Certainty أيضاً، لا أنه ومن
 آخر دوع منهجه بحثه، رأي أن يحدد اوضع الصحيح لبرسالة منطقته بنسبه
 مؤلفات فطنتان حالة وفي هذ الإصدار يرى أنه لا يمكن فاس الانفصال أو
 فاس الانفصال بناء على طرته حائسة مثل مفهوم بنقصيه أو مثل نظريه برسم
 بنقصي، أو غيرهم من اضطرابات، ولكن حقيقة الانفصال أو حقيقة الانفصال أو
 حقيقة أخرى غير الانفصال أو الانفصال تتضح إذ ما أحده في الاعتراضيه
 بممارسة فلسفة في برسالة وفي ما يخص صعه هذه لممارسة فطر يحدث
 فطنتان في لرساله عم أسماء المنهج الصحيح في فلسفه، فصد أنه أن الفلسفة
 لا تقول إلا قصداً لعدم الطبيعي أي أنها عور شئت لا علاقه به بنفسه¹ مما
 يعني أن ما فيه برسالة ديه ليس مما بقدر حصه، لذلك فإن فطنتان تنهى
 بني أن فصل البرسالة يجب أن يرمى بها لأنها كنم حيث يجب لصمم وقد
 كان حاد في هذ حيث بعد عن حو بنفسه، فصاً كثيراً من ادعوات بمعدوده
 نشاط بنقصي عتقد أنه أن الأفكار بني عثر عنها في برسالة هي أفكار صحيحة

Chudhane V. K. La Proposition dans la Philosophie de Wittgenstein. Thèse de Doctorat
 Doctorat en Philosophie. Sous la Direction de M. Ouhans. Année Universitaire 2005-2006.
 Université de Tunis, p. 8

2. هذ الكتاب هو ديه ثمانية عشر شهراً من روية فطنتان وقد ذكره لال فطنتان
 هذ بني جديد يقوم على أنه لا يوجد فقط فطنتان لأهذه بني فطنتان البرسالة، وفطنتان
 شاي في فطنتان بنحوث، ولكن يوجد فطنتان لأهذه على أساس أن لا يجب أن نمر
 بكنهه لأهذه بطر

Canari J. Le Premier et Second Wittgenstein. In Wittgenstein De nouvelles
 Pensées sous la direction de J. Bouveresse, S. Tauber & J. Rosat. Agone
 2007

Tractatus. OC 6.43 13

وحاسمه، وأنه استطاع أن يحل كل ما هو أساسي في فلسفة بطريقة نهائية ومن جهة أخرى فإن فتعشيش نفسه عرف في مقدمته «بحوث» مثالاً " " فك ي احديده لا يمكن أن يتصحح عدم موضوع إلا إذا انصبت في اعمق عر صريته تفكري مقدمة¹

ونظري، هي هذه، فإن يرى أن الدراسة مقترح حلاً حاراً لمشكلات فلسفه من بحثها ولكن المقصود عنها أو استبعادها وهذا يجعل لا اعتماد أن دراسة تمت على مشكلات موضوعه أو عاقبة بحث يمكن سمؤفات تنبيه لها أن بحثها، يكون عنداً محمداً بيه دراسة دنها بدت في موضع التصحيح دراسة نفسه سمؤفات للاحقة على مستوى محادئ خدمة على الأقل هو ذلك ادي بصر، ي دراسة على أنها تجرب مهمها ولا يحتاج الثاني إلى بكمية إن احتيا دراسة منطقية موضوعاً بدراسة بعب ورء أساب كثيرة ودهمه بذكر من سها

بمكنه كغيره شي خنتها دراسة منطقية ولا برار على نمسوى بعمي، نظري، الأثر ادي أحدثه في فلسفه بعبصره، ويمكن أن بذكر في هه البصده وه «ماكسون شاربرووت» في كتبه «فلسفة واستحيل بعمي، ص 193، من أن أكر نفسمه لإيكيريه أساه ظهور بابه كات متضمنه في بابه نفسم بصوصه أو أخرى² وأن أفكر لرسالة ساهمت بشكل كبير في ظهور احدى أكر حركات فلسفه في بقرع بعشرين وبوره أفكاره، وبقصد بها موضعة منطقية، بي بعب من لرسالة إبحلاً بها⁴ بح

ومما دفعني إلى لاهتمام بفلسفة فتعشيش، هو أنني لاحظت عدم أبحرت ساهه ما حستير حول فلسفة بعبه عبد راس، مدى تشدير كبير بي كات بطني به بربابه عبد أكر بعبفه في بترج كده وقد بعب مرئه لرسالة بدي . سل أن ربي في فتعشيش بأمه لبي بعبه في حل لمشكلات بني به

Idem Introduction 1

Wrigenstein I. Investigation philosophiques. Traduit de l'Allemand par P. KLOSOWSKI. 2

Galliard, introduction

13 عم عرمي اسلام في ببحوث فلسفه، بانب بعبه فتعشيش، بربعه وبعبه عرمي اسلام بربعه وحاسمه، عبد العف مكاوي، مبعوعات جامعة الكويت 1990، ص 18

Ross J.G. La Philosophie Analytique P.U.F 1^{ère} ed. 1989 p 37 14

ستضع حينها

بمعدلة مشاكلات فلسفية على أنها مشاكلات عادية على نحو ما
فعل فيعشتاين في رسالته بعد في حدوده سبباً كافياً له هذه الفلسفة ونقول
فيعشتاين بـ كثير من المشاكلات فلسفية مصدرها سوء فهم لمفهوم اللغة، ومن
ثم لا يمكن حينها إلا العودة إلى تصور صحيح لطبيعة اللغة وعمليتها، أعطى هذا
مصدر فلسفة اللغة في برهنة حيث جعلها لا تكون فقط جزءاً من الفلسفة، مثل
فلسفة الأخلاق، أو فلسفة علم أو غيرها، وقد منحنا بعد ذلك لا تكون فقط
باحت تقسيم بعض الفلسفي ولكنها صارت تشغل كل نشاط فلسفي لأن
فلسفة كلها هي لغة⁴

وإذا كان «الحق سرب» Searle لا يعرف فلسفة اللغة بأنها «المحاولة
بإعطاء تفسير فلسفي لبعض سمات اللغة، مثل بـ لاه، بصدق للمعنى
و صرو و»⁵ فإن الرسالة يجب أن تكون من بين مبادئ أخرى في فلسفة اللغة،
بأنها نموذج متميز، جمع فيه فيعشتاين بين عمق في علاج «شموسه في بـ
وحد و يصبح هذا بعد شمولي على سبيل مثال في طرح مشكلة بمعنى
من فقط من خلال مفهوم، ومن فقط من خلال الأنطولوجيا، ولكن هذا من
خلال الأخلاق و"صوفي" Mystique le. هذا بعد ذي أي نتائج بـ بكر مسطرة
من قبل فيعشتاين وفي هذا بعد. وفي "سرب" Pears أن فيعشتاين لم يكن
بعد أن يحسنه لغة سيخوذة إلى صياغة نتائج صالحة في ميدان الأخلاق⁶

تأليف هذه رسالة من لغة فصول تتبع كل فصل منها طريقة فيعشتاين
في عرض أفكاره في الرسالة، حيث تظهر من أسس منطقية هي ماهية اللغة،
فما هي لغة سيهي به مصروف إلى صوفي وما لا يقار وعنده كانت مفهوم
على نحو لآني

1. Russell, *Lectures on Philosophy*, ed. by R. C. Marsh, London: George Allen and Unwin, 1918, p. 41.

2. *Treatatus*, O 4 003.

3. *La Philosophie du Langage*, Traduction de J. Gauthier, Editions Payot, 1966, p. 14.

4. *Treatatus*, idem 4 003.

5. Searle, *J. Les Actes de l'Langage*, Essai de Philosophie du Langage traduit de l'Anglais par H. Parichard, Hermann, Paris, 1977, p. 38.

6. Pears, D. *Wittgenstein*, Traduction de G. D. Lewis, Seghers, 1971, p. 104.

فصل الأول: ختم على تعريف بالرسالة بمصطلحه، من خلال بعض
مفردات في أحاطة بشرها ومن خلال استوعب وبعض الصعوبات التي مرت
دنت لأسلوب ثم مدققة موضوع رساله من خلال ثلاثة مصادر هي راء بعض
معتقدات، كذب، كذبة، ثم تأثير فريخ وراس

فصل الثاني: فيه دراسة مفهوم منطق، من خلال نظرية رسالة في ثوب
و بمعيرات و عكسات هذه نظرية على مشروعه التحليل، وعلى طبيعة قضايا
منطق، وعلى علاقته منطق بالعلم وأخير، برر مفهوم تحديد منطق في
رسالة

الفصل الثالث: وقد تناول مدأ بمصطلحه "Extensional te"، و عكسات
هذا مدأ على لغة من حيث تحسسه مصطلحه، ومشكلة جانب مفهوم في
لغة من خلال فكره "لأن وحدته" Solips sine و عكساتها على بعض قصص
لاعتقاد ثم دراسة مدأ بمصطلحه في راء بصورة أعمدة لغة،
ثم عرض نكته راء بصورة أعمدة وفي نهاية الفصل عرض نتائج بي تتركب
على محور بصورة عامة

فصل الرابع: تناول نظرية رساله في لغة من خلال لأشياء ووقائع،
خصص لأشياء ووقائع مع تركيز على خاصتي شذ و بساطة، وفي نه
فصل دراسة إحدى نقاط العمدة في رسالة لا وهي علاقته الشيء بالواقع
فصل خامس: تناول مفهوم عصبه لأوبه و لأسباب على أدت إلى
فرض وحوادث في رسالة؛ ثم دراسة عصبه لأوبه من خلال حصص لإحداث
و لاستغلال، ينهي فصل إلى إحدى نقاط أكثر أهمية في رسالة لا وهي
تفرقة رسالة من نصه ولأسس من حيث دلالة والمعنى

فصل السادس: وقد تناول نظرية فتعشدين في ترسم منطقي من خلال
مصادره وأهدافه ومكاتبها رسالة؛ ثم دراسة نظرية درسه داخله من خلال
حدد مفهوم ترسم وخصائصه في رسالة من جهة، وعلاقته بمفهوم لغة من
جهة أخرى مع مدأ به هدفه لآخر بمفهوم بصورة مصقفة عند راس
وفي نهاية الفصل حديث عن صعوبات يعرف على لغة في رسالة

فصل السابع: وقد خصص درسه نظرية بقول و لإظهار، بية بالحديث
عن علاقته بنفسه لغة، ثم تفرقة بين بقول و لإظهار و لأسس بي كعب عنيها،

ثم عرض بعض سائح بني النهب إليها النظرية : بعد ذلك عن موقف نصرته
لإظهار من نصرته رسول في لأبطال منطقيه وفي يديه لفصل دراسه بعض
رسالة سماعه و لأسس بني أومت عنها ذلك بعض

فصل ثامن وهو يدع مفهوم نفسه في رسالة من خلال مفهومه
وصوح وبعد مدة ثم مقابلة بين بجهار برمزي الذي دعيت به رسالة وس
بعض الكمية منطق عند راسر وهذا من خلال علاقة معني بالمعرفة ومن
خلال مفهوم صورة منطقيه ثم بعد رسالة بفضيل عجمة على أسس تتفرقة
بين موقعه وبين قيمه. وبين موقعي وبين امتدادي وفي الأخير رسالة موقف
رسالة من علاقة بين لأخلاق وبسط

فصل سابع وفي عالج مفهوم انعكسه في رسالة من خلال علاقته
بصمت، حيث ربط ذلك المفهوم بعض لأطروحات بموضوعة في رسالة،
ثم درسه فكره رمي ستم في رساله ومكانية الخروج منها من خلال لاء
بمخيمه : بعد ذلك عن بكنهه بني بحث بها بعض أصحاب حقه في
رسالة من خلال بني بعض أفكاره وقد حوت بجهة بعض على درسه بعض
خوب كتاب الملاحضات لنفسه وكيف أنها بعثت بحسبه جديدة فداره بفسفة
رسالة

ثم لخدمه بعد صمته أهم نتائج بني بوضت إليها من جهة، كما صمته
بعض لانتقادات بني تعرضت بها برسالة، ثم أشرب بني تأثيرها في نفسه بعرسه
بمحصره من خلال تأثيرها في بوضعة منطقيه، ثم بخصه بني لأثر سابع
لأهمه بني تركته في مجال ندرسات منطقية و دعوة

ولا بغير أن يشير أن هذا بعض بني بخدمه بغيري هو في لأصل
رسالة مقدمه بين ذجة ذكوره دولة في بفسفة وفي هذا بمقام لا بسع، لا أن
ببقدم بشكرنا البعض و منبذ تعمق بني لأسسده بذكوره بكنهه وباني بخدمه
وس، على بخدمه وإخلاصها في لإشراف على هذا لعمل

فبعثين لأساس في مرحلته المتقدمة، كما صار يكونها ذات دلالة كبيرة في تعريف الصيغة لأفك التي سمعتها في ما يأتي من الرسالة وقد حاولنا التعرف على أهم تلك السمات من خلال بعض العناصر التي وظفناها في تعريف الرسالة من روي مختلفة، نكتب نصت حصلاً في محرى الرسالة وعموم من الذي يكشف بعض جوانب من الرسالة وقد قسمنا هذه بعض إلى مجموعتين من عناصر فرصتها صيغة أحد صوغ حيث كانت تحصى على نحو يأتي

عناصر ثلاثة لأولى تدور حول سمة من خلالها بعض من جوانب الرسالة من ناحية شكلية مثل غوب، نكتات، حجم نكتات، دارجة نكتات وظروف كتابه وطبعه، إلخ

أما عناصر أخرى، مع وجودها فقد خصصنا لها اسم بعض المسائل المتعلقة بمضمون الرسالة ولكن دون تخصيص يوقع في تكرار مسائل التي سنعلم فيها بحث في غضون أخرى وقد كونا على مسائل معينة دون غيرها من تلك المعرف بالرسالة المنطوية تحتها، ومن ذلك المهم من جوانب الرسالة مسائل رئيسية في موضوع بحثنا، مثل صعوبة بعض أفك الرسالة، وعموم موقف بعثين من مسألة موضوع الرسالة المنطوية برئيس، إلخ

أولاً من حيث شكل الرسالة

ربما يؤدي استخدام كلمة «شكل» إلى تقبل من أهمه لدرسه، على اعتبار أن هذه الكلمة تستخدم غالباً في مقابلة كلمة «مضمون» التي هي مرادفة لها، هو الأساسي أو ما هو جوهري، بينما يكون كلمة شكل مرادفة لها هو عرضي أو ذاتي. لكن يجب أن نشد هنا على ملاحظة في هذه الأهمية، ألا وهي أن الحاجة شكلية في رسالة منطوية لا تفرق أهمية عن مضمونها في ذات دلالة على صيغة أفك بعثين، بدسرى أن كل جانب من جوانب شكلية في الرسالة لا ويحصى واه فكره عميقه، أو سطوي على مسأله مهمه كما هو الحال مثلاً على سبيل كرا لا احصر من غوب حجم نكتات، ولصم الذي نعه بعثين في عرض لأفك، فهنا نظرة موضوعية في حصه، لا تسمح بالنظر إلى هذين الجانبين وغيرهما من جوانب الرسالة المنطوية، على أنها مجرد غير عن خصوصية أسلوب كتابه فلسفة عند بعثين، ولا تسمح أيضاً بأن تعبر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

1 من حيث عنوان الرسالة

ظهر كتاب «رسالة مطلية فلسفية» لأول مرة باللغة الألمانية تحت عنوان
 «مقالة» هو Abhandlung Logisch Philosophische، نشر للمرة الأولى في
 مجلته بعنوان نفسه فلسفية ' Naturphilosophie وقد ترجمه إلى الإنكليزية
 ميرس، لأوسى تحت في عام (1922)، وقدم بها "أوغدن" Ogden بمساعدة "مارمر"
 Ramsey² أم لترجمة ثانية فقد تمت في عام (1)، وقدم بها كل من "دعده
 بيرس" D. Pears و "ما. غينيس" M. Guinness وكتب تحت تحت عنوان Tractatus
 Logico Philosophicus كما ترجمت «رسالة مطلية» إلى اللغة الفرنسية ميرس
 نصاً، لأوسى في عام (1961) من طرف الكووسكي Klossowski، وثانية في
 عام (1993) من طرف غونجي Cranger أم إلى اللغة العربية فقد ترجمت
 في سنة (1968) من قبل عزمي سلام. بعنوان «رسالة مطلية فلسفية» أم
 عن طبيعة عنوان في حدوده، فقد روت أنسكومب "Anscombe" أن "مو."
 Moore هو الذي اقترحه على قنطين مسيهم هذا عنوان من كتاب إنسو.
 Tractatus Theologico Politicus⁴ ومن خلال نصيحه حرقه بعنوان تكون
 رسالة عن بحث في تصور وفي فلسفه وفي كل ما يقع على حدود
 مشتركة بينهم

2 من حيث ظروف كتابة ونشر الرسالة،

ب. دراسة مصفوفة التوجه في ظروف صعبة، فقد كتبت فتعششاس في حرة

Von Wright, C. p. 12

21. د بڼه د 1903، 43، د پيسوف ريښي اېنگريښي جمع ه م يکې سوي حصه لاس
 لا يې سمې نوع من لاسانه وپيلول، د د شرب في کد کښوونکې سر د صافه
 193 هـ، د فمه في د رسنه المظله اېنصر

Hu sian. Dictionnaire des Philosophes. P. 17984 p. 1789

١٤) مستعمداً بشكل أساسي على هذه الترجمة العربية التي قد لا تعكسوا عن رأيكم كما ذكرنا
نعتمد على ترجمة عربية أيضاً د. أ. في ذلك فإنه - فيه في - ب. يعطى طبعاً ومستمراً
في ترجمته العربية في نهجها من جهة - ساءت به - فم - عصية لها شبيه إلى ترجمته عن رأي
الجماعة لاجتماع Traditions ثم تم نقضه

4. scumbe, E M carbr lge Phosphors. adw 5 W tgenen, hr 14

كثير منها هي أسواق لأبع بحرب اندمته الأولى، التي شردت فيها فتعشدين متصوغاً أولاً أسيراً في (نوفمبر 8 19) ثانياً ورغم صعوبة ظروف الحرب وظروف الأسر، إلا أنها سمّت تثنى عريضة فتعشدين في إبحار كذب كان يدعو عليه ملاً كبيره في حل مشكلات العسفة حلاً نهائياً وهذا برأيي من أقوى رسائله تتعقب بعد الحوادث من برصه، إذ إن فتعشدين بتاريخ (10 مارس 1919)، بحث رساله من معتقه ترسل في شمال يقطر يمتدح فيها برساله منطقية تقوه «لقد كنت كذا عموماً رساله منطقية فسميه صم كل العمل الذي قمنا به طلبة أسواق لست لأحيرة وأعتقد أنني استطعت أخيراً أن أحل مشكلات التي هي مشتركة بيننا وبينهم في هذه النوع من العزور، ولكن لا يمكن أن أضع نفسي من الاعتماد فيه عند نهيت نايف لكتاب في (أغسطس 8، 9)، وشهرين بعد ذلك وقعت في الأسر بمحطوط موحود بحوري تودني أن أسمح منه نسخة بث، ولكن محطوط طويل سبباً بالإضافة إلى أنه لا يوجد طريقه امه كي رساله نث ساقوم بطبعه بمجرد أن أعود إلى سي»¹

ورغم حظوره بحرب وصعوبة الاتصال بين فتعشدين وأصدقائه على اسعة فراح في جامعه «سب Yena» أماناً، ورسل في كمردح، إلا أن فتعشدين كان شديد الحرص على أن يطبع على محطوط برساله منطقية كل من فراح ورسل، ويبدو أنه كان مهتماً شديداً بالاهتمام بمعرفة موقفهم من الآراء التي عرصها في برساله وهذا يروي من فراح يت، أنه في (22 أكتوبر من سنة 9، 9) كتب فتعشدين من جديد برسل بعد الحصوص قائلاً «لقد عملت كثير في هذه الآونة الأخيرة، أعتقد أن عملي كان بطريقة مثمرة، أن لآن تصدد جمع بعض ونحريه في شكل رساله رغم هذا ومهما حدث فربي من أشد شئاً منه من أن نفرضه ولكن هذا من يحدث بطبيعة الحال لا بعد انتهاء الحرب»²، وكذا كان لبحر دلسه نمرح، إذ ذكر فراح سب في هذا التصدد - قول فتعشدين «لقد سبب أيضاً محطوطي نمرح، بعد كتب من أسوء، وقد فهمت أنه لم يستطع أن يفهم منه كلمة واحدة»³

vol: Wright O.C pp 85 86 1

Idem p 86 2

Idem p 84 3

وكانت فيعشتين حريصة على معرفه رأي رسل أكثر من حرصه على معرفه
 رأي فرج، ويرجع ذلك في اعتقاد إلى سببين أولهما أن فرج نفسه من
 صبح فيعشتين يعرفه مؤلفات رسل أولاً وثانيهما وهذا هو لأهم كما صرح
 به في رساله سابقه في رسل فيعشتين كان يعتقد صدق أن مشكلات
 سي عده في لرساله هي مشكلات مشتركة بينهما وهي فعلاً كذلك، فكثير من
 مشكلات عده سي عده فيعشتين في لرساله هي مشكلات سبق له معالجتها
 في كتاب «دور» (4، 9، 1916) وكتاب «دور» بشكل في جزء كسر منه من
 مراسلات سي كات تم منه ورس رسل

ومن جهة أخرى فإن حرص فيعشتين على معرفة موقف رسل من الآراء
 المعروضة في لرساله، كان له هدف منه لاستفادة من سمعه بكثرة التي كان
 يتمتع بها رسل آنذاك في نشر لرساله، إذ به في 1919 نقى رسل فيعشتين
 في هوند من أجل مناقشة الموضوع وقد سعى رسل بكل جهده في سبيل نشر
 لرساله، ثم إن هوند من ذهب إلى أن مقدمه مطوية سبب في كنه لرساله،
 إنما كان هدف منها هو دفع باشريين إلى قبول نشر لرساله²، وعصر نظر
 عما إذا كانت هناك نوب أخرى وراء كنه مقدمه، فإنه من باب الإيضاح يعتمد
 مع قول رسل أن رسل كان مسؤولاً بشكل كسر على طبع لرساله¹

غير أن عمده نشر لرساله حدث ثم كان عمده سهفه، ومرد ذلك إلى سببين
 هما الأول لم يكرر من تسهيل بحث نشر، فمحتمل نشر كتاب ومؤلف كان
 معذوراً في ذلك الحين، أما سبب ثانى يرد في صعوبة نشر لرساله هو
 عدم محتمل فيعشتين لمقدمه سي كنه أصل لرساله وهذا يزوي قول رسل
 أنه في (نوفمبر 1920) كتب برسل وثلاثاً بأنه من يرد في جهده آخر في سبيل نشر
 لرساله، وأن رسل سيمض أن يفعل ما يراه صواباً³ ويبدو أن فيعشتين في
 مسأله نشر لرساله كان وقد سعى لمصروفه واستبدل، مطرفه صعوبة إيجاد نشر
 فمحتمل لرساله، وسنداً مقدمة رسل سي أحسن أن البشريين بفلائر يدين

1 M. Gutschew-Wigenstein: les Années de Jeunesse O.C. p. 5

2 A. K. p. cha Tactatus Logico Philosophicus, ed. igne

3 V. Wright O.C. p. 34

quiem 14

بدو بعض بحماسة بشر رسالة كابو متحمسين مقدمة من أكثر من مضمون رسالة ذاتها" و عدم بحفظ فتعشدين على بشر الرسالة ومعها مقدمة سر . لأن بشر ضرر على شهره وبعد بشر رسالة رضى فتعشدين أن يتروا نحوه كمردح. متعدد عن كل نقاش فسعى لأنه لم تعد به بربه وثلة بعد بشره رسالة منطقته، يعود إلى موطنه لأصلي لشعيل مدرسا في إحدى قرى النمساوية بعد هذه يوم عن مسيح سبوت رجع إلى كمردح، وفي نفسه لأنه أحسن أنه أصبح من حديه قدر على بحث عمل فيه يدع ويخرج قلوب . إن رجع بعد فتعشدين من قرر العودة إلى النمسا في شهر مارس من عام (1928) ن. رجع سماعه بمحاضرة في "فيل بروور" Brower، فيينا، وقد كان موضوعها حول أسس الرياضيات¹

وقد عاد فتعشدين إلى كمردح في بداية عام (1929)، وفيه سحين نفسه كطالب بحث ومن حسن حظه أنه سمح له بالاحتفاظ بسبوت أبي قصده بكمردح من حرب كما سمح له أن يقدم بارسا منطقته بين درجه الدكتوراه . وكان ذلك بناء على فترح من مو وقد تم ذلك بالفعل، حيث تمت مناقشة بارسا منطقته في (يونيو 1929) وبطريقة أكاديمية، حيث كان كل من دسر ومو عصاء في حبه مناقشة وفي سنة مو به حصل فتعشدين على لقب من "fel w" في ترمي كونه²

3 من حيث حجم الرسالة وأسلوبها:

1 من حيث حجم الرسالة

رسالة منطقته كتاب من بحجم متوسط، يقع في حدود ثمانين صفحة . هذا الحجم متواضع دلالة كبيرة على مدى قوة الأفكار المعبر عنها في الرسالة، وهو حجم لا يثبت في حقيقته مع أهميته وحضوره لأفكار بني فيها فتعشدين فيه ولكن متى كانت قوة الأفكار بحجم لكتاب بني يعثر بها عنها؟ بل لو ما سعيه من فروع بارسا منطقته هو ما يمكن أن سعيه بحسن دسر معه.

1 Wikipedia, bidem

2 Von Wang, lue p 35

Ibidem

حيث لا نقول، لا ما نحب أن يقال لأن الأفكار التي يفكر فيها بطريقة صحيحة
تكتب كم قتل من مفردات لغة تتغير عنها بمرور الوقت وصحة ورسالة منطقها
هي من هذه، حيث تنطق عملي لما سمي «الصل أو كذا» Ocam's Razor،
أو مبدأ "الاقتصاد في الفكر" Parsimony Principle، الذي استخدمه سبنر¹ في
مهمته في منهج تحرير المنطقي، وكذا الأمر عند فريشمان² الذي استخدمه في
رسالة من أجل عمل على تحديد الحد الأدنى الضروري من الكلمات التي يمكن
لغة في علمه لتعريف الوصف عن فكره مرة واحدة وبصيغة نهائية³

ومن جهة أخرى فإن هذا الحجم المتواضع من الصفحات يحكي وراءه
مؤدجا من القوة وعمق في عرض فكرة وهذا النموذج الذي ندرسه واحد في
تاريخ الفلسفة الطويل، هو النموذج الذي ظل فريشمان يشبهه في أغلب مؤلفاته،
حذراً منه بهدف لأسمى لكل فلسفة صحيحة ودعوة فريشمان إلى مثل هذا
النموذج اعتبرها «ولاً حاداً» من بين «أساس خمس» التي كانت وراء
عنايته وعمله فريشمان، النموذج حصه "ولاً حاداً" R. Jaqua. في هذا
شبهه مدع بقوله إنه «حارب كثير سخافة من الفلسفة في فترة من اللغة»

3 2 من حيث أسلوب الرسالة

إن أول ما يسترعي انتباه القارئ وهو تصيح الرسالة المنظمة - هو لأسلوب
غير مأوف الذي كتب به ولا يجب أن يحدث عن أسلوب بالمعنى المألوف
عند أصحاب النقد الأدبي ولكن ما يجب أن يكون هو طريقة التي يجب بها صياغة الأفكار
وأسلوب عرض المقرب في رسالة فريشمان مؤلفة من مستويين من ترتيب
تقريباً «مستوى الأول» وهو حصص بكتاب يكتب في رسالة، وهذا ترتيبها

1. نصير «كم» في فلسفة كتاب وليم لأودامي الذي توفي في 1349، ويرجع هذا
عن «لا ينبغي أن يكتب» في كتاب «الحدود» و«من هذه» حيث سمي عند الاقتصاد في
الحدود بمرح أكثر به مبدأ «توطئة» في فلسفة في رسالة «الحدود» بعنوان فلسفة
بعضه عند ترتيبه من «الحدود» و«الحدود» في رسالة «الحدود» و«الحدود» و«الحدود»
بها حدده 949 996 فصل الأول

2. يؤتي هذا الحد الذي «ما» في الرسالة منطقية، ويحتوي ذلك خاصة في موقف «ما»
من مشكلة «الحدود» منطقية «ما» في رفض فريشمان علاقة «الحدود» «الحدود» لاختمه
في «الحدود» في هذا «الحدود» «الحدود» «الحدود» في رسالة

3. 8 p 44 "Mars" Magazine "Wittgenstein's Journal" R. Jaqua. d. R. 50

فبعثين من واحد إلى سبعة مستوى شيء وهو يحصن برنس الأفكار في
 دحل كل وحدة من قصيد اسع، وقد سمع فتعشتين نظام انرفيم ثعشري،
 عني هذا سحو ، ثم 1 ، 11 ، و 12 ، ربح فقد أراد فبعثنائين بخصر ب عني
 بوع برسائه أن يكون ممبرة تدم و مربة وفق نظام بحسبه برقم اعشري
 ولكي يمكن من تحدد لأسئلة بين رهم في هـ ثرفيم، فوب بقرار عني توي
 من سـ ر عني ثيميل أقمهم، إلى أن بعد أحدهم يكون أكثر من ، وم يدي
 بثنائه في نفس لصف وهكذا 20 سس 30 ، و 11 2 سس 20 رقم 2 1
 ونم هذه الطريقة في ترتيب قصيد برسائه، فوب بصرح حمه من سسؤلات
 مكن صياعه عني سحو لآتي هل برنس لأفكار في برسائه حكمه بصدفه
 و عنه فتعشتين أم أنه حصع لأسس موضوعيه أو منطقية؟ وب فرص أن ديت
 ثرس لم يكن وب بصدفه ولا وب رعة فتعشتين، فوي أن يدي يكون برنس
 بصدف في برسائه ديبلاً عني أهميه؟ وهل يوحد سسسل مظمي من بصادق
 وس سائح في برسائه؟ وهل يوحد بوصيح سسسل في برسائه؟
 ب أنسدؤلات سسائه بهدف بي معاجة حاب كبر من حوب بعموص
 في برسائه بعد كال هـ بحاب لا صافة، بي حوب بآخري سس في طهور
 حلاوت كيره من كـ بدرسيل بمرسة وسسفش عني ما يبي مسة ما يد كـ
 هـ، فعلاً سسسل مظمي أو بوصيح سسسل في برسائه وهـ في لمسوس
 سسب دكرهم

أ المستوى الأول

برسائه مربة في هـ مسوي حسب نظام ثعشري إلى سبع قصيد رئسه

هي

1. ع م هو كل ما هـبث
2. ب م هو هـب هو وجود بوقعة بمره
3. عكر هو برسائه بمظمي مودع
4. م عكر هو قصصة دت بمعني
5. اقصيه هي دله بصدق بصدف لأويه

6 صورة لعدم صدق هي

7 ما لا يمكن قوله يعني أن نصمت عنه

في هذا المستوى نلاحظ أن كل واحد من قصص 1-5 يشرح ما عدا 3 و7 بعد ذكر أحد حدود القصص التي سبقها كي توصلنا، فالقصة 2 بعد ذكر الكلمة «هناك» أي ذكر في قصة ، والقصة 4 بعد ذكر «هناك» أي ذكر في القصص 3، والقصة 5 بعد ذكر «قصة» التي ذكر في القصص 4 وهكذا حيث يكون «قصة 2» سابقاً لشرح مصطلح «العام» في القصص ، والقصة 4 سابقاً لشرح مصطلح «عكس» في قصة 3 والقصة 5 سابقاً لشرح مصطلح «عدم صدق» في قصة 5، وهكذا وكأننا نقعشش أن دقمة شرح مسلسل في أرسنة، حيث يعمل على شرح المصطلح عن طريق إعادة ذكره في سياق قصة أخرى

لكن هذا أنهم لا يفسون نفس الطريقة على جميع قصص أرسنة، وعمدته شرح هذه لا تتم في أرسنة نفس الطريقة، وهذا يلاحظ مع عو يحيى أن عمدة شرح قطع في موضعين هما بين قصة 2 وقصة 3، وبين القصص 6 وقصة 7 في هذين الموضعين نلاحظ نقطتين في عمده شرح مسلسل حيث م تتم في القصص 3 عمده ستتعدده أي واحد من المصطلحات الواردة في قصة 2، ونفس الشيء حدث بين القصصتين 6 و7 إذ نلاحظ نقطتين في هذين الموضعين أي أن الترتيب في الموضع الأول، ومن «لصوره لعدم صدق» أي «ما لا يمكن قوله»¹¹

كما يمتد عو يحيى برسم سبي يمثل فيه عمدة شرح للمسلسل وحدودها في أرسنة بطريقة حد معرودة، وذلك عن طريق رسم سهم بعلاقة بمصطلح مسلسل

11 Grainger Wittgenstein OC p 26

12 استخدام الكلمة هنا لا يعني بها معنى «موضوع سر» لاحقاً أنه يوجد نصير في سياق الموقع وبين الفكر بعد عنه بقصص ذات معنى، حيث يصح التبعها بأنها جزء من موقع هذا، بالنسبة للقصص بين القصص 2 وبين قصة 3 أم بالنسبة للقصص بين القصص 6 و7 فإنه لا يمكن أن يكون عنها أكثر من أنها مجرد تعبير في الأسلوب الشفوي، إذ موضوع القصص متصل بحد، حيث أنصوره عدمه بصدق هي صورة لعدمه بعد هي مما لا يمكن أن يظهر أو يحل في بعد، وسيعبر عن تفصيل أكثر بعلاقة الفكر بواقع، وكذا نظرية فيعشش في أن تصور المصطلح سبب ما لا يمكن أن يكونه ينبغي في بعد، في حصول اللاحقة من بحث

و.ج. نسخة ١، رومانية بوجود هاتس بمحويين

بعدم ← هو م هو حدث ← نوقائع أدبية

2.

I الصورة المصغرة بنوقائع أدبية ← عكم ← نصفيه

43

← ده صدق ←

69

1. م لا يمكن فوه

7

لا تصح في موضوعين احدهما ليس باسم رسالة مصغرة، بل ثلاث مجموعات من قصص هذه القصة تدور في نفس ثلاثة مستويات من صيغ الموضوع نفسه المستوى الأول تحدث فيه عن 'عدم مأخوذ' كما هو 'و' حدث، بل تحدث فيه عن صورة العالم، عن صورة نفسه وعن سببه مصغرة مشتركة بعدم وسعة، اثبات أدخل بعد حدث هو م لا يدل

بد يمكن القول به في هذا في المستوى الأول، لرسالة تضمن في عمومها شرحاً متسلسلاً من عناصر رئيسية سبع، لكن في ذات الوقت يوجد عطف في موضوعين وهو م يدفع إلى تأجيل لإحاطة عن تساؤلات مطروحة في بداية هذا النص، بل غاية عطر في حقيقة شرح متسلسل داخل كل قصته من قصص سبع كبرى وهو م أسمه المستوى الثاني

ب. المستوى الثاني.

يقول فتعشتد في نفسه على نفسه، في رسالة مصغرة ١ لأقام عشره معصه كل قصته تدور على قمتها مصغرة، وقد كرت على أهميتها في هذا عرض قصص مرقمة 1، 2، 3، هي عائق على قصته ١ و ٢ مرقمة ١، ٢، ٣، ٤ هي تعشتد على قصته ١ م وهكذا ١، ٢، ٣، ٤ بعد توصيح أولاً أن تعشتد قد تعمد فعلاً استخدام نظام عشري في ترتيب قصص رسالة كما يعد ثانياً أنه استخدم هذه الطريقة كمقدمة للمصغرة في لأهمه

Ibide n ١

منطقية بين نضايها في دحل القصية بوحده من قصص سبع الكورى المشككة برسبة وهكدا أ د فعتشتين أن يحب اساه بقارئ إني أنه كذا كذا أ قم عقره فبده كذا كذا أهميتها كبره، حيث تكون اعصرة دت ارقم لأكر شرحاً وتعسف على بقره على سفتها واتى هي أقل منها أرقماً، وهذه لأخيرة تكون شرحاً وتعسف على بقره على سفتها واتى هي أقل منها أرقماً، وهكدا حتى نصيلى من رقم وندي يكون هم قصة من قصص سبع وقصصه 40311 مثلاً هي شرح بقصه 403 وهذه تكون شرحاً بقصة 403 وهكدا

ورغم أن فعتشتين أمد في نص سابق لعدة تضمن إشارات دت فائدة كبره في فراء وفهم رساه، بحث بترص في نك لعدة أنها يمكن عن طريق عميه صعود من قصة دت ارقم لأكر إني بقصة دت ارقم لأقل، من أن يوصل إلى اعرف بوصوح على وثمة مبادئ وعلى فائمة يتلخ في رساه نك سرعان ما مضطدم نص آخر في ارسابة منطقية نفسها، بقى من موقع مقصود ندي واحد صومه على فهم رساه على موقع حر بعدد على بقية لضمير إن نص ندي يحدث عنه هو اندي ذكر فيه فعتشتين ما قال به فكرته لأساسيه في رساه، وهي فكرة بي يصرص فيها أنها تؤسس نك لأفكر بعتز عنها في رساه أو بعصه على لأقر، هذه المفكره ذكرها فعتشتين في لقصة رقم 40312 حيث قال فيها «إن إمكا نضاي إحد بقوم على مبدأ تمثل الأشياء وسطه لأفاد وفكرتي برئيسية هي أن مبطه نودائع لا يمكن تمثيله»

وكما هو واضح هدا، المفكره اني بقوم عنها فعتشتين بها فكره الأساسية وردت في القصة رقم 4 أي في منتصف ارساه، وهدا من جهة أن مسائل عما يد كذا هذه المفكره هي فكره لأساسيه في رسابة، فماداً آخر فعتشتين لإعلان عن فكره يصرص فيها أن يكون أساساً على لأفكر أو بعصه إني عاية مصنف رساه؟ هدا من جهة، ومن جهة أخرى يد كذا هذه هي المفكره الأساسية في رساه، كما ذكرنا في فقرة دت رقم كبير كهذا، مع أن فعتشتين نفسه نها على أن أهميه نضاي في رساه تناسب عكسياً مع حجم أرقمها؟ إذا كان فعتشتين قد أعطى في نص اساه بعض لإشارات بي يهندي بها في مقارنه رسابه إلا أن وضعه بمفكره نتي بقوم انها هي فكره الأساسية، في موضع ندي هم نك يتصرء بقارئ نصيلى جعل فعتشتين - كما ذهب «شوت»

Schulze بمثابة من يرسل إحصاء هذه الفكرة¹ وهذا ما دفع البعض إلى القول بأنه لا يسعى لصناعة في التركيب على ترفيم لعشرية برسالة فقد تبين أن قصاها حد مهمه تم ترفيمها كعقبات²

إن منهجية فتعشيد في عرض قصاها برسالة، تتب ما أن هناك جانباً عاماً في الرسالة، هذا الجانب من بوحها، إذ هناك جانب عديدة، يشير إلى بعضها في بعض المواضع وعلى الرغم من أن هذه الصعوبات كانت في كثير من الأحيان عائقاً أمام تفهم صحيح لأفكار برسالة، فإن يحدث عن بعض جوانبها هذا سيكون دافعة كبيرة في تعريف برسالة، ومن ثم في مساعدتنا بطريقة ما على اتوصل إلى اختيار 'منهجية' ملائمة لفهم بمقدار موضوعية برسالة بمصنفه

ثانياً - من حيث بعض الصعوبات في الرسالة

إن صعوبة تأتي بوجهها في مقدار ما برسالة من مرادها، أي أن لا نجد سهولة طريقة وحده في برسالة لأفكار في برسالة من حيث نشرح لمشاكل و من حيث لأهمية وحسب، ولكن صعوبة تعدى هذا الجانب إلى جانب آخر أكثر أهمية، ألا وهو جانب المتعلق بمفهوم نفسه وطبيعته بممارسته نفسها في الرسالة. نطرح سؤالاً لأنه علاقة بالصعوبة السابقة، وهي صعوبة إيجاد أساس واحد لتريب المقاصد والسؤال هو إذا كان قد وجد في برسالة نوعاً من شرح المتسلسل، فهل يوجد نوع من الترتيب المتسلسل³ بحيث يكون طريقاً يتصل عبره من المبادئ إلى نتائج برونلا، أو يتصل من نتائج إلى مبادئ صعوداً؟

ربما يبدو طرح مثل هذا سؤال من دون حدود، بل على أنه بحث عن شيء في برسالة بمطلقه بعدم مسبقاً أنه غير موجود، ربما كان في هذا جانب من الحقيقة لكن سؤال الذي نطرحه هنا يكون من دون حدود، لأنه حتى لو لم نجد ما نبحث عنه، فإن عدم وجوده في حد ذاته سيكون دافعة كبيرة في تعريف برسالة بمطيقه، وفي فهم أفكارها أيضاً

1) Schulze, O.C. p. 49

2) Granger G.G. Introduction à la lecture de Wittgenstein. ALLEN 1990. p. 35

3) يشير هذا إلى صناديق الترتيب غير وجود نوع معين من الترتيب من عدمه، وهذا الترتيب من الترتيب بصفة عامة، إذ قد يترك بين النوعين عدم وجود الترتيب المتسلسل، لا يعني بالضرورة وجود برسالة من كل ترها

إن سؤلنا عن وجود ما يمكن أن يكون مبدئ، وسؤلنا عن وجود ما يمكن أن يكون نتائج في لرسائنه، نعرض لأساس منه هو محاولة فهم النتائج، على فرض أنه يوجد نتائج بردها إلى مبدئ، بكونها مبدئ. إن المبدئ والنتائج في الفلسفة يوجد حتماً يوجد بردها فهم يوجد مثل هذا البردها في رسالة^٩ وهل هو بردها مسلسل^٩

وصف فاعشيتان قصيد لرسالة وثلاثاً إلى «قصدي هي توصيات»^{١٠} ويمكن ملاحظة بضع، التوضيح لفصل الرسالة من خلال كلمات معينة نكرر سمعها في رسالة، وهي نقطة «هو» أو «هي»، حيث كثيراً ما يعرض فاعشيتان أفكاره في رسالة بواسطة عبارات من قبيل «نعم هو»^{١١}، «لماذا هي»^{١٢}، «عكس هو»^{١٣}

كما نجد فاعشيتان يستخدم طريقة شرح الأشياء أو مفاهيم بما ليس فيها، كما في قوله

«يس في المنطق شيء عرصي»^{١٤} أو يحدث عن شيء لا نعرفه مباشرة، ولكن معروف به يكون معرفة على شرط كما في قوله «لكي أعرف شيئاً ما، لا بد أن أعرف جميع صفاته بدنية لا صفاته بحرية»^{١٥}، أو يستخدم التسمية كما هو الحال عند حديثه عن نظريته في برمره بقوله مثلاً «علامة بي بواسطة»^{١٦} عبر عن فكر، أسمها علامة قصة^{١٧}، مع وهكذا بسم فاعشيتان على هذا النموذج تقريباً من بدنه لرسالة إلى نهايتها حيث نعود إلى شرح المفاهيم بتوحيدها بمفاهيم أخرى عن طريق «هوية»، أو شرح بعض المفاهيم بما ليس فيها، مع لكن بدرجتها نجد فاعشيتان يبدآن في استخدام أدوات التعليل و البرهنة من قبل لأن، و قدس وغيرهما

و قد كما نلاحظ يستخدم أسلوب التعليل في قصة مثلاً يمكنه التفكير في ما

Tractatus O C	٤٤	١
Idem		(٢)
Idem 1		٣
Idem 3		4)
Idem 2	2	٩
Idem 2	٣	16
Idem 3	12	7

بافصح منطق عندما قال «لا يمكن أن يفكر في شيء غير منطقي، لأنه كي يمكن من فعل ذلك يجب أن يفكر بطريقة غير منطقية»¹ أو يرهّن على استحالة تمثيل عن طريق أسسه بواسطة مثال من الهندسة عندما قال «إن الرسم في نفسه شئت ما يكون «مصدقاً بالمنطق» بل يكون أقل سخافة من أن يرسم في هندسته شكلاً ماقتضاً نقوساً يمكن، أو أن يعطي معطيات منطقية غير موحودة أصلاً»²

ورغم أن هذه الأمثلة إلى جانب مجموعته أخرى في رسالة بومباي من تفكير منطقي وإلهادي، إلا أنها ليست فيه بحيث تجعل الفرق بوضوح بين ما هو مبدأ في عملية برهنة وبين ما هو نتيجة إن موقف رسالته في هذه المسألة كان عاصفاً إلى درجة كبيرة، الشيء الذي جعل بعض المهتمين برسالة بومباي يسمي نفوسهم بالرسالة لأفكار في رسالة حكمته بصفه وعنه فيعشرون، وهم يكن خاصصاً لأسس موضوعه أو منطقته³

وإذ كان لا يستطيع أن يجد في رسالته مبادئ ووسائل كما ذهب إلى ذلك عن يحيى، فإن بومباي يترتب انشوري بعمومه في رسالته بفقد كثير من مصداقيته، لا يعود دقائده كبيرة في سلسلته من موضوعاته بمراتب في بحث عنها ورد سم يكن هناك من ذي متميزة عن نتائج بومباي في التصحيح بمراتب بل يكون موهوبة بخط سر معن، إذ تصح كل خطوط لسير مساهمة بديت، وضح مرور مرسوم من حيث ضروره صعود نوع بقراب من أجل موصلي في فهم معنى كما أنه لا سعي لاعتماد كثيراً على فكرة أن لأهم العشرة عظمي دائماً لأهمية منطقته لتعصيه معن بل مجرد نفوس بإمكانية أن تساوي الصعود بمرور في قراءة وفهم برسائته⁴ مما يعني أن ترفن بقصداً في رسالته سم يكن دقائده كبيرة بل في سلسلته فهم تسلسل لأفكار في رسالته، كما أن فيه بحدته سببه عن سؤالات في طرحه بخصوص ما يدور هذا برهان مستحسن في رسالة بومباي، بل فيلسوف ليس هذا مثل هذا برهان الذي هو واحد لم يتكثرت من حولها بخصوصه لأعز

1. idem 1971

2. idem 1932

3. Corlett 1996, p. 38

4. Shale O.C., p. 49

منطقيته، ومنه ما يعنى بمصمومات من حيث طسعة لأفكار سمع عنها وهذه
مادح عن هذه صعوبات سى نكتفى في هذا فصل بذكرها، وبرخى التفصيل
فيها سى مصوم لمدمة من اسحت

1 صعوبات تتعلق بالمصطلح

فل أن سحدث عن طسعة مصطلح في رسامة و صعوبات ستي نعتق به،
سعى أن سشير إلى نقطة سعة لأهمه، ألا وهي صعوبه قراءة فمشتس سغير سعة
لألمسة، بدمهم سحوس اسرحمت لمحملة سديو في نقل أفكار فمشتس
كم هي، فبه سس سس م يؤكد أنها سحس سمد في مهمها ولعل سحس
فمشتس على سشر رسامة في وقت من لأوقات م سس سس ممدمة راسل
سحس، م سس أيساً عدم رسامة على سرحمة الإكسريه رسامة فم سصعي أن
سكون سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس
سحس عن الإكسريه، وألمسة فمشتس كما وصفها سس ريب سس
سوع م سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس
سظر في سس سس رسامة، فبأ سس ممدمة كسبر من صعوبات، سس
ثلاثه سواع سها

أ سواع الأول صعوبة تتعلق سس سس سس سس سس سس سس

به

مصدر صعوبه فم هو سس سس سس سس سس سس سس سس سس
سعر سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس
سس في م سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس
في سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس
سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس
سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس سس
مجرد عمية سس من سس إلى سس م سس سس سس سس سس سس

Von Wright O C Preface ١٢

Russell and Whitehead Principia Mathematica, vol 1 Cambridge University Press, London. 2
p. ١٣

ب. تعريفاً من وضع بي وضع أكثر عمقاً^١ يُهدى سبب ثم نقص تعريفات
 فعشيتان على حوت المعمول في الرسالة، وشيت كثير من المصطلحات عامة
 وفي هذه بقعة على سبب مثل أشتات أنسكومب^٢ بي كلمة "Sachverhalt"
 بي سعملي فتعشيتان في رسالة طرفه عامه إي حد كبير وأبي استحد
 راسل اصطلاح واقع درة "Atomic Fact" كمعدل بها، حيث قصد بها ما
 يعدل قصة اندريه حينما تكون صادقه^٣ وسببش هذه المسألة تفصيل أكثر
 في فصل ريع من بحث

ب. أنواع لشي صغوه تتعوى باستخدام المصطلح بمعين معينين، أو
 عدة معر محتفه

وأمد هذه طهرة يعي أخرى من عدم انترم فعشيتان أحداً طرفه واحدة
 في استخدام المصطلح أو حد في رسالته، فهو على سبب مثل استخدام كلمة
 واقع Tatsache, Fact لكي يشير بها أحداً بي معنى نوافعة عامة، ويشير بها إلى
 واقع ريه أحداً أخرى^٤ فهي انقصيه^١، يقول فتعشيتان عدم هو مجموع
 بوقوع لا لأشياء، كمة بوقوع هب ستمعت من غير تحديد، حيث يمكن أن
 تصدى على لوقوع عدمه، كما يمكن أن تصدى على بوقوع اندريه فحسب، وهذا
 حسب ما يفهمه من مصطلح عدم في لرسالته والذي لم يكن بدوره محدد

ج. نوع أشت صغوه تتعوى استخدام المصطلح بمعنى خاص
 مع أن لغة فعشيتان في رسالته بسيطة وحانية من مصطلح تعي، لا
 أن بعده يستخدم أحداً بعض لتصورات بمعنى خاص حد، كما هو الحال في
 استخدام مصطلحات بصره عدم، الجوهر، الصوفي^٤، كما استعمل
 مصطلحات خاصة حنح من أجل ترجمتها إلى إعادة تقسيم لمصطلح أو حد
 بي مصطلح أو أكثر، كما هو الحال مثلاً في استخدام بكلمة "Sinnlos"
 لكي يصف بها بخصالات حاصل، والكلمة "Unsinnig" لكي يصف بها قصا

١. Granger, Wittgenstein O.C. p. ٤6

٢. Anscombe, G. E. M. An Introduction to Wittgenstein's Tractatus, Hutchinson University
 Press, London, 3rd ed., 1967, p. 30

٣. عرني سلام، في رسالة منطقية فلسفية، مصدر سابق ص ٢

٤. Voir Kunzmann, P. et J. autres, Atlas de la philosophie, La Pochette de ٩٩3, France,
 p. 2١3

ميتايرتق سي هي مجرد عو ولا يوجد في لغة العربية ما يعادل بيت تفرقة،
 مما جعل أمر توضيحها صعباً، وحتى يستطيع فهم تفرقة بيت، بين Simlos
 قصد صطر بـ، سي وضع تفرقة مصطبعة على النحو الآتي، بكلمة الأولى مما
 تترجمها، خارج عن معنى أو "فرع من محتوى" و Unsimlog "لحني
 من معنى"، ومن ثم يفهم الفكرة التي أراد فعشتين أن يقولها هي وهي أن
 نحصيلات نحصل فرقة من محتوى Simlog ونكتب ليس Unsimlog حديه
 من معنى

2 صعوبات تتعلق بالأسلوب:

إن المصنوع من صعوبات لمتعلمه بالأسلوب هي بيت سي تعنى بطريقة
 عرض الأفكار في لرسالة، من حيث علاقه بفكره معتر عنها بالحمة أو بالجمال
 معتر بها ومن حيث صفة فكره ذاتها، ومن حيث فهمه من يسي بها، يُح
 وساء على ما يمكن تسميه هذه صعوبات تدو ها إلى ثلاثة أنواع

أ. النوع الأول: صعوبة تتعلق بالتفاوت بين لفكرة المعبر عنها والجملة المعبر بها

قد سمعت لإشادة إلى أن حجم رسالة لمصنفه يقع في ثم من صفحة،
 وهو حجم صغير جداً نسبة لكتاب عبي جداً من حيث المضمون، فكتاب
 لا يريد كلماته عن بضعة آلاف كلمة ولا يريد حمته عن بضعة مئات² ويكر
 نفس فتعشدين فيه من بحث طسعة لعدم إلى صفة بلغة، ثم إلى أسس المنطق
 وإرادة، ثم إلى إشارات عامة في طريقه للاحتمالات، ثم إلى نظريه في عدم
 لأحلافه واحتماليه، وأخيراً إلى تمهيج حدود في نفسه، لينتصر إلى اسم
 حدود ما يمكن قوله وما سعي أنسكوب عنه

أ. ما حاي من محتوى وحاي من معنى يستخدم في العربية لفهم معنى وكتاب
 يصطر في بعض الأحيان إلى فهم بعض أنفسهم التي تدو بحرفه في حد ما عن لغة
 عربية، من آخر ما كنه فكره في فلسفه فعشتين و تفرقه بين حاي من المحتوى
 وحاي من المعنى هي من حاي من اللغة من الذي تسميه فتعشدين في أنبالة المنطقية من
 فهم، يحصل نحصل وفصل، انفس من هي حاي من محتوى لأنها لا تحد شيء عن
 ما، ونكتب ليس حاي من معنى لأنها لا تحرق به وعده ما هو عدد كتاب صحيح
 يحصل في اللغة وموضح هذه تفرقه بالتفصيل في مدصعه الذي سيأتي من بحث

(2) كي نجيب محمود في رسالة مطلقه فلسفه، قصد ساق، ص

وقد عكس هذا لتعقوب بوصفها على طريقة عرض الأفكار في الرسالة، حيث صنعت بطابع تركيز وإيجاز شديد، حيث جاءت تلك الأفكار أقرب إلى أحكام نهائية بخصوص لعدم التفكير وسعده وانمط وغيره أو عبارة عن بوء قطعية نصاً كما هو الحال مثلاً في القصة 7 حين نهى قطعاً عن أن يقول ما لا يمكن قوله ولم يحاول متعشدين تقديم أدلة على صحة تلك الأحكام وترك الأمر لأداة نهائية تبحث عنها خارج الرسالة، وكان في هذا تحذير بقدرى حاشية وأن متعشدين نفسه أراد لأفكاره تلك أن تكون ذات طابع نهائي، وهذا سبباً له فيه في مقدمة الرسالة إلى صدق الأفكار التي عرضها هذا به وبني أنه مما لا يمكن الشك، وأنها أفكار نهائية، وإني أي إنني أستصعب أن أحل مشكلات متعددة حلاً نهائياً وكان هذا لامتداد عن تقديم أدلة على الأفكار التي جاء بها في الرسالة مستحماً بما مع مفهومه لنفسه ومفهوماً بوصفها ومفهومه ليست نظرية ولكنها شرط موضوعي، بحيث لم تكن الرسالة - كما قال غريغوري - إطلاقاً عبارة عن نهج على أطروحات، ونسب لأفكار فيها لم يكن وإنما على نطاق لسانى ١

ب. النوع الثاني، صعوبة تتعلق بطبيعة الفكرة:

أدلة على قوة وعمق الأفكار التي عثر عليها متعشدين في رسالته وانتميه كما سبق أن رأينا بالتعقوب من أفكاره وبين الحمة، من هذا بعض الأفكار في لرسالته صعبة بطبيعتها، وممكن بصعوبة فيها أنها أفكار غير شائعة، والأمثلة على هذا النوع كثيرة، ولكن نذكر هنا فقط كلام متعشدين عما أسماه "لصوفي" وقوله في نهاية رسالته قصدي هي لا معنى بها وكان متعشدين على وعي تام بهذه حقيقة، بذلك وحده يدعو إلى مشاركته وحده تلك الأفكار حتى يمكن فهمها

وقد استخدم بعض مدرسين فعلاً هذه الطريقة لخاصة في قراءة الرسالة وفي هذا صدد غير الوفي لواقع الرسالة وفي أغلب الأوقات درست من قبل بعض من هذا كما هي مؤيدون بحت بيتر أو أخلاق سسور كسوق معن، عامر ومثير للإعجاب في آن واحد، ولديهم ولوح تسمه قد حبل شيء من

تتطعن وتدوق صعوبة ودون لإكثر من طرح لأسئله بني نعتة بصحتها»
ومع أن هذه نظريته (الإيمانية) قد تعيب على فهم بعض أفكار الرسالة، مثل
نصوفي وفكره رمي بسبب «لا أنها ليست كافية، ولم تكن بالطريقة الوحيدة
المسعة، حيث دفع فيه الشرح أو انعدمه في كثير من الأحيان إلى خواء بعض
بعض إلى سألين

ج - النوع الثالث: صعوبة تتعلق بالتأويل:

إن لصعوبات الأسس ذكرها لم تجعل استخدام التأويل في فهم الرسالة حراماً
فحسب لكنها جعلته أمراً لا ماص منه، خاصة وأن فاعشرين دفع له من الرسالة
بني استخدام دفعه، وفي هذا ذكر عرشي نصاً فاعشرين يعتر بعدم التعبير عن
دفع بني استخدام التأويل في مقدرة الرسالة حيث أن فاعشرين «كل ما أقوه
بحسب أن يكون سهلاً وسليماً، بل ومسلماً ولكن سيكون من الصعب فهم هذا
أقوه»¹² هذا نص يبين بوضوح أنه يوجد في فكر فاعشرين جانباً، جانب ظاهر
وجانب خفي، والجانب الخفي فيه هو الأكبر وهو يتطلب تأويلاً، لكن بموقف
نبي نصه عن التأويل يتحور من دور هذه في عمية المقارنة إلى دور أهل فهمه
حيث لن يعود المفكره في الرسالة متوقفه فكسها على نص لرسالة فحسب، ولكنها
تتدخل أيضاً مع دابة مؤول

خاصة إذا كان المدافع بني تأويل لا يهدف فقط إلى إزالة صعوبات النص،
ولكنه قد يكون له هدف آخر، كأن يعمل المؤول على تحويل الفكرة لتأيد فكره
أخرى أو تأييد اتجاه معين ويمكننا أن نلاحظ هذا في شعور فاعشرين بأن أفكاره
لم يسي فهمها فقط، ولكنها حرفت عن حقيقتها حتى من من يدعي دعوى أنهم
الأميد¹³

وهكذا لن يكون التأويل مبدأً بل في مقدرة الرسالة على تدوام، بل قد
يصح عنه أنهم فهم فلسفة فاعشرين فهماً صحيحاً، وما يريد في هذه الصعوبة

1) Qu'iot. R.B. Wittgenstein et le Procès de la Philosophie in Usages de Wittgenstein Sous la Direction de R.B. Qu'iot. Beauchesne 1995 p. 25

2) Cité par Granger Langage Logique Pensée. Commentaire de Philosophie 12

Universitaires p. 93-97 in Centenaire de Wittgenstein sous la Direction de Murka

Cité par Colloque du 3 et 4 Mars 1989 Université Tams p. 4

von Wright JC p. 36 13

فدبرعم من أن فتعشتين أشد موضوع في لفظة (4 0312) في ما أسماه فكرة
 أساسية في الرسالة، لا أن أحد أعيد كذا اهتمامين مع بهم يفتشوا هذه
 لفظة اهتمام تلك لفظة، لا أنهم لم يفتشوا على أنها موضوع رئيس
 في رسالته ورح كل واحد منهم يبحث عن فكرة أخرى يعتقد أنها لأحد أن
 تؤدي دور محرك في الرسالة، وهذا ما جعلهم يحسبون اختلافات شديدة في
 مسائل موضوع الرئيس الذي نحن بصدده

في الحقيقة يوجد أسباب وجهة نظر وراء اعتراف عن غير نصيبه
 (4 0312) هي الموضوع الرئيس، وذكر بعض من تلك الأسباب
 أن أن أشد في أن فتعشتين ذكر ما غيره فكرته الأساسية في
 رسالته، في لفظة (4 0312) أي في منتصف نصيب سبع تكرن برسالة،
 حيث ذكرها بعد أن يحدث عن عدم وعن فكر وعن لغة وهي نصيب ثمانية
 أساسية تقريباً التي عالجها في رسالته، ومن هذا فمن غير يعقون أن يربط
 بفكرة الأساسية في منتصف رسالته وليس في مقدمتها

ب فتعشتين نفسه وضع أفك أخرى نصيب في أهميتها أهمه فكره
 معر عنها في نصيبه (4 0312)، وفي هذا صدد يذكر ما في مقدمة لرسالته
 وثلاثاً بها أكاد نعالج مشكلات نفسه « وقد نصاً » ويمكن أن يحصل
 معنى يكاد كنه [عني هذا] ب ما يمكن قوله على لإطلاق، يمكن قوله
 موضوع، وأما ما لا يصح أن يحدث عنه، فلا بد أن نصيب عنه « وقد نصاً
 » وعني ذلك يكاد يستهدف إجابة حد تفكير، وهو عني لأصح لا يستهدف
 إجابة حد تفكير، بل لتعبر عن الأفكار « وفان في لفظة (4 0031) »
 نفسه كنه بعد لغة

إد كاد لأقول اثلاثه لأخبره بغير عن نفس الموضوع بأشكال مختلفة،
 ألا وهو طريقة بحث من هذا وما لا يقبل في لغة، فإنه يمكن لقول، به
 بوصفه النص لأول فإن الرسالة تقترح عند موضوعين ممكنين زيادة على ما
 يقرحه لفظة (4 0312)

وفي ظل هذا التنوع في الموضوعات التي تقترحها، فإن لفظة 4 03.2
 صواب لا شك لا حراً من اهتمام فتعشتين في رسالته، ومن ثم فإنها ليست
 موضوع رئيس في رسالته كما قد يوحي ذلك طاهر فون فتعشتين به ليس من

مختصين في الفلسفة تحييه بعمد فكرة واحدة نظر بيها على أنها تصح
 كي تؤدي دور لأطروحة لمركبة في هذه رسالة، ألا وهي تتي حصها
 فيعشدين في القصبة بعثه «الفلسفة كنها بعد سعة»

أما إذا نعت إلى فرنسا، فوب بعد جون كافيس Jean Cavailles¹ يرى أن
 ساه هتم ثلاث أطروحات وهي «متر كذا» من «متر ثلاث تتي ذكره
 فوب ريت» لكن مع ورق هام بينهما، يمثل في أن «كافيس» يصح الأطروحة
 بي يقول إن قصص لمطو تحصيلات حاصل، محل نظرية «مصدق» التي اعتمده
 «فوب ريت» هي فهمه لموضوع رسالة ولأطروحات ثلاث هي
 أ. البعة رسم نعتيه

ب. قصص لمطو هي تحصيلات حاصل

ج. لا يوجد قصص تحدث عن «قصص»

وفي هذا لأ. «نعتيه ذهب» وهو «Faverhold» وهو صاحب
 وجهة في فلسفه فيعشدين، بي رأي بأحد «فكرة توحد» خارج «فهمه لأفكار» بي
 من عنها فيعشدين

بوصح إنها أفكر. «نعتيه في رساله منطقيه هذا برأي مفده أن «فكرة
 لأصيه بي توقف عنها جميع لقصص في لرس له «مصدق»، هي أطروحة
 «مصدق»، التي نعت أن كل قصيه «نسب» حاليه من «معنى» هي دله صدق²

ومن جهة أخرى ذهب «غرانجي» Granger³ بي «عبار» نظرية رسم «مصدق»
 «مثله» لمحرك «نعتيه في الرسالة قنلاً» «فوب» «رسالة» «سعي» على «عكس» أن
 بوجه عن طريق «أعرف» «موضوع» «بي» «يصح» «كي» «يؤدي» «وصيه» «مركز» «محدثه»
 «نسق» «عسقي» «ككل» «وأقترح» «من» «جهتي» «نظرية» «رسم» "Theorie de L'Image"

1 Jack. M. Language and Philosophy studies in method. Greenwood Press Publishers. 1
 Connecticut. S.A. 1989 p. 4

2 فيسوف «صفي» «نعتيه» 1903 - 1944، كان من «معارضين» «ذهب» «مصدق» «التي»
 «مصدق» «من» «مؤلفه» «محاولة» «في» «سائر» «الرياضيات» 1938 «نظر» «جورج» «ط» «نعتيه» «معصه»
 «فلاسفه» «دار» «طبعة» «ط» 1987، ص 468

3 Sebastien J. Protheres Reactions Contradictaires Au Traictatus «Jean Cavailles» Jan Patocka 3)
 In Acta du Colloque w. Igenstein. Organise par ECIL. T.E.R. 1991 p. 99

4) Granger Invitation O.C. p. 38

سي تقوم على أساس فكره أن الصورة المنطقية بعبء هي ذنبه صورة العالم¹ وهذا رأي ذهب إليه أيضاً سار حاكوب في كتابه نُهَم عن سخرية منطقية، حيث قال: «إن قراءة رسالة منطقية تعرض عيباً لا عترف أن الموضوع الذي يؤدي دور مركز حداثيته، هو نظريته لرسم»²

إن لأراء المنحرفة التي عرضها هذا لا تشكل إلا جزءاً يسيراً من الآراء التي قبلت بخصوص موضوع الاهتمام في لرسالة المنطقية وهي كتب آراء تسبب في أقوال فاعششين بأنها لا أنها ردت من عموم لمشكلة التي نحن بصدد بحثها في رسالة واعتقد من جهة أنه يمكن الوصول إلى معرفة موضوع اهتمام فاعششين في الرسالة بالرجوع إلى نصه التي مهدت لكتابه رسالة المنطقية، ويقصد بها نصه التي سجنها له كتب بدور

2 - موضوع الرسالة من خلال كتاب الدفاتر:

إن كثيراً من الأفكار الهامة التي وضعها فاعششين في لرسالة، كتب تحتها بصروف عكسه التي عاشها هذا الأخير في لفترة ما بين 191 و1918، وهي فترة التي عاشها كتب بدفاتر، والذي يعتبر - كما قال عرابي عملاً بحصيرة مسه رسالة فقد جنوب ادور على لأعمال الآلة

منحق ، وقد تحتوي على «مذكرات في المنطق» Les Notes sur la Logiques. سي يعود إلى سنة 1913، وني كتب بمثابة تقرير قدمه فاعششين إلى رسل عن سير حياته

«مذكرات أمست على مور» Les Notes Dictées a Moore في أرنس 1914، وهي تطرح بعض الأفكار المنطقية بطريقة أقل أكاديمية مما قبلت بمذكرات في المنطق، ولكنها برأي عرابي كتب أقرب إلى الأفكار التي ستتسلسل فيها بعد رسالة⁴

بدور كتب عدده عن «جريدة فلسفية» دمت ما بين 22 أغسطس 1914 و10

1) Ibidem p 40

2) Ibidem p 9

3) Granger In Carnets. O.C. 197 p 7

4) Ibidem

سأبر 9.7، حيث سجل فيها فبعثتين أفكاره يوماً بيوم، بمجرد ورودها على
دهه ومن دون أن نهم بسسها

المحو 2، وقد حوى على مراسلات أبي كات تم سه وس س في لفترة
ممهده م س 1912 و 192، وقد ذرت بعد مراسلات حول مسائل منطق
لمحللة أبي كات تشعل كنهها، مثل بالاعتراف في منطق، ومفهوم تحصيل
محاصر، بصره رسل في الأنماط، ومقدمة رسل برسالة وعدها

ويادة على نمصمور اعلي يدور، فور لأسلوب سدي كتبت به بحسن
فهمها أقل صعوبة من رساله، حيث كات فبعثتين أكثر استخدماً للأشياء منه
في رساله، كما به كات أقل مسخدماً لنصع سبي تفيد الأحكام المنطقيه منه في
رسالة نصاً، وكات أكثر افتتاحاً على سبي لأخر (حاصله رأي رسل) مع
هذه الأساليب جميعاً. بعد «الدفتر» مفداً جيداً ففهم عرض فبعثتين في
رساله فهي ريده على أنها تصمصب لأفكر سبي مسأله صورتها نهائيه في رساله
من جهة أنها بعض صوره وصحه عن همامات فبعثتين عسقيه مده 9.2، سبي
عده 920، فيها تدب على الإطاف تفكري سدي كات مسأله سبي و سدي عشر
فه فبعثتين بمجرد نهاده بكمردح وقد صغ دلت لإصر تفكري بالاحت
منطقيه سبي كات يقوم بها كل من فريخ و س س حيث تدب «دفتر» على أن
فبعثتين لم يكن فقط على اطلاع على تبت لأحداث، وبكه كات يعبرها مشكلات
مشتركة سه وس س

كما أن م تدب على لعلاقه الهونه سه وس وس فريخ ور س هو أنه ذكر فريخ
نسع مرات في يدور وثم سبي عشره في رسالة، سم ذكر س س خمس عشرة
مره في «دفتر» وثلاثين مره في رساله، لكن لأهم من هده هو عترف فبعثتين
في مقدمه رسالة بالهول «وأن نر تشير إلى مؤلف «فريخ» Frege عظيمه،
سبي أن مدين بها، كما أن مدين نكتات صديقي برنارد ر س من حيث سشاره
تفكري هده» و صبح من هده نص، ومن بخصور «مكلف نكل من س س وفريخ
في يدور وفي رسالة أن تأثيرهما على فلسفه رساله سم يكن تأثير محدود،
و تأثير متوقف على مسائل حرته، لكن من ب صبح أن تأثيرهما يتعلق بما هو

ك. من دت. إد يصل إلى موضوع فلسفة دت.

3 موضوع الرسالة من خلال تأثير فريج وراسل^١

ب. إسهامات فريج في محار فلسفة لغة بحدود مضمونه في ثلاثة مقالات
مجموع إلى سنتين 1891-1892، وهي «الدلالة والتصور» Function and
Concept، «في معنى والدلالة» On Sense and Meaning، «التصور و شيء»
Concept and Object وقد شتهر فريج بفرقته المشهورة بين معنى والدلالة،
حيث إن دلالة لعبه المعنوية هي ما تدل عليه، أما معناه فإنه يفهم من قبل
كل شخص يفهم اللغة، فمعنايا أحده صباح وآخره مساء مختلفان في
معنى لكن دلالتهم واحدة^٢ كما يفرق فريج بين معنى والدلالة من ناحية
ساده وتركيب حيث يمكن أن يكون أحده مركب كونه المجموعة الشمسية
في يدية عرب العشرين^٣ مركبة حداً من جهة معنى، لكنه تدل بوجه على مظهر
بسيطه^٤ وحتى يربط فريج بفرقه وصوراً فإنه ربط معنى بكون أحده مركبة
تركيباً صحيحاً بينما هو دلالة أحده بضمه صدقها^٥

بكر هذه طريقة جعل عبارات من قبل مثل فريج حادى و مرجع
بدلتي^٦ مع أنها يفهم معناه، لا أنها لا هي صادقة ولا هي كاذبة، ومن ثم فهي
لا تحصى مبدأ اثبات الحرفوع، أي أنها لا تحصى منطق ويعد تكون لغة
عاده قد أوصيت إلى طريق مسدود هذا نظريو مسدود دفع فريج إلى تسي
موقف حدي اتجاه لغة بحدوده لأنه تسمح بشكوك عبارات ذات معنى، ولكنه
من دور دلالة بدت وحب عيب استخدام طريقة مصقنة من أجل أن لا تسمح
مستقبلاً بحدوث مثل هذه بحدوده، حيث لا يمكن أن تستخدم في بدت لغة
علامة معناه لا بعد أن يعطيه دلالة معينة^٧

٨ راسل قصد أن يتفهم مع فريج على أن لغة عاده هي مصدر بكثر

Frege G. The Philosophical Writings of Gottlob Frege edited by P. Geach and M. 1

Black. Oxford University Press. London. 1952

Frege On Sense and Meaning. O.C. p. 57 2

Idem p. 64 3

٤

Idem p. 63 ٥

من صعوبات أنها تحمي نصوره بمصنعة 'تحقيقه' لعدراتها¹ لكنه لم تنو
 عسى 'طريقه' التي تعالج بها تلك الصعوبة، حيث رأى . سن أنه يمكن تصديدها
 يد من استعيب عن مفهوم المعنى في حيل عيات وبعده فقط عسى حيل
 لدلالة عنها، وهي النظرية التي عرصها سن في مدته بمشهور "في بدلالة
 (1905) (On Denoting)، وقد قدم فيها رسيل تحليل اعدرات بوصفها في لغة
 بعدية برده، أي عات في لغة المنطقيه من أجل كشف عن صورها منطقيه
 'تحقيقه'، حيث سن أنه بعد التحليل أنها عبارة عن الرموز بأقصة 'Incompletes
 Symbols' وهي رموز لا تحمل معنى في ذاتها ولكنها تكسب معنى في سياق
 معين

وبما أن تلك العات ليس لها معنى في ذاتها، فإنها لم تعد بحاجة لكي تشير
 إلى أي شيء في الواقع ومن ثم لم يعد مشكلة صدقها أو كذبها مطروحة، ومن
 هنا يرفع بخرح الذي انتهى إليه فريح همد من جهة، ومن جهة أخرى سن سحيدر
 منطقي أن اعدرات توصفيه تختلف عن أسماء الأعلام التي تدل على شيء عسى
 فرد حرة، ولهذا يكون لها معنى مستقر عن معاني سائر الألفاظ الأخرى² ومن
 هنا جعلها رسيل أساس لغة المنطقية التي دعا إليها في مرحلة ادرية منطقية
 ومن خلال هذا العرض جواهر بصره فريح في معنى والدلالة، وطريقه
 اسل في الأوصاف حدد أن كنههم قد نسب موقفاً نقداً من لغة بعدية، هذا
 الموقف الذي يمكن تحقيقه في

تعارفه بين المعنى والدلالة

تعارفه من بصورة سخونة بحمته وصورها منطقية

سحيدر منطقي من أجل كشف عن صورته منطقيه التي جعلها بصورة

سخونة لغة

1- بر . سن فلسفه نظره عدله، بخصر ومديد، ركي سحيدر محمود، مكبه لأحيو
 مصري، العدد 960، ص 207

2- (Russell B. On Denoting in Logic and Knowledge Essays 1918-1993) George Allen and
 Unwin London, 1950

3- Russell and Weathead. O.C. p. 66

4- بر . سن مقارنه فلسفه أرياصيه بر حمة محمد سي حيدر بر حمة حيدر فؤاد لأهلي،
 مؤسسة سحيدر عرب، القاهرة 1981، ص 88

- انقصه اندرية نتي حده رسل أسبب نعه بمصفيه تألف من ارتط

نساء

هذه الأفكار التي تشكل الموقف المنطقي نعه عند كل من فريخ وراسل، تأثر بها فاعششتان في رسالته، وغم أنه حسب معهما في كثير من جوانب، إلا - بحث الأفكار ذات حصده بوصح في رسالته، فقد استخدم فاعششتان بفرقه فريخ بين معنى والدلالة ولكنه طبعها في نتعرفه من لاسم وخصيه (3)، كما نعه نعه بديهيه لأنها بحقي نصوره مصفقه بحصقنة وأنشاد في دب موقف نتعرفه . من في هـ مجلد (40031) ، كما أقدم لفصه لأهيه عني أنه سسسه نساء من عني نساء (422) و لأكثر من هـ هو أن فاعششتان ذكر فريخ و من مع وهو يصدد بحدث عن بحد و رمري ندي يعاج به نحصه نعه نعه، وثلاً : هـ بحد رمري ندي سخدمه فريخ و من مثا نعه نتي بفرقه، عني رعم من نه نـ سسعه أن بحددي كر لأخطء¹² ، ح

و من سق بصل نتي أنه من غير مصحيح فصل برساله عما يمكن أن سسسه بركه نعه منطقيه نعه نتي بأهف فريخ و . من وسه عسسه، و بفرقوح نتي رساله نتي بفرقه بيه يمكن بقور . ب لاهتمام الأكر في نرساله كـ نعه منطقيه نعه، بحيث أحد هـ نعه في رساله منحي حصه عمر فاعششتان في هـ بمنحي عني سم حدود معنى من دحل نعه ناهي و ما سسسه نظريه دوا بصدق ونظريه حصص بناصر ونظريه برس منطقيه ونظريه لفرول و (إصهار، ونظريه أخرى في رسالته، فربها ؟ سب أدو ب مندوته لأهميه بخدمه دب لاهتمام لأكر

ب نعه نعه في رساله سأسس عني منطق كـ ، نحد عند فريخ و من سـ ولكن منطق فريخ و منطق رسال سم بكو ، حسب من بعوت، فقد كان بعنقد أن قصا منطق بشير نتي نساء، كن فاعششتان نـ يفع نعه لرأي و عمد نتي إقده منطق عني أسس بديهيه بحدل قصا بقبنيه لا يتوقف صدقها

لا يمكن لأنه ر سته نـ ب نعه و حـ لاجلاف باده من فاعششتان وبين فريخ و بـ و سـ ، و نتي سساو في مـ صحتها من بحث هـ كن هـ نـ بجمع من ب نعه فاعششتان بعه في مـ نساء م كوي ؟ لا سكو سسسه نعه، و نتي قصا بـ فريخ، و سـ و فاعششتان

نظر Marcion O C p

Tractatus, O C 3 329 2

أو كدبها على أي حجة حرثية من خلال موقع حد حي وهذه أهمية تد في
وسه كما سري بمرحله به بمطو دها أي شوب و متعمر ساء بهد
ه مسدحه في محصل موالي

مفهوم المنطق في الرسالة

استهل فطحيشدين كدنه بدور بقوله « منطق يعني نفسه »¹ ، ولكي يعني
 منطوق نفسه طور فطحيشدين «فكر» حد ذاته في مجال فلسفه منطوق، ترتب
 عنها بدور هـ سائح كيره في فلسفه انعه في رساله ب. عده المنطوق نفسه
 فهمه «اللا»² على أنه استقلال منطوق³ واستقلال منطوق المقصود به استقلاله
 موضوعه ومبهمه حتى يكون محضاً عن أي عنه من عدم طبيعه وفي
 من فلسفه نعه في رساله ب. من شأنه أن يكون منطوق مستقلاً من شأنه محسوسه،
 وهذا حتى يكون منطوق صوراً، وحتى تكون قصيده صرورة د. بمسألة بهي
 فقه مسألة كيف يمكن أن يستغل منطوق من علوم لأخرى؟ بالإجابة عن هذا
 سؤال جرح فطحيشدين في رساله ب. ب. أصبح قصيده نفسه في منطق، وفي
 مستوى توضيح بين هـ - ع. يمكن أن يوضح طبيعه قصيده في منطوق غير
 منطوق د.هـ، وليس هـ.أ. ع.م يؤسس بمنطوق غير منطوق د.هـ، وهذا هو معنى
 أن يعني المنطوق نفسه

قد كانت مهمة توضيح طبيعه قصيده في منطق جزءاً من مشروع أكبر جعله
 فطحيشدين مهمته الأساسية من بدايته الفلسفية الأولى، فقد كتب في «دكتور ب. ريج
 22 - 15» وثلاً ب. «المهمتي الأساسية تمثل في أن أشرح ماهية لقصيده»⁴
 وشرح ماهية لقصيده في منطق، معده ب. سمات الأساسية التي تجعل مثل
 هذه لقصيده جعل وضع ممر ب. جميع بقصيده لأخرى. وبعد فقط يكون
 منطوق مستقلاً، ومن ثم نصير أساساً ص.ح. فلسفه ب.هـ بدور هـ أن يكون مستقلمه
 عن أي ع.م من علوم طبيعه⁵

هـ. وضع «متميز» بقصيده المنطوق تحقق عبر جعل طبيعه المنطوق في قصيده

1. (Caract. d' 22 x 4 & racta s. d' 5 + 7)

2. racta s. Idem 6 2

3. racta s. Idem 6 2

4. Idem 4 1

مثلاً نموذجاً بوصفها و شذوذه في بعد، فصدق مصبه في المصطلح يرى من
 حلال، من نقصه ديه ، وليس مشروطاً بحد من حالات وقوع، بل في
 وقوع في الخطء في محال لمصطلح بوجه من أوجه محال² ويهدد بطريقة
 فقد يستطيع مصطلح أن يعي نفسه في غير فتعشيشين، وقد كانت من لغزات
 كذا في غير عنها في بوسه نوع من شبه مد لأعوم لأوس من اسحاق
 بكمردح

أولاً - الثواتر المنطقية لا تمثل شيئاً

ب شرح طبيعة مصبه في المصطلح دفع فتعشيشين إلى حبل ثواتر منطقية
 من أجل كشف عن طبيعتها الحقيقية فقد شكك ديه مشككة ثواتر المنطقية،
 ما كر اهتمامات فتعشيشين حتى قبل سحافه بكمردح إذ ب طلاع فتعشيشين عني
 رء كل من «فريج» و«ارسن» في طبعه ثواتر منطقية كد دفع قويا للاهتمام
 بهذه المشككة وهذا في «المدح حب» يتحدث عن تأثير فريج ورسن في بوضوح
 بقول ب هؤلاء فلاسفة هم من هموا بشده، لأن اهتمامه لأول كد بعين فعلا
 بصور ب المنطقية الأساسية، أي ثواتر للمنطقية³

فقد كد فريج صاحب برعه أفلاطونية في برصاصات⁴، وقد سى هذه البرعه
 حرصاً منه على سباعد كل برعه بقسة في محال منطق، وقد رأى ب ثواتر
 منطقية تسمى إسي عدم «بموضوعات المنطقية» Logica Objects لذي كد
 بظر به عني أنه عدم مستقل عن بدهن وهذا ذكره رسن لذي تأثير بهذه
 وقعة لأفلاطونية عند فريج حيث في في مقدمته بعبه بده من كده «أصوب

1, Idem 6 11

2, Idem 471

3, M. C. J. B. Wittgenstein les années de jeunesse O p

4) لأفلاطونية في برصاصات في لاعتد أن نظريات برصاصية بدهج مجموعة من لأشياء برصاصه
 بده ديه لأعد د طبعه، لأعد - بعبه، مجموعة، لأمكنه وهكذا أنظر

Kienk. V H Wittgenstein Philosophy of Mathematics, The Hague, 1976, p 8

ب بر هذه لأخيه من برعه لأفلاطونية، ب برية سباعد البرعه بعبه من جهة سبب موقف
 بعبه وحيي بده بى لأشياء برصاصية و منطقية عني أنها بعبه عن أي رتاه بعب
 بعبه و بعب بعب بعب

Largeau J Logique et Philosophie chez Frege Editions Nauwaeerts 9 Paris p 113

بريد صاب» (1937) به تسمى في سديّة و فعيه أفلاطونه من سوع ندي عتقه
 فربح¹ فقد كنت نظره في ديك بقتره قائمه على أن اثوبت لمسطقيه أشياء
 موضوعه، حيث ربط رسل معنى في أنماط امعة بإشارة ديك لألفاظ بني أشياء
 في مواقع موضوعي، حيث أن «جميع لأنماط ديك معان من جهة أنها تدل أو
 تشير refer إلى أشياء غير دليها»²

وتم يكن ربط رسل للمعنى بالندالة مقتصرأ على لأسماء فقط، ولكن بحده
 نعلم ديك ربط يشتمل جميع أنماط لبعه، بما في ديك لأنماط نداله على ثوب
 لمسطقه، التي هي نوع من «لامعروفات» Indefin ssables، وهذا قد سئل «إن
 مدعشه للامعروفات [] محدوده لكي يرى بوصوح ولكي يجعل عرب يرى كديك
 بوصوح، الأشياء التي يحتك لعل بعقل نظره ديك لصرب من لألفه بها كما
 بأنف لحجرة أو طعمه لأاس»³ وكان هدف رسل هو صمد و فعيه المعاني
 و استقلالها عن مدعش في معده موقوف «بردي» Bradley مدعشي ندي بكر
 التحليل موضوعه بمعنى ويرده إلى فكره في المدعش كما يحل ذلك الموقف
 لأفلاطوني أنصاً من مشككه اثوبت عند رسل في نظريه في الحد Term حيث
 أن «كل ما يكون موضوعاً للفكر، أو ما يرد في أنه قصه صدقه كات أو كاديه
 أو كرم بعد و حد، أسميه حد»⁴ الأمر يتعلق به ديك بكلمه الأكثر عموماً
 في «نحو الفلسفي»⁴

يكن رسل بعد أن كان يرى في كتاب أصول برصاصات، أن ثوبت لمسطقيه
 "شياء محددة تماماً" تحلى عن هذا لرأي بعد ذلك، حيث أفرح ثوبت لمسطقيه
 من محبو ه الأنتولوجي بأن جعلها ديك طبعه لغونه، حيث أن «ولثواب
 لمسطقه، يد كات أن يتمكن من ذكر شيء محدد عنها، فلا بد من دراستها
 على أنها جزء من بعه لا على أنها جزء مما تثبت عنه بعه»⁵ ومن لو صح
 أن أي كل من فربح ورسل اندي يقوم على عتد اثوبت لمسطقيه أشياء و فعيه

1 رسل صوب برصاصات، الكتاب، ترجمه محمد مرسي حمد، وأحمد فوزي لأهوبي، د

معاد، ط 1، مصر 944 ص 74

2 المرجع نفسه ص 94

3 المرجع نفسه، ص 10

4 المرجع نفسه، ص 84

5 المرجع نفسه، ص 23 24

المنطق على نحو يكون فيه قدرٌ على أن يكفل نفسه بنفسه، أن يوهو نفسه تأسيساً
 درّ من خلال أن تكون قصداً قدرة على أن تظهر سماها الجوهرية (مثل صدقها
 وكذبها 'ضروريين') بعض النظر عن نحلة اسي يكون عنها موقع وبعد أن
 يوضع مثل هذا المنطق يصح بومك ب إقامة نفسه عنه وهذه هي المهمة الكبرى
 سي قدم بها فعشتان في دراسة حيث يحصل ملك عيس ما أرد فتعشتان أن
 يقوم به في دراسة، شوية به كان يربح في أن يعمل منطق Doing Logic ثم
 يؤسس نفسه عنه²

وذلك تحده في 'اليدور' يقول 'المنطق هي المنطق و الميتافيزيقا، المنطق
 هو الأساس'³

أما بعد احتار فعشتان منطقاً جديداً لكي يكون أساساً لنفسه، فربما
 يكون أن حناره المنطق كان مأثراً لم فام به كن من فريخ وراسل، فقد ذهب
 راسل من قبل إلى القول بأن المنطق جوهر نفسه، ووصف نفسه بديه
 مصغية بأنها ميتافيزيق مية على منطق⁴ والمنطق في نظر فعشتان وقته
 راسل مودح بوصوح وصدق، و نفسه شاط بوصيحي بدنت فربه سن لنفسه
 من أنه بوصح أفضل من منطق وهذا لأخبر أنه من بوسائل ما يحصل بها
 عسقة أكثر ندفة وأكثر صوحاً ومعقولة وهذه صفت هي تتي أهنة لأن
 يكون أساساً لنفسه

وتش لنما من هذا أن عنه فعشتان صفة في دراسة في بوصيحي ماهية
 صفت منطق هم يكن عده في ذاتها، ولكن كذب وسنة بوصيحي ماهية أخرى
 هي ماهية نفسه بصفه عامة وفي بديه حطاف ماهية بعه فقول فعشتان في
 به به حنانه المسعفة بأن ثوب لمطقية لا بثر شتاً وقوة مهمتي كنها تمثل
 في أن أشرح ماهية بصفه وجهان بمشروع واحد عونه بقا المنطق حيث نقد
 منطق عنه كن من فريخ وراسل و مشكلات معبقة بأسس بر صفت هي

1. ب حديث عن سلال منطق عن موقع في دراسة لا يعني به مسغل منطقاً، بل يجب أن
 يكون هذا علاقة ما، بحيث يسمح للمنطق بأن يعكس به موقع، ويسفر في هذا علاقة
 من خلال نظرية دراسة في طبيعة صحت في قصص بحصيل حاصل، في هذا بعض

Ib dem 2

Notes sur a Logique, O.C pp 19-17 3

Kant, The Philosophy of Logical Atomism, O.C p 18 4

نات لذي دخل منه فاعشدين إلى نفسه، فقد شكك في المشكلات بداية
 لأهمها نفسي عند فاعشدين، حيث يقول في إحدى رسائله إلى رسل "ما
 بقصلي أكثر في الوقت برهن ليست مسألة صعبه صاهري"، ولكن دلالة "أ"
 ← "إبحر هـ مشكل لأحبر، اعتقد أيضاً أنه أكثر أسسه، وأقل اعتراف على
 أنه كدك"

بعد واحد فاعشدين أن أوسى لورشاد في مشروع بعد مصو بحث أن يكون
 بعد لغة منطق، و لغة منطق ليست سوى ثوبت و متغيرات و هـ في أشار
 به فاعشدين في رساله مؤرخه في (22 6 2)، وئلاً "بمنطق لا ل في حابه
 تأسيس، ولكن هـ أمر سده لي شئ فشت أكثر بادهه" "قصي منطق تحتوي
 فقط معررات طهرية، ومهم يكس شرح هـ الأمر لذي سنشتر في لأحبر أنه
 صحيح، فإن سيحه بحث أن يكون بأنه لا وجود ثوبت مصفيه"¹⁴

ذكر في ما سبق أن لثوابت منطقية كك مصدر مشكلات كثيرة في مجال
 فلسفه منطق وفي مقدمة ذلك مشكلات كك التي تتعلق بالوضع المعوي لذي
 يكون كك كك منطقيه وما يرتب عن هـ وضع من لابه لأطوبو حية، وتفسير
 هـا يكون كك كك ثوبت منطقية مختلف عن باقي لاهط نتي تستخدم باده
 في بعه كك لأسماء و لأفعل و لثوابت تؤذي وطيفه ربط بين مصاب، و هـ يسمى
 نصاً، و بعد قصويه، ولا يمكن سجد مه في هـه الوظيفه إلا إذا كان هـه ثوبت
 معنى بعهه مسلفاً، لكن سؤ ر لذي بصرح هـ هو إذا كك ثوبت معنى، فهل
 يرجع ذلك إلى كك بثر إلى شياء في بوقع؟ فقد وحدث رسل بحيث على هـ
 سؤ ر بالبحث حيه ربط المعنى في بعب كك بعهه ما تشير إليه كك بعب كك
 في بوقع، لكن هـ ربط أذي إلى مشكله كبيرة ألا وهى أن ربط المعنى في
 ثوبت منطقيه بشاء في بوقع بعد ص مع طبع بصوري منطق و بعرص

1 vor Wright OC p 4

2 المعنى صاهري هو كك بوع من صعب كك بي بوب في بعبص بعممه كك هو بعب
 في بعبص ر س 1 ← كك، حيث كك صاده أو باده بعب بعب عن بعبه التي بعبص ر
 س، و هـ بخلاف بعبير البعبص Rea variable كك هو بعب في بوب "من بعبوف" هـ
 بعبير ب بعب بعب، و بوب بعبه بعب أو كك بعبه أبطر Laide A Vocabulaire

Technique et Critique de la Philosophie P U F 8ème ed 1996, p 88

3) Wittgenstein, L. Lettres à Russe 9 2 1920 in Carnets, OC p 28

4) Idem p 27

مع طسعة لصدق نحسبي قصدير منطق

نهدا سبب، رفض فنعششش ربط المعنى بدلالة تعداداً بعموم و حفظ،
وثبت منطقية من طسعة حاصه، بجمعها محببة عن باقي الأقسام التي تستخدم
في سعة، هذه طسعة نكمس في الأنبي رعمه أن نهم معنى ثوبت واستخدمها
في محبب أعرضه اصطقة إلا أنها لا تشير إلى أي شيء في الواقع ومن ثم
فببس هاش ما يحتم ربط المعنى في ثوبت اصطقة بدلالة في موقع ووك
ثوبت اصطقة دلاء في موقع ما حلف منطق عن باقي عموم لأخرى، نكر
نمطو كما نكور فنعششش في لرسالة يجب أن يظهر كروح محبب تمام
عن كل عموم الأخرى¹ وكون اثواب منطق لا يس على شيء في الواقع،
يسسد إلى قاعدة مدونة في لمصو هي وعده تكافؤ لمطقي أو وعده قدسية
تعريف اثواب بمتقبة في حدود ثوبت منطقية أخرى²، شيء يدي يس على
أنها سبب مور حلفه على خلاف أسماء لأعلام مثلاً

ومن أهم فوائد وعده تكافؤ لمطقي هي أنها ممكن من الاستعلاء عن
ثوبت منطقية ومكان الاستعلاء عن ثوبت لمطقي هو لأساس يدي عمده
فنعششش في إقامة اتفرقه بين اثواب بمتقبة وبين لأسماء التي هي وحدها
في محور دلاء ومن فوائد قصر معنى في اثواب لمطقة عن دلالتها على
أشياء في موقع هو أنه يخلص مما أسمه كوانس Quine لإلزام لأطولوجي³
Ontologica Commitment وهذا مذهب به فنعششش قنلاً⁴ بالنسبة
لثوبت منطقية، سبب في حاحة إلى تساؤل على لإصلاق عن وجودها بها
ممكن نصاً أن يحتفي⁵ والمقصود بأن يحتفي أي أنه بإمكان أن يستعده من
سعة، كما هو نجس في تعريفات منطقية احتفاه، لأن ما ذهب يستطيع أن يعرف
ثوباً منطقياً معباً بواسطة ثوبت حر أو بواسطة ثوبت منطقية أخرى، فمعنى هذا

1. *Practical Ontology* 61

2. وعده قدسية التعريف وعده تكافؤ دس صافي بها وعده كيرة في منطق حيث سمح
هذه وعده، عيار بعض ثوبت المنطقية وبه، مما يمكن من مسح هذه ثوبت لاوعه
في تعريف بابه ثوبت التي حاشها وبسحة ساه بين منطقي بطلاق من قبل عدد ممكن
من لأفك، وهو ما صطبح عنه بشرط ساطه في لاس و المنطقية حديثه

3. *Word and Object* M.T Press, U.S.A. 7th ed., 1964 p. 38

4. *Notes sur la Logique* O.C. p. 52

أنه يمكن الاستعانة به

نكر بد كات تعريفات سبويه تمسح إمكانية حل مشكله ثوبت منطقيه،
وبه لا سعي نظر بي لمشكله على أنها نوعاً محدود نفسه تستخدم في منطق
محسب، وكما سعي أن أحد في انعكاسها على مشكلين كبير في نفسه في
برسنة لا وهو بحس صعه بقصة ككر وهما بقول فتعشتين إن مشكلات
متعلقه بنفي، فصل، صدق و كذب بسب لا انعكاس لمشكلين كبير
و توحيد على مر ي نكري و صغرى بنسخته 'منصونه في مواضع محسبه'

بدن و مسأله تتعلق بصميم بنسخته ذهب، ويقصد به تحسب و توضيح
مبني معه وهما عكس همام فتعشتين لمشكله ثوبت في بنصوص
كثيرة بي تمسح من حد كرات في منطق إبي برسنة منطقيه و تحسب منطق
معه بكشف أن ثوبت منطقيه مع أنها نعيم علاقه رص بين مصداق، إلا أن
بسب علاقات حقيقه، حيث نقول برسنة 'إن الأول والأول' بحس بسب علاقات
نفس المعنى لذي تكون به 'اعني نمين' 'اعني يسار' بحس³ وهي بحسب
عنها من حيث إن ثوابت بنسخته عدم تستخدم في بنعه تكون مقروبه بالأفوس
بي بين نمدى بي يثمنه ثوبت مبني في بنسخته بي برد عنها فرد أحد
على سبب أمثال صغرس من مصداق مصداق وهما 'اق V ك' و 'اق V
ك'، فإن 'الاحصان مبي' مبني في بنسخته برمره لأبي بنصر على مبصر⁴ في
فصل، سما مبي مبني في بنسخته نشبه شمل كل ما هو د حل بنوس وما كان
به أن بدر هذ لاختلاف ولا استخدم الأفوس نكر. عه هذه لأهميه، إلا
أن لا نقول إن الأفوس مكررات حقيقه في بنعه على خلاف ما هو بحس بنسبه
بعلاقات أكبر من و أصغر من⁵ بحس وهما أرد فتعشتين أن بين أهميته
بقوله 'ارعم أنها بدو من دون أهمية فإن نحققه فثابته بأن نشبه بعلاقات V.

مسأله مبني ثوبت مبني و بنسخته تعريفات سبويه وهما رص وهو صدد برهيه
على أن ما أنشأه لا صاف محسب و ما ر صوف و بنري بحسب عن سببه لأعلام، حيث
برهنا هذه لأوصاف بنحني بنحسب مبني بندي بنعه دبعلا على أنها مو بنسبه غير
خلاف أسماء لأعلام و بما يكون بنسب بر قد تأخر بها د صريحه في باب بنسب برمر
في فصل مو معه بنحد بندي بنصلاً أكبر ع هذ بنوصدغ في بحث بنوسوم بنسخته
معه عبد برمر - سببه مرجع سابق، فصل ثاب

Idem p 87 2

Tractatus, O C 542 13

← نحتاج إلى قوس على خلاف علاقات حتمية هي حقيقة على حساب كسر من لأهمية»

وحتى يؤكد فعشيتن أن ثوب منطقية يسبب مكومات حقيقية في نصية نظر إنيك على أنها إجراء منطقية، مثلاً إن سمي إجراء²¹، ونصر إلى إجراء منطقية على بها علامات تعييط حيث ذهب في لففره، 461 في سى يقول «العلامات لإجراء منطقية هي علامات انقيطه وتشبه ثوب منطقية لعلامات لتعيط هو طريق جيد سيعبر عن فكره الأساسية كما يرى م⁴ دوبود، وديك لأن علامات لتعيط سس لها في ذاتها أي معنى ولكنها نكتسب معنى فقط حين تستخدم في سياق أحده

ومن ناحية أخرى نوكت ثوب منطقية ن على أشياء في وقع نكت نصعب (ق V ن) و(ق ← ن) مثلاً على مكفتين، لأنه يصرص في هذه ناحة ن سمي وانفصل ن لان على شيء محبب عما يدس عليه ثوب انشروط أو المروم كس الحقيقة أنهم منكفتين فبقوه صعبه لأوسى عن طريق سمي ولفصل، بقوه تشبه عن طريق المروم هه م يتسه حدود بحقيقة الأبي

ق	ن	ق	ق V ن	ق ← ن	(2 ≡ 1)
ص	ص	ث	ص	ص	ص
ص	ث	ه	ث	ه	ص
	ص	ص	ص	ص	ص
ث	ص	ص	ص	ص	ص

(1) (2) (3)

م لاحظته في حدود هو أن عمود قم (3) يدس على ن لصعبس منكفتين ومن ثم فم ثوب سمي ولفصل وشرط لوردة في صعبس، لا ن أي منها على أي شيء جعل أحده بحبب عن اثنين الآخرين

Idem 46

Carnap, O.C. 21 9 & Tractatus Item 5.234 7

Mc Drough, R. The Argument of the tractatus Sage University of New York 1986 3 p. 41

سبابة في فقره ٩٩٩ وثلاً اهل لا بد علامة لقصيه لسببه من أن يكون
 وثمه عني أساس علامة عصبية اموحيه؟ جاد لا يكون في سبطه ان نعر
 عن قصيه سبابة بوسطه و فعه سله؟ مثل (دا ك ت أ غير مرتبطه بعلاقه معيه
 مع "ب" فرب ذلك بعد أن "ح ب سست هي باقعة ثلثه، و لقصيه اموحيه
 بحب أن تفرص مقدم - وجود لقصيه سبابة و بعكس - عكس - حيث ب
 عصبين "ق" و "و" في فترص كل واحد منهما الأخرى، وهد معده بسطه أن
 يفي لا سبب عني شيء و "و" ق سكون لهما عني بمعنى، وكن فقط
 ق يفي بعمد ما يؤكد "ق" و بعكس - و عني بقول إن "و" و "ق" لهما
 نفس لعمى، فرب هذا يلد مظهر نظريه برسم منطقي لهما تمثالان واقعاه و حده
 وكن حرفتين متعاكسين وهد ما عثرت عه نسكوب حيمه فرب أن توسع
 جزء أن يمسك لرسم بقول ب لأشياء بوحده عني هـ سحوا، كما يمكنه أن
 يمسك بغير الرسم بقول ب لأشياء لا بوحده عني هـ سحوا²

فهي أظن وحي رسمه بس هـ س سوي و فعه يمكنه و حده تبدل تقصين
 "و" و "ق" لكن إذا كنت هده بوفعه موحوده كيت بقصيه اموحيه ص دقه،
 واد بكن موحوده كيت بقصيه سبابة ص دقه وهدا بحد أن علاقه المنطق
 ب و فح تكمن في أن المنطق يفرص سبه معيه عني ب و فح، بحيث بحد ما ب و فح
 و ما لا ب و فح في هـ س ب و فح و المنطق بقول ب بقصيه د ب بمعنى بها فصار
 أحدهم يكون به صادق و لآخر يكون به كاذب و وجود لوفعه بكمي بكي يكون
 بحدى عصبين صادق وهد هو كل ما ببطه لعمى في لغة و من ثم فرب بكن
 فتعشدين مصطراً بى لا عرف بوجود لوفع اسبابه

2 القضية الجزئية ليست رمزاً حقيقياً في اللغة.

ب مكره لأساسيه بها بعكس أيضاً عني مسوي بعه، و يمكن ملاحظه
 هـ س من خلال "الفصل الحريثية" Molecular Propositions، وهي التي نشأ عن
 صريو ربط لقصين سيصتين أو أكثر، كما في قول (و ل ب)، (ق < ل) . ب
 مثل هده 'عصب' لا تحذف فقط عن القصاب الأوليه يكونها مركبة، وكنها تحذف

Mc Douough: O C p 36 1

Anscombe: An Introduction O p 53 2

عنها ، تحتوي على ثواب منطقية وبما أن اثبات منطقية ليست أسماء فوه لا
 يمكن أن نعلم مثل هذه لفصا على أنها رسوم ، فنقصنا انوحيدة في بسطيع
 رسم ووثع حقيقه هي تلك التي تتألف كنه من أسماء ، أي نصيب لأوليه
 لأن عمدة رسم منطق علاقه واحد بوحد من كل واحد من لأسماء في قصه
 لأويه وس كل واحد من لأشياء في وضعه لأويه منطقيه بها

وقد أكد فعبثت بين على هذه فكره في كتاب ددانر وفي لرسنه بكمات
 مشبهه وبحب سم فكره لأساسه ، متحدثاً بوصوح على أن حصل لمركه
 وحرشه لا يمكن معامها كرسوم ، بما أنها تحتوي على ثواب تتي هي
 يست أسماء فقد ربطت بحره رسم مثلاً من خلال اعقره 40312 بين يمكن
 نصيب أي يمكنها كرسوم وليس يمثل لأشياء عن صرق لألفاظ ، فهوها لا
 يمكن نصيب اما يقوم على مد مشيل لأشياء بواسطة لألفاظ « وما
 قصص بحرشة يحوي ألفاظ لا يمثل شئاً ، فمعنى هذا أن هذه القصص ليست
 رسوم بوفائع على خلاف قصا لأويه نبي رسم وفائع أويه هي ب كيب
 من أشياء بسطة وهذا نلاحظ أن عرض من متعدد ثواب المنطقه كيب بهدف
 متعدد بصور منطقيه بنصا بحرشة أو مركه ، لأن مصوق يد كيب يهتم
 برساه الصور منطقيه ، فوه كما في هاسك لا يهتم سوى بصور الأشياء
 بسطة وحصر لأهمام في صور لأشياء انسيبه تكون بحصر لأهمام بصو
 لأسماء كما يعكس في نصبه لأويه وهذا سبب بطرته برسم كما أي
 يترس لا تعطي عند نصا بحرشة لأنها لا تتألف من أسماء وكها
 تتألف من قصص تربط بها ثواب منطقيه

ب أهميه متعدد بصور مصوبة بحرشه من معه عن طريق متعدد ثواب
 منطقيه لا نوقف عند محوره المنطق إقامه بعه على أساس انقصاب لأويه نبي
 هي وحده في الامس بواقع عن طريق لأسماء ، ولكن أهميتها أنصا تعدى في
 صفاء طبع مشروعته على عمل بحس منطقي ، إذ بولا متعدد ثواب منطقيه
 من معه بما كيب بحس مشروعته ، وهذا ما سطره في نصبر لاي

Carroll, O. C. & Tractatus, (C 40 9 4 03 2

W. V. Quine & M. J. G. H. Invest. in the Philosophy of Language 1996 23 21

Peterson, J. W. Quine's Early Philosophy: The Mirror Harvester 1999 p 31

ثالثاً في الدلالة عن الثوات المنطقية ومشروعية التحليل

بعد تعرض منهج تحليل عند راسل، إلى حمته من الاعتراضات أهمها
 بحث في أهداف بعض الفلاسفة ثمثلس، وكذا وجه الاعتراض هو أن لتحليل
 «برييف» *Falsification* وقد تعرض راسل لهذه بمسألة من خلال مشكلته «وحدة
 بقصته» *Unity of the Proposition* فقد كان راسل يرى أن بقصة واحدة
 وأن تحليل هذه بوحدة يفقد هدف وحدتها، بمعنى سس حثا ففي عصبه لأ
 مختلف عن بـ، هذه بقصته بقول راسل هي «وحدة»، وعند تحليلها بقصا إبي
 مكو، بها نتي هي «أ» و«الاحتلاف» «ب» نكن هذه بمكوبات بموضوعه حسب
 إلى حسب لا يؤلف بقصته، لأن الاحتلاف يورد في بقصة لأصيه يربط فعلاً
 من «أ» و«ب» بينما لاحتلاف بعد لتحليل كما يعرف راسل أنه لا صبه
 به لا د «أ» ولا ب «ب» وهكذا ينهي راسل إلى الاعتراف بصعوبة حل هذه
 بمشكلته، فثلاً «وكتب أدري كيف أعالج هذه بصعوبة علاحاً مفولاً»^١، وير
 نصاً «وعني ذلك فسأترك سؤال بـ، طمه مكنه بـ لثا ه سادقه المختصرة
 هذه بصعوبة»^٢

ورغم أن فمشتس لم يناقش صراحة مسألة مشروعية تحليل على نحو
 م فعل راسل، لا نظريته في ثوات بمصفيه إلى عتر عهد من خلال فكرته
 لأساسية إلى بها علافة مباشرة بمسألة مشروعية لتحليل ومن جهة أخرى ورغم
 أن فمشتس لم يكن ينظر إلى بقصة على أنها وحدة ولكن على أنها كثرة، لا
 أن تحليل عنده يوجه نفس التحدي إلى وجهه منهج تحليل عند راسل فقد
 كان فمشتس على عدم بأنه لكي يكون التحليل مشروعاً ولا يكون بريفاً لا بد أن
 يكون به مع عن عمليه تحليل مسدوداً بمركب لذي قما بتحسبه، أي أن بقص
 بعد تحليل إلى نفس عدد أعضاير بحقيقيه إلى كانت في ذلك المركب
 ونكي لا يكون تحليل بريفاً، يعني أن بوحدة ك فؤ منطقي من المركب ورس

١- من صو راسل الكتاب 3، مصدر سابق، ص 42

٢- جمع نفسه، ص ١٢٢

٣- مرجع نفسه، كتاب ١، ص ٤٦

٤- مرجع نفسه ص 96

٥- مرجع نفسه، ص ١٢٢

عناصره بحيث لا يكون في نفسه مركبة سوى ما وضعناه بأنفسنا من قصاصات أوبية
بناء على قول فيثاغورس ليس هناك مفاد في منطق¹ وقد حرص فيثاغورس
على تفكيك منطق من مركب ومن عناصره عندما قال في كتابه «البرهان»²
بأن قصاصات مركبة في الواقع لاجرم لا ينبغي أن يربط على ما يقابلها قصاصات
بدرجة إمكانيةها بل هي حريضة لا تحتوي أكثر مما تحتويه درجتها، إنها لا
تحتوي شيء مادي أكثر مما تحتويه درجتها³ هذا تفكيك منطقي من كتاب سقراط
أو كان توسع ثوبت منطقيه أن هذا على أشياء ونظيرها فكره لأساسيه في
تحليل صور منطقية مركبة (أو يمكن قصاصات حريضة) سيكون مفككاً بعدد
وعدد من يكون تحليل بريده

وهكذا صرح بإمكان فيثاغورس أن يحتوياً مبدأ درجه مادي فزه في رسالة سقراط
من «وثوقه وثلاً»⁴ أن كل قول يتعنى بم هو مركب يمكن تحليله إلى قولين
الأحرار من يكون منها وبي القصاصات مني نصف هذه مركبات ونصفها كلاً

رابعاً - قصايا المنطق تحصيل حاصل

من الأسئلة هامة ومثيرة التي طرحها تطور منطق الحديث هي تلك
المتعلقة بطبيعة قول منطقي وإدراكه من منطق الأرسطي ومن بعد أن
«منطق» كان معياراً بنظير ما عثره فواين منطقية، وأعمال لأهمام تحليل طبيعة
تلك القوانين، فقد عثر نصير لأول من شكل لاور وسمي «BARBARA»
مثلاً قول منطقي، وطبقه في نظرية نفس ونظرية رد لأقيسه على أنه كمال،
ويكن قول أن شيء ما لذي يجعل ذلك نصير قول منطقي؟ وما لذي يجعله
ده مرهات وهو ديه خارج مرهات؟ فضلاً عن أنه به يكن يترقى من القول
منطقي كقولين يجب أن يصح في معيرت، وبين مثلثين لذي يستخدمه
في شرح هذا قول⁴

1 Tractatus. (1) C, 6, 25

2 Notes sur la Logique. O.C. p. 8

3 Tractatus. Idem. 2020

4 Lukasiewicz J. Tra Sylogizm Arystotelesa w Perspektywie de la Logique Formelle Moderne. Presentation et Traduction Française de Fel. Zaslawski, Armand Colin. 1972.

وقد حاول بعض الفلاسفة شرح طبيعة القضية في ايراد صواب وخطئ ومن أشهر هذه المحاولات نجد بترشتن أو لاهب نظرية «كأنط» Kant في أن القضية برادسية هي تركيبة منية، ونظرية «مل» Mill في أن قضية ايرادسية هي تعميمات تحريسة إنح

بكر هذا الخدع تركيبي للقضية في لمصق لا يتناسب مع مفهوم "وضع حدص" الذي قد به فعششتين، لأن عور تأنها تركيبيه أو إحدانية بحجها غير مبادرة عن قصد لعدم طبيعي، وهذا ما يرفضه فعششتين شنده في ايرادة وكون قضية بمصقو ليست تركيبيه أو بست إحدانية، فإن ذلك راجع إلى أنها لا تمثل أية حالة ممكنة من حالات توقع ذلك فقد رفض فعششتين أيضاً نظره من أن تصح قضية ايرادسية في مستوى أعلى من تعميمات بخصوص لغائه تحريسي

وإن نجد فعششتين في كل لاء أني كذب مائده بخصوص طبيعة قضية في ايراد صواب وخطئ ما يتناسب أعراضه في ايرادة، فقد كان شعنه لشاعل مدد سدية أن جعل خطئ نقد من كل ما أحقه به سادعور، خاصة فريج ورس (مر شونت أفلاطونية وتحريسة وغيرها، حيث جعل بمصق لا يتعدى مع أية موصيات خاصة، حتى يكون في صورة بهيه شعافة جعته قدر على أن يعكس سة بمطفيه بوقع أني انوفتح وبوفتح لأويه من خلال سة مظفة بعه أني بقصد وبقصاي لأوله

ويبدأ بخطئ لا يعبر مع أنه موضوعات خاصة، فإن صدق أو كذب قضية سي سقيها فعششتين تحصيل حاصل، ؛ شافص لا تتوقف على أي شيء من لأشياء في عدم ولكنه عبر مشرواح بأي منها، فإذا ثبت على سس الحش ب، أن بحد صحو أو أنه سس صحو فإن هذه بقضية لا تحدث عن حده معيه. فهي لا بحد بأي شيء عن حده بحد من ثم فهي لا تجيب إذا ساد مثلاً ما يد كد لحدو صحو كد أنها لا تجيب إذا أردت أن تعرف ما د لم يكن بحدو صحواً وكذب بحد سس بحدو بحدو، فهي أيضاً لا بحد شيء عن بوقع والقضية بحدو صحو وليس صحو لا تحبر، شيء عن حده بحدو بحد، فإن تحصيل حاصل يست

Tractatus. OC 4.4.2

Kl uk. OC p 4

من دلت اسوع من حمل ابي يقضى فيها شيء^١، ومن ثمة فهي سبب من دلت اسوع من مصاب ابي بحكم عليها بالصدق أو الكذب، ولكنها في الحقيقة تمثل حالات مصوى بمصبه وهذا يدل على أنها سبب فصلا حقيقة لأنها لا تقبل شيئا ومن منظور نظرية الرسم بها نسب رسومها، لكنها تكون بطلان شيء ما^٢ هذا شيء في طهره^٣ فصلا يحصل حاصل وقصدا، شاقص هو مجرد لطيفه في تحدث بها عن بعد وبعد فرد ما يعرف إليها من قوة توقع يقول بروس قرب بعد أن حصل لا يحصل فقط نفس بعد أن يبحر بحظه بخطاب في معنى، ولكنه لا يحل منه نفس لطيفه في بحث بها بخطاب في معنى منه، أو بالأحرى به لا بحث أي منه، حيث لا تغتر صيغته عن أنه معرفة بخصوص أي موضوع^٤

وحتى يمكن فعشيتين من معرفة من فصلا واقع أو اعصاب حقيقة من جهة، ومن فصلا لمصوى من جهة أخرى، هذه تصور إذا لم يكن فصلا لمصوى حصيات حاصل فيها سيكون دلتا في فصلا^٥ شيء في معنى أنه لا يمكن أن يكون من لأحوال هذه عصب أن يكون فصلا ممكنة أو حقيقة، لأنه سوء كذا فصلا لمصوى يحصل حاصل أو فصلا، وهذا لا ترسم أنه وقعة من وقائع الرسم، مما يدل أن هذا رأي فعشيتين في نوعا بين فصلا لرسم ومن فصلا لمصوى فصلا لمصوى هي حدود الرسم، ولا يمكن الانتفاء من حد لعنه في مثله فصلا يحصل حاصل، لا في الحد الآخر في مثله فصلا شاقص

هو أحد صيغة (و) (ق) مثلاً على يحصل حاصل، وصيغة (و) (ق) مثلاً على شاقص، فإن ملاحظة هو أنه يمكن حصول صيغة يحصل حاصل إلى صيغة شاقص فقط بزيادة ثلث شيء، مما في يمكن لا يمكن حصول إحدى صيغتين أساسيتين إلى صيغة قصة حقيقة نفس لطيفه فلا يمكن

1. Schröder (1900 p. 71)

2. فعشيتين يؤكد على أن فصلا المطلق ظهر لطيفه أي تحدث بها عن بعد، ولكنها لا تقبل شيئاً عن تلك لطيفه سبب في معرفة من تصور (صبر وهو ما يحل، خطره عن خطاب من بكم في هذه ومنه لا حدود من الصيغة وهذا ما سجد به في الفصل السابع من بحث

3. Pears & Higgs (1900 p. 33)

4. Tractatus (1900 p. 4.1)

5. Ibid. 4.462

أن نحول 'نحو' إلى محدود، ولكن نستطيع أن نحول 'لحد' إلى حد حر دلت
 على طبيعة قصص منطوق هي إظهار السمات الأساسية معه وعدم، سما وطيفه
 قصص حقيقة هي رسم 'علم' ومن ثم فإن عرق بين قصص رسوم أو قصص
 لأويه أو سرية وبين قصص المنطق هو فرق بين القول والإظهار. وقصصه لا تقو
 شئ، لا بسطر بي كونه سماً. وبطراً يكون قصص منطوق لسب رسوم، موقع
 عرقها لا تقو شئ، وستاداً إلى قاعده فبعثت في أن ما يظهر نفسه في لده
 لا يمكن لهذه البعة أن تقول عنه شئ² وبما أن قصص المنطق يظهر لسمات
 لأساسية بعة و'علم، فإنها رتبي لا يمكنها أن تقو عليها شئاً

ورد كتب قصص المنطق لا تقو شيئاً عن 'عدم، فعلى أي أساس يحكم
 على قصص بحصيل نحصل بالصدق، وما طسعة 'صدق في هذه 'قصص؟ ورحمة
 برتبة هي أن صدق بحصيل نحصل ضروري، بس بمعنى أنه يوجد وفتح
 ضروري به على قصص بحصيل نحصل فلا وجود مثل هذه لوفائع لأنه لا ضروره
 لا في المنطق كما أنه لا استحالة، لا في المنطق¹ فعلى خلاف لقصص 'تحقيقه
 بي رسوم وفتح 'علم، وتكون من ثم أحياناً صدقه وأحياناً أخرى كاذبة بحسب
 حده اوقع بي ترسمه، فإن تحصيل نحصل تكون صدقه دوماً بسطر فقط، أي
 صورته، وكذلك بشأن دلالة قصص تتفص فهي تكون كاذبة دوماً وكذلك يظهره
 صورته. وبوصح الاختلاف في طبيعة الصدق بين قصصا منطوق وقصصا لواقع
 أو قصصا بحقيقه بأحد لأمثله لآتية

(1) نحو ب د

2، إما أن النحو درد أو به لس درداً

(3) نحو درد ولس درد

ورد عرون عن هذه 'قصص ثلث بصيح مزية فوب نحصل على الآتي بحسب

سريـب

(1) و

(2) و V ق

(3) ق ^ و

Item 4 1 1

Item 4 2 2 12

Item 4 1 2 2 13

ملاحظ أن القصة (1) هي قصية أوبية أو درية برسم واقع أولية، تحقيق من صدقها أو كذبها بمقتضاها موقع مستند إلى رسالة التي تقول بأنه لا وجود برسم صادق فيها¹ الغصية (2) بما أنها لا تتحدث عن أي وقوع معين، فإن صدقها من يكون مشروطاً بموقع أي حاله معين من حالات 'بحر' فهي تقبل جميع حالات بحر ممكنة، فإذا كان بحر يرد تكون صدقها، وإذا كان بحر تكون صدقها أيضاً، وإذا كان معتدلاً تكون صدقها. يبحر حيث تكون صدقها بدون شروط

القصة (3) هي أيضاً لا تتحدث عن أي واقع، ولكنها على خلاف بقصة (2) لا تفسر أية حالة من حالات بحر ممكنة، فإذا كان بحر يرد تكون كذبة لأنها تقول في صحتها التي عن البحر أنه ليس يرد، وإذا كان بحر حار فتكون كذبة لأنها تقول عنه في طرفها لأول به يرد، وإذا كان بحر معتدلاً فتكون أيضاً كذبة لأنها تقول إن بحر يرد. يبحر وهكذا يكون قصص شافص كذبة بدون شروط

ويمكن تفحص ما قبله عن أنواع قصص ثلاث صدق من خلال جدول تحقيقه التالي

ق ^٨ - و	و ^v و	- و	و
ث	ص	ث	ص
ث	ص	ص	ث

(1) (2) (3)

ملاحظ في هذا الجدول هو أن قصة (1) حرة على قصص شافص لصدقها والكذب بما (2) صدقها بعض النظر عن صدق أو كذب (1)، بما (2) كذبه بعض النظر عن صدق أو كذب «و» و«و»
وملاحظ من خلال ما سبق هو أن النقطة الثانية لصدقها والكذب بموجبها رسالة بقصة (1) ترجع إلى أن هذه القصية برسم واقعة هي حالة برودة البحر. لكن هذه لفظة أشبه بصدق والكذب معقودة رسالة لفصيتين (2) و(3)، ودلت لأنهما لم ترسما أية حالة من حالات بحر ممكنة فكما حسب رسالة التحصيل بخالص وشفص بسبب سمين موقع، بهما لا ترسما أية

حاله ممكنه، فتحصل حاصل سمح بكل حالات ممكنه بينما نناقش لا
 سمح بأنه ¹ «

و قصيه (2) لني هي مودح عن يحصل حاصل، حارب على بصدق
 وحسب، لأنها أتت بمحال مفتوحاً أمام كل ما يمكن أن يقوله عن الحالات
 محال ممكنه أم قصيه (3) لني مثل نناقش فيها أعقب ذات أمام كل ما
 يمكن أن يقوله عن حالات الممكنة نحو وهذا هو ما عثر عليه فتعششس بقوله
 «وتحصل لحوصل يرد للوجود لحوارجي كل لماك منطقي للامتهدي سم
 شغل ن فصر كل المكن الحطقي حث لا يرك أي قصه منه بوجود الحارجي،
 وب أي مهم لا يمكن أن يحد بوجود حارجي على أي نحو ² «

خامساً - قصايا المنطق حارحة عن المعنى (Sinnlos) (3)

بشر رسالة لصدق ضروري بقصاي يحصل لحوصل والكد ضروري
 عصب نناقش يكونها لا يقول شيئاً، حيث تقول فقره (43) ذلك، لأن جميع
 قصا منطوق بقول شيء، نفسه، أعني أنها لا تقول شيئاً و مقصود بأنها لا تقول
 شيئاً أي أنها لا تقول شيئاً مما يمكن مقارنته بوضع هذا القول وبك قد حدد
 صيغه بصدق والكد في قصا لمنطق ضرورية، إلا أنه فتح بمحال أمام
 سائر حر يحصل بمعنى في قصا منطوق

وب كد قصا منطوق لا تقول شيئاً، فهل يمكن أن يقول بها مجرد هراء لا
 معنى له؟ هذا مستح حد طبعي بما أن الحأوف هو أن ن معنى و يقول في بلعه
 منطوقا، فكيف عالج فتعششس هذه بقصة؟ إن فتعششس بعد صفه حلول من
 بمعنى عن قصا لمنطق مستنداً في ذلك إلى أن هذه بقصاي هي جزء من زمرة
 هي مستخدمها، حيث أن «لو يمكن نحصيل الحاصل و نناقش لسب حايين من

1 Idem 4 462

2 Idem 4 46.

3 كلمة «لأنها» Sinnlos ترجمي ب«لا يمكنه» لا معنى له، و ترجم الكلمة لأعانه
 "Unsinnig" بكلمة «حارح» من معنى، ص 04 كما ترجمها ترجمي في ترجمه
 ب«نفسه» ب«رسالة» ص 64 ب«حارح» Vide de Sens أي و ع من المعنى وقد وجد أن كد
 «جميع» ب«حارح» ب«غير واضح» ب«كلمين» ب«لأنها» ب«كلمه» مستخدم عه
 «ترجم عن معنى» ب«لا» على بكلمه لاوي، و«حارح» من المعنى ب«لا» على بكلمه النش
 حارب على الترياده في بوضوح

معنى، بهما ينتميان إلى امر مربة، كما هو شأن المؤسسة إلى 'صغر ندي سمي إلى مربة نسم بحسب²

هذه الحجة التي يمكن أن يعبرها حجة لغوية، بوحده حجة شبيهة بها، مستخدمها فيعشدين من قبل، حيث يقرأ في تذكرات بني أملاء على مور هو 'انقص المظن يظهر شيئاً من لأب يعثر عنها في لغة يمكنها قول كل ما يمكن قوله² فقصايد لمظن حرة من لغة ليست حاسة من معنى، وبها قول قصايد لمظن ليست حاية من معنى، استناداً إلى انقاعده 'منطقيه بني تلمذ أن ما لمظن على نكن لمظن على حرة لمدخل معه

كما أن قصايد لمظن ليست حاية من لمعنى من جهة أخرى، لأنها لا تألف من كلمات بلا معنى وهذه حجة أخرى ذكرها فيعشدين في 'ندوة وثلاً 'بحصول نحاص [] ليست حاسة من معنى بالمعنى الذي يكون به على مسيل مثل قضية مكونه من كلمات ليست لها معنى³

ورد كانت قصايد لمظن لا تصور شيئاً، فمن هو صحيح أنها لن تكون ذات معنى كما هو بحد بنسبه لمقصود لأونة مثلاً التي ترسم وقائع أوليه وعند هذه نقطة بحد أنفس أمم مفارقة، نمثل في أن سألوف هو أن 'نقصيه بما أن تكون ذات معنى أو تكون حاية من معنى ولكن قصايد لمظن لا هي من نوع لاور ولا هي من نوع ثدي ولا يعقل أن يصل بعض من انقصايد كحرة من بعد، ويكون تلك انقصايد لا هي من صنف انقصايد ذات معنى ولا هي من صنف انقصايد التي ليس بها معنى، في فيعشدين حل هذه 'مفارقة بأن أوجد صنف ثدي من انقصايد وثلاً 'إنها حارة عن معنى⁴

في بحصيل النحاصر و'تلفظ حارة عن لمعنى، (مثل بقعة التي بخرج منها سهمان في بحاهين معاكسين)⁵ وكوبهم حارة عن لمعنى بمقصود

Idem 44611

Nous d'écrites a M. More O.C. p. 08 2

Carnets. O.C. p. 8. 3)

Tractatus. O.C. 446 4)

5) هذا القول يذكرنا بقوله الذي يقارن فيها فيعشدين ب' انقصيه لاسم مثله لاسم لمظن و'نقصيه لاسمها (2144) ومعنى انقصية هو 'أجدها وعدمها بحوي بقصه على بحاهين معاكسين فيها يصح حارة عن معنى

ه أنهم خارج عن إمكاني اصدق و كذب، لديث فربهما لا ترسمه ب توقع خارجي على اسحو بي فعنه بقصة التي تحور ثلثة اصدق والكذب، وبسطر فقط بي هذه ثلثة كسب نك القصة معي، وديث خارج على اسمه «قصة حقيقية» Genu ne Proposition وما أن يسميتم «قصة حقيقية» و «قصة رائقة» Pseudo Proposition متصانفان، فب قصايا لردصان و منطق يمكن هو ب أ شده قصان، و ب أن يعني دك أها مجرد هراء لا طش منه لأها تظهر ب «مصدق 'عالم» أو اعطام بمصفي بعالم، حيث هرا في رساه «أن منطق بعاه ادي يظهره فصاي ا منطق في حصلات ا حاصر يظهره ا ردصان في معدلات»^١

سادساً - قصايا المنطق تعكس العالم

ب سؤ ب ادي يطرح هاد هة بذا كك قصاي لمطو بحصير حاصل لا تحير شيء عن واقع، فها معنى هدا أها مقطوعة اقصاه بعثا بعالم؟^٢ ثوب «وكون قصان مصوق بحصلات حاصر، ب اقصان اصدريه، أي اقصان مصغه لبعه و بعاه»^٣

واقصاه مصغه لأسسه بعاه حسب رساه هي أن بعاه تتألف من مجموعة قصان^٤ و اقصاه بمطغيه لأسسيه بعاه هي أنه يتألف من مجموعة وقائع^٥ وهكا اقصان قصان بحصير 'حاصل هكرا بعاه^٦ وما أن منطق ب وئع لا يمكن بعثيه^٧ أي لا يمكن 'حدث عنه بكلام دي معي، فب قصان بحصير حاصل تظهر فقط هكرا بعاه

وهكرا بعاه يتألف من وقائع بسيطة بقرص مسما و حود أشياء بسيطة، ه نهيكرا بعكسه ا منطق من حلا، سه ابعاه، حيث بقصاي الأوليه فيها بقرص

Idem 6.2

Idem 6.22 ١)

Notes dictées a Moore, O C p 107 & Tractatus, Idem 6.17 3

Tractatus, O C 4.11 4

Idem 2 5)

Idem 6.174 6)

Idem 4.3.2 7)

مستقلاً وجود أسماء بسيطة، تدل على تلك الأشياء بسيطة حتى يكون لها معنى وهكذا فإن علاقة مصطلق بـ α لم تمثل فقط في إصها أنه يوجد نظام منسج في نظام، هذا النظام جعده فعشنة بين محور كل كائناته عديم قار α هو بشكل لأكثر ندي يدو. حوه كل ما أكتب هل يوجد هذ مستقلاً - نظام في العدم، وإذا كان هذ مثل هذا النظام، فقيم يتمثل α ²

هذا النظام يعكسه المصطلح من خلال قصده اني نمرض مستقلاً أن يكون بالأسماء دلالة أي أن نكون هذ الأشياء في نعلم، وكوبها نمرض أن نغصص معنى معده أنها نغصص وجود ووسع في نعلم هذ الأنس من لأسماء إلى لأشياء ومن انغصص إلى نوقنح يتم بواسطة لصوره لمصفيه نتي هي وحده نتي تسمح نغصص كل ما يمكن أن يد ³ وهكذا ولصورة المنطقية كما نغصص - كر تمكب من يد ⁴ حصة هذ في ما يتغصص بعلاقة مصطلق بـ α في فسة ارساء، ألا وهي أن الصفة لأسسة لبرميه هي نعلم بطيعه لأساسيه ما ترمز به ⁵ هذا الشيء مشترك في لدهيه بين ارمور وما ترمز به ندي هو الصو. ه مصفيه هو موضوع المصطلح نعلم اندي شرب به رسالة

يدل ما ب قصدي منطق هي نغصص حاصل لا نغصص شيئاً، لا أنها تعكس النظام ندي يشكر - نعلم، أي أنها تعكس نظام ندي نشكل وفقه اوقنح ولا نغصص نوقنح في ذاتها الأشياء في ووقنح نوقنح، ولا نتي فهي كما نغصص نغصص نغصص نوقنح لأوسه، إن قصدي المنطق في حد ذاتها محددة من لدهيه المنطقية ⁶ أي أنها لا نغصص نوقنح بل نركب على حلها ومن جهة أخرى فإن طابع الحداد المنطقي في قصص مصطلح نأج عن أن ما شرب به بس خارج كما هو نغصص في انغصص حقيقي، ولكن ما شرب به داخلي نغصص نغصص ومن هذ و كما فـ ما دونه فإن نغصص نغصص به نوع من حاصيه ¹⁶ self Referent، وهذا ما ذهب به فعشنيين

1. Item 6.24

2. Carnets, O.C., 6. 5

3. Quehanu, M. Wittgenstein et Kant. c diebte et c connaissance editions Cerès ans. 996 p. 37

4. Baker G. Wittgenstein Frege and the Vienna Circle, Basil Blackwell 1988 pp 96.97

5. Carnets, O.C. 3. 6. 4

6. Mc Donough O.C. p. 7

حقيقة في برهنة نفوه «إن العلامة المميزة تقصديا المنطوق هي أن الإنسان يمكنه أن يدرك في البرهان وحده أنها صدقة» ونفوه في فقرة أخرى «لوكن بحصيل حاصل تظهر نفسها أنها نحصر حاصل»¹² هذه «الإشارة إلى لدت» رغم أنها تدل على استقلال منطق من خلال نطاق صيته المباشرة وعدم الجرحي بالنظر إلى أن ثوابت منطقية لا تمثل شيئا، إلا أن البرهنة تقبل منه من طبيعته أخرى من منطق وعدم هذه بصفة محدده في شيء منطوق في برهان أنه «مرة أخرى» في انعكاس لعدم غير برهان خصائصه الأساسية ليس عن طريق الصور ولكن بطريقة «إظهار»¹³ Montrer

إن ما يلاحظه على هذا المنطوق الذي يعمل على إظهار الصور، ضرورة بعة وعدم هو أنه منطق ذو طبيعة خاصة، حيث يختلف عما أسماه راس «المنطق الخاص»¹⁴ Par Logic الذي هو نوع منطقي خاص، ولكنه نوع مما أسماه راس أيضا "لمنطق المنطوق" Philosophical Logic، الذي هو وجهة نظر مبدئية لعدم ونسبة هذه توجه، هي في حصيلها فلسفة بديه منطقية، التي تكتفي في هذا الموضوع بالإشارة إلى أنها تقوم على أن كل من نوعه وعالمه تألف من درج سيطرة يمكن أن يصل إليها بالحصر هذه درج السيطرة في نوعه وإنما تتمثل على نوع في الأسماء والأشياء هذه الأسماء والأشياء هي وحدها بحسب رأي هنتيكا، التي تتقدم منطق في برهان¹⁵ وهذه سبب في بفره (5 952) التي تقول إن المنطق متقدم على الاستدلال «كيف»¹⁶ (على سبيل المثال كيف يرتبط لأشياء بسيطة بعضها بعض)، ولكن من متقدما بصفة الاستدلال «ما هو»¹⁷ (أي بمعنى، ما هي الأشياء التي توجد في لعدم) لدت يعتقد أن كل موضوع منطق هو الأسماء والأشياء وليس مصداق و«وافتع»¹⁸ وجهه نظر هذه بؤيده ما قاله فيعشتين في كتاب لدانر من أن لصوره منطقية

1. Tractatus, OC 613

2. Ibidem, 6 27

3. Ibidem 2, 2

4. Russel B. Our Knowledge of The External World. George Allen & Unwin London, 1952. p. 9.

5. Ibidem

6. Hintikka, OC p. 23

7. Ibidem p. 22

نقصه يجب أن تعطى بـ قليلاً بواسطة صور أخرى يمكنه كما يؤيدها
قوة في رسالة «قصيد منطق نصف هنكل لعلم، أو بالأحرى بها مثله بها لا
نسور شتاً إليها تفرص مسنداً أن بالأسماء دلاله وأن بنقصان لأوبه معنى،
وهذه هي العلاقة التي تربطها بالعلم» حيث أعطت الرسالة تسعياً بالأسماء
ودلائها على النقصان ومعناها وعنى هذا قول فتعشتين بـ منطق مدرس
صور منطقية المقصود به أساس دراسة صور الأشياء (بسيطة) وليس دراسة
صور نقصان مركبة بني بعمل منطق على سعادته كما رأينا

وكون منطق علماً صور الأشياء وليس علماً بالأشياء هو الذي يجعله مره
بصوره بضرورة لبعده، أي صورة تشكل لواقع لسيطة من الأشياء بسيطة،
وهو من يجعله مختلف عن العلم الطبيعي الذي يهتم بالأشياء من جهة، كما
يجعله مختلف عن منطق الأشياء عند فروج ورسر من جهة أخرى كما يجعله
من جهة ثالثة مستقلاً عن الواقع ولكنه يظهر ستة هذه الجوانب المختلفة نصيب
من فتعشتين أن مدخل مفهوم جديد بالمنطق، يمكن معرفته من قبل

سابعاً - المنطق الطبيعي

إن قول فتعشتين بأن نقصان منطق لا يسور شتاً عن واقع، أدنى بني تعدين
جوهرية في طبيعة برهان «منطقي، فصدق نقصان حصير لحاصل لا يوجد خارج
برمزه المنطقية التي ستخدمها، ولكنه يوجد في تركبها «منطقية، وما عدا إلا
نظر في تركيب منطقية نصيب لمعتره عن حصير لحاصل أو لصيغ لمعتره
عن الساقص حتى يمكن من إدراك صدق لأوبى وكذب ثابته فقد بني فتعشتين
كل فلسفة منطق على مسأله إدراك صدق وكذب من خلال برهان حيث قال
إن لعلامة بديهية منطق هي أن لا يمكن أن يكون في برهان واحد
بها صدقة وهذه الحقيقة نصيب في دلتها كل فلسفة منطق»

وهكذا يمكن بعد التعرف على صدق نقصان منطق، سم من خلال حدث واقع،
ونكر عبر رؤية دلت في برهان التي تستخدم في صياغة نقصان منطق مما سبق

Carnets, O 1 4
Traité, C C 6 24
Idem 6 2 31

على أن منطق عدد فيعشتدين أصبح ذا طبيعة نوعية أو أكثر دقة د ضيعه نظمية Syntactic هذه نظمية نظمية بملطق هي سجة مشرة مشرة الأساسية انهائه
 ب ثوت بملطقه لا بمل شيت واد ك انمطو ذا ضيعه نظمية، فون ديت يعي
 ب قصاصه لا نشر، بي موصوعات حارج ذاتها أي إسي وقائع انعام الحاحي
 ومن هذه الساحة يكون أي برساة في بملطق كما يرى سوسون هو رأي
 رحي أساساً، في مفسس بوجهة الحارجيه عدمه عدد رسل القاذبة إن بقصا
 تي نحدث عن بملطو هي قصا عدمه" عن وقائع انعام²

كن قصا بملطو لا بقور شت، ولكن لأصح أنها بظهر شيت أو بعكسه
 وبطر إسي كويها تعكس شت بملطو بعام فهي ليست بملطو وانصوره بملطو
 في قصا بملطو وصحة بمرجه أنه بملطو أن تعرف على صدقه أو كديها بملطو
 فقط بملطو، وب بملطو ليست بمرجه بملطو بملطو، ب بملطو بملطو
 بملطو بملطو بملطو في إقامة صدق قصا بملطو، مما بملطو غير حاصه في
 صدقه بملطو أي بملطو حارج عن بملطو، وكما قال حدث بولان فلا بملطو بملطو
 لا لا يستعملون بملطو، فرض شروطها على بملطو³

وإد كاست بملطو بملطو بملطو من "بملطو" Intuition بملطو بملطو
 من بملطو الأملطوية بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو
 بملطو بملطو لا بملطو بملطو بملطو، وبملطو بملطو بملطو بملطو بملطو
 دور في حل بملطو بملطو، حيث بملطو بملطو "بملطو بملطو بملطو بملطو
 إسي بملطو بملطو بملطو، هذا بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو
 هذا بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو
 بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو
 بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو

Person O (p 12)

وإ بملطو بملطو "SYNTAX" بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو
 بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو
 بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو
 بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو
 بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو بملطو

dem p 12

Potential Logic et Region. A. M. S. N. C. L. G. P. C. D. L. W. Genstein. A. Poss. 3
 ics Propositions Region. M. A. L. A. N. the flag. Hungary, 971 p 38

radatus, 1 6 233 14

أ. فصلا يحصل حاصل هي فصلا بحسبة¹ أي أنها تساوي فيها لشيحة مع طريق أسير وهذا ذكره فغشاش في الدفاتر وفي رسالة ديفول² في المنطق (في نردصيات) بنحوه وطريق أسير مساوية (ومن هنا لن تكون هذا مباحث)³

هذا مفهوم غير لمسوق بضرورة. أثر على مفهوم الفلسفة وعلى مفهوم منطق على حد سواء في فلسفة ليس هناك بسيط⁴، ليس هناك من دى نص من بي د نغ، فكل بقصا متساوية ومن هنا رفض فغشاش كل برعه «أكسيومة»⁵ Axiomatique⁶. لأن فصلا للمنطق كها متساوية هذا لتساوي في قيمة فصلا منطق بغير شيئا ضروريا وليس شيئا عرصيا، لأن كل ما هو عرصي خارج عن منطق⁷ حيث تساوي فصلا منطق ضرورة في كونها يحصل حاصل أو في كونها باقصة، أو بغيره أخرى تساوي في كونها لا تقول شيئا هذا تساوي على مساوي للمنطق به انعكاس مباشر على عدم، حيث كل وواقع متساوية، لأنه على حد تعبير لاند⁸ «لا يكون صدق ضرورة تأسيسه ندعه بحسب شيء صادق ضرورة تأسيسه»⁹ «يمكن محضه»¹⁰ أي به «لعله وكل بعونه ممكنه»¹¹ وهكذا يلاحظ أن منطق ليس فقط منطقا بعه، ولكنه منطق بعه أيضا، فكما أنه لا يمكن أن يحدث شيء في ندعه يكون محضا بمنطق¹² فكذلك، ندعه بي عدم حيث وكما في بوفريس¹³ لا شيء يحدث في محضه المنطق¹⁴ وعلى هذا نعلم قول فغشاش¹⁵ أن منطق يعني نفسه في الرسالة بأنه كان بهدف بي جعل ندعه فادره على أن تطبع بموضوعية على ما يوجد حقيقة في ندعه وفي عدم لا توجد سوى بوفريس¹⁶ «لأنك وحب أن ندفع ندعه فقط من

1 Tractatus, Idem 6

2 Carnets, OC (24 4 4 & Tractatus, Idem 6 261

3 Notes sur la Logique OC p 69

4 . ندعه لأكسيومة ندعه و أكسيومات وهذا مذهب أي يوجد ندعه و ندعه بديهي

5 في بي عدم من النجوم نظر p 105 de OC

6 Tractatus, OC 63

7 Black A Comparison OC p 20

8 Lacaze, Term 3 1

9 Braveresse J. Wittgenstein La Route et la Raison. Les Editions de Minuit 1979 p 85

10 Tractatus, Idem

فصل، أي عذرت تكون صادقة أو كاذبة، وهذا من أجل أن تكون كل قصة من
 فصل إجراء صدق بنسبة بقصته أي يدخل في تركيبها لكن بعد معدية نسبت
 حاضرة لكي تؤدي هذا دور، فحين يقول فيها عذرات صادقة أو كاذبة فظهر
 في موقع، وتكتب يقول أيضاً عذرت أخرى لا تكون صادقة أو كاذبة على النحو
 سابق ومن أجل إقامة توضيح في كل ما يقوله من فصل يجب أن تكون كل
 فصل صادقة أو كاذبة، ونسب هذا في علم التعشيش بأن تكون لغة بمطابقة دأب
 طبع ماضي وهذا ما سنعرضه في عصر جوي

المُضِلُّ لِسَالِتِ

مبدأ المأخذ عليه

بـ "مبدأ المصادقة" Principle of Extensionality بعد شاهد الأكر
عنى دو لدع لأهمية لى يؤدبه المظو فى مبعج اتجس فى رساله فريده
عنى علاقته 'نوصده' ما أسماده فبعثين بفكره لأساسيه فى رساله، فى هـ
مبدأ بعكسات همة عنى بكثير من حوسب فلسفه بعه فى 'نوصده' فهو (إبى
حسب نظره برسم حقيقي) يحدد ماهيه بعه، كما يحدد طبيعه بتجس، ويحدد
طبيعة مصادق وبعسى فى عصب بركة كما أنه علاقه بنظرية رساله فى
فصل ميتالغه Meta Language مع وسرى دو لى تؤدبه مصادقة
فى فلسفه بعه فى 'نوصده' فى هـ عصب وفى فصول لاحده

[illegible]

و لكي يمكن فهم هذه بنية ولدور لهم في يؤتيه في فلسفه دعة عبد
فعلش بن محمد بن لرحوع إلى 'فترة' التي سعت شر برسالة جصقنه، و جند
م يستعمل ففست صلاحيات صا صا صا، ويصطحب عنه رسا صا صا
Kasse Histoire des idées philosophiques. de C. A. Carcau. 96 p
49 كفا يسيه كون ريت نظرية دو = صا صا و Van Wright. O C p 3 و صا صا سم و صا
جاصونه" في بحث

2. "Fiction" من جملہ میں مستعارہ ہیئتوں میں بدھ مت، وادیہ نصیہ
یہ بھی رہا، یہاں علامہ نے بھی ایک غیر محدود و کثیر، و غیر محدود دہائیوں
اور یہاں حکومتیں بھی نصیہ نظر سے منظر پر آئے ہیں۔
9. (1) "شاعر" یہ نصیہ لائحہ عمل میں بھی موجود ہے، یہاں
عظیم شاعر، یہاں بھی لائحہ عمل میں بھی نصیہ ہی "مقدری" شاعر

بني مسوانت اسي مت بشر رسل ورتهد كدهم مادي رصيات Principia Mathematica، أي في سنو 1903، في هـ كد، وحي سيل¹ سبامكويه رد لري صيات بي منطق بعدهم يردن لغات بني ادوان حيث افته «اس» نرد بي لغة «اس» أي س به حصة (إساسة هـ رد ردر عن حير «مفهومي» Intentionnel كس هـ لخير مفهومي كس عنه ن بعدش مع نظره ماصديه Extensionne le لغات هـه انطوة لماصدية كس مبروصه لأنها هي وحده بني تسمح بومة «حساب لغات» Calcul des Classes هـه نهوة بين مفهوم ورس ماصدق يظهر تحديد في مسألة أن دله لا عرف عنه ونكهة فقط نحددها² بي أنها فقط تحدد محال فهم بي تكون دة إساسة إله فيه صدق يعني سس امثال دة «اس» لا تعرف فئة «اس» كلفة، ونكهة فقط تحدد لأفرد بين يشكون فيما ممكنه مداه، أي أن عمر وريد وأحمد³ سج يشكون فيما ممكنه مداه أو ممكن القول إن هؤلاء لأفرد يشكون مجموعه تعريف لداه هـه لغات بين مفهوم وبين ماصدق بحسب توصوح في نه يمكن دس أن تكون محققين من حيث مفهوم ونكهة تكون مكافئين من حيث ماصدق، بد كس فيه صدق اسي تحقق مداه لأوى هي نفسها بي تحقق لغة شيه وهكك محال في نه بين «اس» «اس» و«اس» ممشي على رحيل ورس نه نش⁴

وفي هـه مسوون بلاحه أن لغته بي تشك من فراد حسن بشري هي ماصدق تصور «اس»، وماصدق تصور «يمشي على رحيل ورس نه ريش» ومن هـه فقه حكك لغات لفته هي ماصدق تصور «انصور هور نه كم سبق أن رأنا فص نه في لغته هي ماصدق داه

ففي مذار تسبق، بعد أن بدتين «اس» «اس» و«اس» ممشي على رحيل ورس نه ريش «نشر» إني فته وحدة هي لغته بي تشك من أفرد محسو

Verma D La Philosophie Mathématique de Bertrand Russell la base logique 403
19 thèse de Doctorat d'état sous la Direction de Jacques Surbonne Nure e
48 p 8

2 أي يظهر بي لغات من جهة لأفرد بي ماصدق عنها لغته ورس من جهة لغات بي
به، عنده تصور عنه لغته «اس» من جهة نه صدق على رده «غير» سج ورس من
جهة مفهوم على طقيه ونكهة سج
ab dem 13

شعري، ورنه ينبغي فإن ندانس نفس لمصدق، مما يعني أن ادانين متكافئتان ومن
ثم يمكن سدادل إحداهما بالأخرى نكر لأعرص بمطلعه

وهذا سدادل يسمى ما سمي «دبهة الرد» Axiom of Reducibility عند ر س
ووهي تعريف ر س بقوله «دبهة الرد تقرر أن خاصيتين تكونان
متكافئتين صورتاً عند تسميات ر س نفس مجموعة الأشياء، أو بعبارته أكثر دقة،
عندما تكون قيم صدقهما هي ذاتها من أجل جميع القيم»

بناء على هذا تعريف بدبهة الرد فإن الخاصيتين «إس» و«إمشي» على
حسب ورس نه ريش، هما خاصيتان متكافئتان صورتاً، فنعلم (ي لأفرد) أن
حاصل خاصية الإساسة هي نفس قيمة بي تحقق بمشي على ر حيين و نحن
من ريش نكن هذا التكافؤ بصورة بي بقول نه بدبهة الرد بوجه صعوبة في
مستوى دوان بدوان، لأنه بوجد دوان دوان نسبت مصادفه فعلى سبيل مثال
دلة «أعتقد أن ر إس» لا بقول شيئاً بخصوص عنه نتي تشكل مصدق
دلة «إس إس» ولكنها تحدث عن هذه أدلة مصفاة² وفي هذه بحاله نكنكون
بإمكان تعويض «إس إس» في أدلة «أعتقد أن إس إس» ر «إس بمشي» على
ر حيين ورس نه ريش لأن عند ر أن س ه خاصية لإساسة لا يعني بصرو ه
نك نعتقد أنه بمشي على حسن ورس نه ريش هذا لأمر بدد على أنه في
مستوى دوان بدوان لا يمكن نظام بعمية تعويض على نفس السحر بددي قبل
نه بفسه بدوان

عد فصل شعشتدين في برصاه الاعرف بحققه دوان بدوان، حيث عمن
على حسن هذه لأحيرة وهي كما رنا أنصا ي نتي تحوي أفعال لا اعتقاد
بظرفه بحيث تكون دوان مصادفيه مشي مثل بدوان ومن ثم نكنكون بحاجة إلى
بدبهة الرد بي بادة على أنه نكن فعلة في معادله مشككة دوان بدوان، فربما
رأيه لا سمي بي منظو³ وولاً من ديك سمستك فنعشتدن بمبدأ مصادفيه
وشمويته و نظافه على كل عصاب بعة دوان سثناء وه على خلاف ما ه ر س
من أن مصادفيه تنطو حركت على بعة، وه ول عر يحي⁴ كك كك مادي

Russell, *Introduction to Mathematical Philosophy*, 1919, p. 19

Verant O p. 817

Tractatus, O p. 61233

يريد صواب بحصرها غصايداً في هذا النوع [بما صدقني] بقترح مبدأ المصادقة
على فتعشتين، فيه هو الذي فرض تطبيقاً شاملاً للمبدأ¹ وسري أثره
أسماء عربى² لا يطبق شامل للمصادقة من خلال طريقه فتعشتين في محس
فعل لا اعتد، في هذا الفصل

أولاً - مبدأ المصادقة وعلاقته بأنواع القصص في الرسالة

عم أن مختلف اندرسون نفسه رسالة عرصو بها مبدأ المصادقة من
وجهات نظر مختلفة، لا أن أحد هذه وجهات جميعاً في محرى واحد ألا وهو أن
بما صدقته لا تطبق إلا على القصص ذات معنى، أي فقط على القصص بتحقيقه
أو غصايد ممكنة، أو بحسب تصنيف، بأنه فقط على ما بهد في لغة أي
بها يستعد قصصاً يريد صواب ويطبق أي قصصاً أخرجها عن معنى من
جهة، وبقصص واحدة من معنى من جهة أخرى فقد ركب «أسكومت» على
حسب المعنى في المصادقة من خلال فروعها بمبدأ الذي يكون برأيه أن «الكر
قصية ذات معنى هي ذات صدق بقصص غصايد يمكنه بها³ وليس غصايد
بحدده عند «فور» أن «وإن طريقه مختلفة مبدأ المصادقة حيث منعه بقوله
«نمر» بوقت مع ذلك، عاده مبدأ المصادقة سعميت في عاب الأحياء كعلامه
على عكره بحدته كل قصص (حمية) ذات معنى يمكن بؤده كدته صدق بقصص
(حمس) معنة أومه، و التي هي دون نفسها⁴

وقد عبر «عربى» عن المصادقة عند فتعشتين من خلال علاقتها بالقصص
بجانبه من معنى، بقوله «كل قصص حسب عو هي مصادقة»⁵ لكن هذا عو
بدي لا يستعد صرحه إلا بقصص التي هي عو أو بلامعنى، لا بغيره من
محس بصدق المصادقة عند فتعشتين، الذي يحصر في غصص ذات معنى كما
رأى في عربى أسكومت وفور ريت و سب في هذا معروف عند فتعشتين
ألا بهو أن هذا قصص ذات معنى وهذا قصص بلامعنى وهي التي تسمى أيضاً

1 Granger, *novel*, n. 100, p. 24

2 Anscombe, *An Introduction to O.C.*, p. 62

3 Anscombe, *O.C.*, pp. 80, 97

4 Granger, *novel*, n. 100, p. 24

عنوان، وهذا نوع ثالث من مقصود هو مقصود مخرج عن معنى، وهي قصيد
رباعيات والمنطق كما سبق أن

مر خلال اعراض ثلاث سابقة للمصادفة عند قنعشتين، ملاحظ أنه
جعل هذا المبدأ لأده التي تكشف عن صيغة معنى هي لغة في ارساة^١
قد يمكن عنوان كل قصيدة مصادفية هي قصيدة ذات معنى، وكل قصيدة ليست
مصادفية لا يمكن أن تكون جزءاً من فئة مقصود ذات معنى

ومن جهة أخرى فإن مبدأ مصادفية مرتبط بما أسماه قنعشتين عكسه
لأساسية في ارساة فعد أن برهن قنعشتين على أن ثبوت منطقية لا يمثل
شيئاً صافياً يمكن استخدامه بحدوث ثبوت في تركيب عنوان، وهي طريقة اوحيدة
في عمنده قنعشتين في ارساه وهذه الطريقة هي طريقة مصادفية، حيث يرى
قنعشتين أن قصيدته لا ترد في قصيدته أخرى إلا كجزء صدق^٢، بدده على أن
يرد في الحقيقة على استخدام في تركيب مقصود، وكما نلاحظ فإن بيت هي
فكر المصادفية^٣ بمتير^٤

كما أن مبدأ مصادفية مرتبط بطريقة ارساة في طبيعة قصيد منطقية، وقد
كانت بقصيد ضرورية هي بحصول خاصية وقد كانت مقصود بمسحبه هي قصيد
شخصية دون فإن ضرورية والاستخدام يعرف في حدود دون صدق، حيث لا يمكن
ممكن وصفه "السياسة" بأنه ما بين شخص حاصل ولا هو، انقص^٤ أو تعبير
جزء يكون دون صدق هي انقص ووحيدة بممكنه معيار يمكن من خلاله
معرفة ما إذا كانت قصيدة معناه هي قصيدة ضرورية أم أنها قصيدة مستحبة، وهذا
حسب الشكل لأنني لم أستخدم فيه رمز "ا" للدلالة على انتهاء علاقة

ضروري يمكن مسح

حسب هذا الشكل عنوان المقصود بممكنه لا هي، ضروري ولا هي
ومسحبه، أو بطريقة أخرى عنوان كل قصيدة حسب ممكنه هي ضرورة أو
مسحبه

١. مبدأ مصادفية كشف فقط عن طبيعة معنى وصدق في المقصود الماركه و دون صدق
كأنه لغة منطقية لا وله بسطة في نظرية برسم خطي هي التي تكشف عن طبيعة

2) Francis O.C. ٩٩٤

3) Vol. Wright O.C. p. 91

4) Tractatus. ١ ٩٩4

ثانياً - مبدأ المصادقية وتحليلية القضية

ب. مبدأ المصادقية، هو لأداه اوحده بني عمدها فاعشدين في مهب
بحسب وهذا على خلاف ما يحده عند رسل¹، وهو طريقة منطقية في كيفية
تركيب قضايا وحسب أي تركيب قضايا بحريته أو دون التصديق بطلاق من
تقصص مدته بسيطة، أو بتحليل قضايا تحت مومه بردها إلى القضايا بسيطة أو
مدته حيث يوفق مبدأ المصادقية الذي هو مدح نعمة منطقية صورية مرجعاً
في عملية تحليل عدت نعمة اعدادة²

ب. مبدأ المصادقية من أداه بحسب منطقي فحسب ولكنه أيضاً نظريه في
صعده لئلا إدعاء على فرض مسبق³ ولا وهو أن قضايا نعمة مركبة³، وهذا
حتى يفتح مجال قسمة قضايا لئلا بتحليل ومن هذه ناحية فإن نظريه مبدأ
المصادقية يكفل نظرية فاعشدين في ثوب منطقية في مجال إصغاء لمشروع
على عمل تحليل، ب. بعد أن قضايا نعمة مركبة وبسبب بسيطة، فإن تحليل لا
يكون مشروطاً فحسب، ولكنه سيكون ضرورياً وتحليل يكون ضرورياً لأن وظيفة
نفسه الأساسية هي توضيح منطقي نعمة فيقول ب. كل قضية ذات معنى هي
دنة حيث انقصه مركبه هي دله لتقصص لأوية، والعصية لأوية دنة نفسها،
نطلب أن نحصل ادول من أحسن وصيح لمعنى فيها

غير أن فاعشدين في رسالة لا يكفي بالنظر إلى قضايا تحت على أنها مركبه
ومن ثم يقلل بحسب فحسب، ولكنه يذهب بعيداً في هذه المسألة، حيث يقول
"ليس بقضية سوى تحليل ب. و حد فحسب"⁴ هذه النظرية في التحليل تركر
على حبيب لأول هو تم فيه التحليل، وهذا التحليل مستندوه لاحقاً من خلال
نظرية رسالة في لقصة الأوية والتحليل لثاني وهو الذي يهتم به ويعتق
وحده التحليل

ب. مهب بحسب عند رسل تحت أكثر من أداه وحده فهو يعيد فصلاً عن نظريه دون التصديق،
فصل أولاً من النساء منطقية نعمة حرم حمود نفسه نعمة عند رسل⁵، ب. مرجع
سابق، فصل أول.

Granger, *Invitation*, O.C. p. 88 12

Black, *A Companion*, O.C. p. 17 13

Traditions, O.C. 3-5 14

تسم تركيب انقصاي من منظور فتعشتين بطريقة واحدة، هي طريقة التي
يعتمد فقط ، ووسط منطقته في عمدة ، انقصاي مركبة بطلاق من انقصاي
ادرية السيطه ، وهي الطريقة التي تسقى طريقة دوان بصدق والمطلوب من
حلال نظرية دوان بصدق هو وحده يكمل بأن يمدد ، لأدوات التي تحتاجها
كي سي قصد معه التي تحتاجها توصف 'عالم وصف دقيق' وإذ كان تركب
سم طريقة ماصدفيه، فإن التحليل يكون طريقة ماصدفيه 'بصا' والتحليل من نفس
طبعة مركب، فرد كد ستقل في انقصاي من بسط ، في لمركب عن طريق إدراج
'رؤى منطقته، فرد لكي يصل من مركب إلى بسط 'تخفي' التحليل بقصة
مركبة عن فرد حذف تلك رؤى ، وهذا ماصدفيه فتعشتين بقوله بخصيه
تحليل كمر واحد محاسب

هذه بقاعده لا تطلق فقط بانسبه انقصاي بحريشه مثل اق^٨ و اق^٧
١٠ وغيره ولكنها بطو 'نصا' على انقصاي عدمه مثل فرد (كل سامس و دوان)،
ويعموم لا يمكن لعبر عنه ولكنه يظهر ويكشف من حلال ما هو مفرد وحرثي^٢ ،
ي من حلال انقصاي سرية من فيل (أحمد و) و (عمر و) إلخ وفي هذه
نقطة بعد فتعشتين عن رسل هذه الأخير الذي يرى أنه لا ماصص ما مر فرد
انقصاي عدمه، وأنه لأنه لن يكون وصف عدمه وصف مكتملاً بانقصاي سرية
وحده، لأنه يجب أن نقول إن هذه هي كل انقصاي سرية عن لعدم، ولكن هذه
حتمه الأخيرة هي قصة كيه وعدمه^١

كما نطو فتعشتين هذه طريقة الماصدفيه على حمل سعة عادية في
نحو ي على ما تسقى أفعال بقصد أو لا اعتداد مثل سمي، برغبة، لرحاء
بح و مع أن هذه حمل هي حمل 'شبه' ويست حملاً حرية كما هو 'حمل
في انقصاي عدمه و انقصاي الحرشة فرد فتعشتين لا يعطيه أي وضع خاص،
ويجب ينظر إليها على أنها مثلها مثل انقصاي الأخرى تحصى بسحب عن طرق
دوان بصدق وطراً لأهميتها فرد، أي أن ماصدفيه تفصل أكثر في عنصر مستقل

من هذه انقصاي

١٢٦-der

١٢ عبد الله محمد يوم منصور والبعه والوفع، مرجع سابق، ص ٢

١٣ Russe The Philosophy of Logical Atomism (١٩١٨)

دات معنی غیر نظریه دور صدق بمدد بوسهش منطقیه تحسین قادرین معنی حساب
 ما هی فیم صدق مکتوبات الأویه انی بکون مث قصیه سلسله بها صدقه،
 وما هی فیم انی بکون سلسله بها کاده وهه من منطق أن کل قصیه هی
 ده صدق بقصیب الأویه نمکونه بها^۱ وسمکت توضیح هده بمسائله من خلال
 حشاش^۲ الشمس مشرقه وسه^۳ حصل^۴ حشاش بکون جدول الحقیقه کالاتی

ق	ل	ق
ص	ص	ص
ص	ص	ص
ص	ص	ص
ص	ص	ص

هه جدول یتشأن فیمه صدق داته^۵ ق^۶ (نوقف حصیه^۷ معنی فیم
 صدق مکتوبات^۸ فیم صدق^۹ وال^{۱۰} وهه قصیتات درسا، وهه بلاحظه أن
 نظریه دور^{۱۱} نصدق نتی هی مشار عن سعة بصوریة امطنیه تؤدی فیها نقصان
 سریة دور^{۱۲} نقصان معنی ثم فیمه صدق بقصیب^{۱۳} لأخری ومن ثم فیمه لمدد
 نصیر فتعشش^{۱۴} معنی أن بقصة^{۱۵} (أي عصاة^{۱۶} ربه) لا نرد فی قصه^{۱۷} أخرى رأي
 ده صدق^{۱۸} لا کحرء صدق

ومن هه بلاحظه بوضوح کیف أن نظریه ده^{۱۹} نصدق^{۲۰} سبب مفهوم حمده
 سعة فی انرساه^{۲۱} هه مفهوم سحید یصیر^{۲۲} سعة^{۲۳} بها مجموعه قصایب مرکبة
 سمکت فیم معنیها^{۲۴} معرفه فیم ص^{۲۵} وهه^{۲۶} فقط عن صریح تحسین^{۲۷} بی مکتوباتها
 ویغوی^{۲۸} ب نظریه^{۲۹} تصحیح^{۳۰} تحسین^{۳۱} هی^{۳۲} سبب^{۳۳} انی^{۳۴} عامیه^{۳۵} معنی^{۳۶} أنها دور^{۳۷} صدق
 بقصیب^{۳۸} الأویه^{۳۹} فکل^{۴۰} قصبة^{۴۱} یمكن^{۴۲} ده^{۴۳} انی^{۴۴} سلطات^{۴۵} عاصرها^{۴۶} وانی^{۴۷} حرء^{۴۸} انها

1 Idem 5

2 دور هه^۱ بلاحظه^۲ في الفصل الأول وهو أن نظريتي سعة بصلاح من فكرة ده صدق
 في الترتيب مع أنه وجه نظر مقبولة جداً لأنها سبب وجهه نظر التوحده مقبولة بكثر
 هه^۳ ليس ليس بصدق^۴ ثلاث^۵ بينها^۶ م^۷ عتاده^۸ عوالم^۹ الذي بقصر نظريه الرسم
 بوهو^{۱۰} بصدق^{۱۱} هو^{۱۲} من^{۱۳} م^{۱۴} خاصية^{۱۵} سعمو^{۱۶} ينطبق^{۱۷} لا^{۱۸} بطوخيا^{۱۹} بعض^{۲۰} لآخر
 بقصر^{۲۱} معارجه^{۲۲} مقبولة^{۲۳} بخاص^{۲۴} محسنة^{۲۵} اعني^{۲۶} سبب^{۲۷} حشاش^{۲۸} سكمكت^{۲۹} بصر

Hortos C. la 'b usophuedu a g age te' adw g w genstic a. Eu ons de L'Univrs re
 de Bruxc es. 276 4

مستطية هذا المفهوم لحدود لغة ينتهي في حوالب كثيرة مع دربه رسل مستطية،
 مشير إلى هذه حوالب في موضعها من البحث

رابعاً - المصادقية ومشكلة الحجاب المفهومي في اللغة

يس من قبل انصدقه أن يكون متعشدين في فقره 4 ٤٠٠ الأمر تصح
 و صح أن لا يوجد «أشياء مستطية» «ثوب مستطية» (بمعنى بني قد به فريح
 و س) «و هذا مباشرة بعد أن يحدث في لفظة 32 ٤٠٠ وما فيها عن كنهه شيء
 - و بصدق بقوله لكل دول انصدق هي نتاج تطبيق منتج 'عدد محدود من
 حراء بصدق على قصص الأوية» وإذ كانت دول بصدق شيئاً بوسطه
 تنصو منتج لإحراء ب مستطية محدودة، وهي عند متعشدين بني بمضي
 على قصص لأوية أو بمره كم أن، وإذ كانت هذه هي طريقة معروفة
 في محال منطق «حساب قصص» 'Calculus des Propositions' فيها ليست
 طريقة بوحده، إذ يوجد طرق أخرى بناء قصص المركبة في بناء، حيث محال
 بناء قصص مركبة عن طريق إدخال صمغ الأمر و لاستفهم أو بعحب وعبره
 بوضوح إلى قصص مركبة فإن كانت بدياً بعبارة لأوية ببساطة انتم فوق
 خطوة فإنه يمكن بناء قصص مركبة بين إدخال الروايات مستطية، ولكن إدخال
 دول أخرى بسمي "فعل" لاغداد إذ يمكن بقول مثلاً "عتقد أن علم
 فوق طوله أنه "أرعب في معرفه ما إذ كان اعلم فوق طوله" أو "على أن
 يكون نعمه فوق طوله" يح

ومن هنا لاحظ أن المركب في قصص بناء يس من صمغ واحدة أو بتعبير
 مبسوط يس من صورته مستطية وحده، بعد سبب إذ كانت طريقة دول بصدق،
 بعد طريقة مفيدة نحصل بقصص المركبة إلى مكوناتها ببساطة (بصير لأوية).
 فإن هذه بطريقة ليست مفيدة في كل حالات، هذا من جهة ومن جهة أخرى
 إذ كان هناك أكثر من طريقة واحدة تركيب قصص فمن الطبيعي أن يكون هناك
 أكثر من طريقة واحدة تحليلها، فعلى أي أساس إذن فإن متعشدين في رسالة
 حجاب قصص أو مبطل دول بصدق هو بني يد من كتب يكون صدق و كانت قصص مركبة
 بصدق بعبارة انحصارية بخواصها، نظر

Blanché R. Introduction à la Logique Contemporaine, Armand Colin, 1968. p. 17

ب. «انقصية تحليل تام و حد فحسب» كيف يمكن لتحليل أن يعامل فصتي من صورتين محتتميتين بنفس المعاملة؟ فقد كان على قنعشتين أنهما هذا النوع في طبيعة دور انقصاب إما أن يسمح أكثر من طريقة و حدة لتحليل واداعي تحلي عن نصريه في و حدة التحليل، وإما أن تجعل نقصان بني بحدده من صورته منطقية و حدة، وسري ب قنعشتين مسحد محل ثاني

ب. نتيج في دور انقصاب يعكس تأثيره بشكل أكبر في محار صدق، وقد كان هذا إني جانب دول صدق مركبات نعونه يسط مصادقة حيث قيمة صدقه لا تتوقف حصراً على قيمة صدق مكوها، بمعنى هذا أن أمام نوعين من صدق في دور نقصان، ما يمكن سمنه نصدق ماصدفي وهو مانع عن حظر أي قيمة صدق نقصان دور مر عده جانب أحمي فيها وانصدو مفهومه لذي ير عى فة جانب حمي في دور نقصان

ومن جهة أخرى رأيت أن إدخال فكرة لأساسيه بي تقوى ب ثبوت مصفقه لا تمثل شيئاً أقرر روحاً من أنواع نقصان هي قصاي المنطق التي تكون إا صدقه بدور شروط أو كاداة بدور شروط، وهذا نقصان لواقع، هذه الأخيرة هي و حده بي نحو معنى، لأنها حائرة على ثلثة انصدق و كذب، حيث غصيه بسيطة تكون صادقه أو كذبه بحسب موقع كبر بعة لا تترك فقط من نقصان بسيطة، ولكنها تترك نصف بصر من نقصان مركبة، وإذا كان صدق غصيه الأولى أو كذبه يتوقف على لوقعه بمقدرة هـ، فإن الأمر مختلف بالنسبة لنقصان مركبة و دور انقصان فكيف يكون صدقه وكذبه؟

سبق أن رأيت أنه في ظل انما صدقه فإن نقصان مركبة يكون دور صدق نقصان لعصريه مكوها هـ، حيث صدقه وكذبه يتوقف على صدق وكذب مكوها هـ، فهي دة نصدق (و^٨ ب) مثلاً، نجد أن قيمة صدقه يتوقف حصراً على قيمة صدق لفصيتين «ق» و«ل» لكن يجب أن نلاحظ أن نقصان لمركبة يست كنها دور من هذا نوع، ويمكن أن نوضح هذه نقطة بهذا المثال «عند عييدس أن لأرض مسوية» وبي يعوصها ب «عند عييدس أن ق» هذه سبب فصة بسيطة، كنها أبداً ليست دة صدق، بمعنى أن قيمة صدقه لا تتوقف على ق بدس أن غصيه لمركبة ككل صادقه بـ عي من أن ق دة مـ يعني أن

مهمه تحسّل لمصدق في مصداق مركبة في اللغة لن تكون سهله
 بدو فبد كذا دور لصدق تأليف حصر من مفاهيم منطقية (ثوبت
 وجمع ب) في هات دوران قصاص تأليف من مفاهيم منطقية في حصر مفاهيم غير
 منطقية أو مفاهيم لغوية كما هو الحال في مثل، عيديدس، مثل هذه بدول بحوي
 على فاعل اعتقاد، مما يجعل عمليه تعرف على فاعل صدق في هذه الدور لا
 تم فقط بدو بل للمنطق (حدود حقيقة) ونكته بفرص ضروره تحليل طبيعه
 هذه لأفعال وهذه م فاعل به رسل من خلال طرئنه في حكم Theory of
 "Judgment"، التي صاغ عليها فاعشدين نكهه به بفسح بها وبتقده شدة
 ورغم أن بعد رسل في كتاب مادي برباصت بعمد وجهه بظرفه صدقة
 بظننا حسب هات و حسب بفسح، لأنه لم بشت بعمم هذه بظرفه على
 جميع بفسح مركبة حيث يعرف بوجود دور بفسح دوران صدق قائلًا "ببدو
 لأول وهذه أنه واحد دور بفسح عبر دور بصدق، من دلت على سلس بشار
 "يعتقد في"، لأنه على بعموم "يعتقد في بعض بفسح بصدق كما يمكنه أن
 يعتقد في بعض بفسح بكدنه، بفسح لا داكن شحص موهوب لا يمكنه أن
 يصدق أن بصادقه بفسح من عنه به في و أو أن و كدنه بفسح من عدم
 اعتقاده فيها ۞

كما عرف فاعشدين بالاستثناء انني أشك، ليها راسل، حيث قال في
 برسه "اويدو لأول وهذه أن بفسح ما يمكن أن ترد أيضا في قصة أخرى بطريقه
 أخرى وخاصة في بعض بفسح بفسح في بفسح بفسح، مثل أن يعتقد أن و هي
 بفسح و "بفسح و" بفسح، وهذا بدو الأمر في بفسح أن بفسح و لها بفسح من
 بفسح بفسح هو "بفسح بفسح هذه بفسح بفسح بفسح بفسح بفسح و بفسح
 أن بفسح بفسح، هي بدو بفسح فاعشدين بفسح بفسح أنها بفسح بفسح،
 ومن ثم ففسح بالاستثناء انني أشك، ليها رسل هي بفسح فاعشدين بفسح أيضا
 بفسح وهذا بفسح بفسح في مقدمه برسه "اويدو فاعشدين [] بفسح أن
 بفسح هذه بالاستثناء بفسح بفسح، وبفسح أن كل دة قصة هي في بفسح بفسح

نكس من كذا يعتبر نكس لاستثناءات حقيقة وما بين عيني ديك هو معارضة لتعريف التي تحتوي أفعال الاعتقاد معارضة من تصور وفعلي وهذا ما يسميه بوضوح في نظوره المسمى فقد بدأ رسل حياته بتسعة وحدث من نص مثاليه بهجته كما يحدث في أعمال "ستوت" Staut و "ماكجارت" Mactaggart و "بردي" Brady وغيرهم، نكه ما لست أن تحوّل عن هذه الفلسفة إلى فلسفة بوجعية بفعل تأثير "مور" Moore، في أثره خاصة من خلال نظريته في الحكم، حيث تنبئ رسل نظرية في الحكم التي ترى أن الاعتقاد هو علاقة ثنائية Dyadic Relation بين لدت ورس "لقصه"، هذه بقصة بوحده موضوعياً وبمستقلال عن لدت سوء اعتقاد فهو لدت أم لم يعتد فيها²

ومصداً وفعلية بصدق والكذب، فص سر في لدت بغيره ربط بصدق بالاعتقاد أو بالأحرى بغيره التي تصدر عنها لدت بالاعتقاد، وهذا في سياق معارضته بـ "لنظرية انوحية في صدق" Monistic Theory of Truth عند بردي الذي رأى أن لحقيقته بحسدها لصدق ككي، أما بصدق لحرني فهو لا يعد أن يكون مجرد مصهر³ وفي رد فعله اتجه هذا برأي ذهب رسل إلى عب الصدق والكذب حصص جوهرية بصدق حيث ذهب إلى بقول⁴ أنه يمكن بقول وهذا هو برأي 'صوب' أنه بين هيك مشكل عني لإطلاق بصفة بصدق والكذب، فعص بصدق تكون صادقة والأحرى يكون كده كما يكون بعض بـ و "حمرء أو بصفاء"⁵

ويد كذا صدق بصدق وكدها بين بصدق عن اعتقاد في لدت لصدق، أو عدم اعتقاد فيها، فمعنى هذا أن شخص بـ اعتقد في قصه بين علاقة قوم به وبين بصفه أبي اعتقد فيها، هذه علاقة لا تؤثر لا من بعيد ولا من قرب

1) Russe. In. tractatus. de v. p.

2) سر صوب بصدق، الكذب مرجع سابق، ص 29

3) بردي من بغيره عني بغيره بـ حبه في بصدق أنظر

Russe. The Monistic Theory of Truth in Philosophical Essays George Allen & Unwin, London 1966

Russe. B. Meinings Theory of Complexes and Assumptions. in Essays in Analysis 4

Bertram Russe. ed. by D. Lackey Library of Congress Catalog. I 5 A 11 et 1973

p. 2

في صدق تلك لقضيه، فكما ذهب اسير في حصن ناسق في صدق و كذب
 حاصيتان جوهرين بنقصان هذه الغصين بوحده استقلال عن احدث التي نعتمد
 فيها وهذا استدلال في نظريه . سن في احد سبي سده في مرحله و فقيه حيث
 و ان "كل ما يمكن تفكيره به كذا، وكسوسه شرط سابق لا نتيجة تكونه
 مفكر فيه" ¹

غير ان رسل سرعان ما نحى عن هذه نظرية في صدق بقضيه، و سبي
 نظرية جديدة في كونه «مشاكل فلسفه» (9،2) نحن اصدق و كذب حاصيتان
 بلا اعتقادات قائلان «يبدو واضحاً انه يدع تم تكبر هناك اعتقادات، فانه من يكون
 هناك كذب كما من يكون هناك صدق» ² وأصبح يصح إني اصدق على انه نوع
 من مصداقه من الاعتقاد و بوقعة ³ و ما دمنا نؤمنه نثبت شيئاً مفرداً و كذا
 كثره من الأشياء، و ان العلاقة بين الاعتقاد هي علاقة بين واحد وكثير، فهي بمثابة
 (عظم اعتقاد كسوسو أحب ديمومة) رأى رسل ان هناك علاقة تقوم بين عظم
 من جهة، وبين كسوسو واحب وديمومة من جهة أخرى ⁴

في في هذه مصداق عظم اعتقاد في كسوسو واحب وديمومة، وهذا اعتقاد
 لا معنى له بعد، ففصل فتمشيتان هذه نظريه بسده قائلان رسل «ان نثبت
 كذا غير صبي على بطرس في الحكم مثل حكمه، اعتقاد انه لا يمكن رفعه
 لاعتراض لا عن طريق نظريه صحيحه في المقصد» ⁵

هذه نظريه هي المقصد "حادثه" لأنها في نظر فمشتان انقب على
 إمكانية ان يعتقد أو يحكم شخص على مقصد بلا معنى، وهذا ما نثبت به بقول
 «نحيل صحيح» "اعتقاد" بحب ان "تظهر انه من المستحيل ان يكون
 لحكم حياً من معنى" ⁶ ورسده تعرض مستقلاً ان المقصده "ق" وكل قصة
 يمكن ان يفسر بحب ان نكون قضيه ثابته عظم حثره على معنى ⁷ وعلى

¹ سن صول ارياصيت، كذب 4، مرجع سابق ص .
² Russel B. The Problems of Philosophy, Oxford University Press, London, 1962 p 20

³ Loc. cit. p. 2

⁴ Ibidem p. 24

⁵ Carnets. O.C. 22 " 3

⁶ Tractatus. O.C. 5422

⁷ Notes Sur la Logique. O.C. p. 9

هـ إخراج صدق في بقصة مركبة ككل حسب ما تقتضيه المصادقة وهو ما
 يدل على أن لفظة الصدق لا تحتوي على أفعال لا اعتقاد لا موقف قيمة
 صدقها على صدق مكوناتها. وهذا يعني حالات مفهومية على حد تعبير عدلاي¹
 تتطلب أحد جانب المعنى في الجملة وليس فقط جانب الصدق، وهذا يدل أيضاً
 أن فريخ قد أدرك خصوصية حمل بي بخوي على اعتقاد، وعدم خصوصية
 المصادقة

كل فتعشتين رفض لا عرف تحقيقه لاستثناء بي أشد، في رسل وم
 برع لخصوصية بي أدركها فريخ، لأنها تحل في رآه المصادقة بي تقول
 «ب» قصية لا ترد في قصية أخرى. لا كإخراج صدق²، غير أن الجملة كما
 سيأتي أنها ليست كذلك بل هي الجملة أعتقد و"لا صدق" أعتقد
 في سياق صدق - ق ومن أجل هذا يصح ظاهري لاستثناء في حمل
 الاعتقاد، يحل فتعشتين حمل المعتره عن اعتقاد، تقول «ومع ذلك من
 صريح أن يعتقد أن و"، "نص أن و"، "تقول في هي من صورة أ" و"
 تقول في الأمر لا تنعني هو ربط وقوعه شيء ولكن ربط وقوعه بواسطة
 ربط موضوعاتها³

ومعنى هذا تحليل حسب ما ذهب إليه رسل في مقدمته لبرسائه هو أن
 فتعشتين يحمل فعل الاعتقاد في حدود علاقة بين وفتين هما و و، حيث
 "ق" الأولى هي مجموعة لكلمات لى عتد ب قصية بء عتيه وقوعه في حد
 دها، و و شبيه هي لوقعة "لموضوعية" التي تجعل بقضية صدقة أو كدده⁴
 و و بقاء «و بقصة حمولة، هي أن في حده الاعتقاد، أو برعه ينح حد أن
 ما هو أنه سي من حة لمصنعة من سون علاقة بين بقضية بء بء و وقعة
 و و لوقعة بي جعل منها شيئ صدق أو كد و و هذه العلاقة بين و قعس
 يمكن رآها إلى علاقة من مكونات هس و قعس⁵
 وما يلاحظه على هذا التحليل، هو أن فتعشتين برقص بصر بي أفعال

1. Friday Wittgenstein a Critique Routledge & Kegan Paul London, 1984 p 10
 2. Tractatus p 44
 3. der 442
 4. Russell Tractatus der p 44
 5. der p 4

لاعتقد أو يحكم وعدها على أنها علاقات بين ذات وموضوع، ولكنه ينظر
 إليها على أنها علاقة بين وفتين حيث يؤكد في هاتين لواقعيتين على مسألة
 تنشده في اسمة منظومة "Structure Logique" بين قصة "ق" لمعتقد فيها أو
 محكوم بها، وبين ق نتي تجعل تلك قصصه صادقه أو كذبة

هذا التحليل عند فتعشتان يستند إلى نظرية الرسالة التي تقوم على أن
 لمنهج نصحيح هو الذي يفرق بين هاتين شيئين في ليه بين كل من الفكر و لغة
 والواقع والفكر هو لفصيه ذات معنى، و ليه هي مجموعة قصصيات، والواقع
 هو مجموعة وقائع وقد لا حظ كيف أن فتعشتان يرد كنهه يعتقد إلى كنهه
 يقول، أي أنه يرد الفكر إلى اسمة واللغة هي مجموعة قصصيات تكون صادقة أو
 كذبة ينظر إلى وقائع الحسم إلى فعدم يكون ذات معنى تعتمد أو تحكم أو
 نظر إلح، فيها في حقيقه الأمر تعتقد أو يحكم أو نص في قصة ذات معنى،
 و بقصة ذات معنى هي تلك التي نحو على لفطيه شائيه بصدق والكذب
 ويكون صادقه أو كذبة فقط ينظر إلى واقعة مقابله يكون بينها وبين لفصيه بيه
 مشتركة تمش بحسب برصده في علاقه واحد من كل العاصر الواحد من
 عاصر بقصة و شيء واحد من أشياء الواقعة المقابلة بها

في ضوء هذا التحليل يكون تحليل رسائل غير مصرع من أكثر من جانب
 واحد

إلى رد الاعتقاد، الحكم، النص وعبرها من تحلات المعية إلى انصاف
 في مقرة (9542) هو كما رأيت ذلك الفكر إلى لغة، هذه الأخيرة ليست سوى
 مجموعة قصصيات تكون صادقه أو كاذبه ينظر إلى وقائع هذه الوقائع ليست حبيطة
 من لأشياء، وهي لا تتركب أنه طريقة، ولكنه تتركب بطريقة معيه تلك الطريقة
 ستمى بينها ويؤكد يحصل على ستة بما كان من أجل صمد معنى في كل
 من يحكم عيه، فلم بعد هناك محدد يكون حمل مثل (لطاولة حافظه بقم بكتاب)
 فهد حبيط من بعاصر لا تشكل وقعة وبهد التحليل اعتقد فتعشتان أن نظريته
 تفوق على نظرية رسائل

Idem 4 1

Idem 4 00 (2)

Idem. 3

2. ب. القول ب. علاقة لاعتماد علاقة ثنائية بين ادب ونس القصص أو
 يمكن ان القصص قول مرفوض بحسب معشنيين لأن ادب وحدة ولكن قصصه
 كثير، إذ هي مر مركب¹ بهذا سبب واحد من وجهه نظر نرسنه (خصوصاً
 معريين 403، 404) في كل ما يحدث (يعتقد، يحكم، نظر، يح) عن
 مركب يجب أن يكون هو ذاته مركب وما أن كل وقعة مركبة²، إذن قول ي شخص
 يعتقد أو يفكر أو يحكم أو يقول شيئاً ما يجب أن يكون مركباً وضاهم بم يكن
 شخص مركب بل بسيط حسب ما تفرره معري ت (202 و 2021) في حكمه
 من هو نفس بين الشخص بمركب و وقعة لمحكوم بوحوده، كما ذهب أنه
 من وروح أو ادب كما يقول هداي. إذا كانت واحدة مصنف لا يمكن
 أن تكون هي اسمة نه حبة اني نجعلها ودره على تمثل صور بوقائع لمفهومة
 ما إذا كانت مركبة وهو ما ترفعه نرسنه فيهما من يكون روحاً⁴

3. ب. تحليل حمته رأ يعتقد و) برده إلى اصيغه (اق) تقول ق)، محاولة
 لاستبعاد كل أثر مفهومي في لغة، تصبح نالسي لقصه (اق) صدقه أو كدنة
 بسيط فقط إلى وجود أو عدم وجود بوقعة ق) ومن ثم من يكون هي حجة إلى
 نظر في معنى ولكن فقط في ما هو مشير³ من (اق) وفي حتى تكون لأوسى
 صدقه

وهكذا يكون معشنيين قد نادى ورود ق بطريقة غير طريقه إخرء بصدق،
 ومن ثم يكون قد حافظ على بصدقته حتى نالسة بحمل نتي لا بر فيها
 غصاب كإخرء ت صدق، حيث لا بوقف صدق فيها على انصاف المنطقيه، وبما
 بوقف بدلاً من ذلك على عمل غير مصفي هو ادب أو لأنا اني يعتقد

هذه ادب نسي كانت مستقبه بدماً عن الموضوع في نظره راسل نسي بقو.
 ب. علاقة شائعة، م يعد هي ذلك نكـ المستعمل عند معشنيين، فهي تحليل لرساله
 ' (أعتقد و) برده إلى (اق) يقول و) م يعد هـ ووجود أدب لواحدة على
 نحو أندي في ما راسل ومن ناحية أخرى، م يعد تفكر أو يعمل سوى سبب من

Idem 424 1

Idem 70 2

Friday 11 p 3

actatus, Idem, 5542 4

حالات سلبية وهذه وجهة نظر بدأت فرقة من وجهة نظر «هيوم»¹ Hume
 لكن في وقت مبكر من هذه هيوم تحيلاً نفسياً بالأفكار، فإن فتعشتين بدلاً
 من ذلك مارس تحيلاً منطقاً لنيت الأفكار، فلا وجود للأفكار في رسالة خارج
 مقصدات معنى ومن هذا لن تكون لذات كذا شيئاً ولكنها مركبة من سلسلة
 من حالات نفسه تعبر عن نفسها من خلال أفعاله وقد حصل «موس» موقف
 فتعشتين من أنه في رسالة بقوله «أنا ب سب كذا» سيطر إليها حرمة من
 عناصر نفسه بني دحض سابقاً أو أنها سب حل لاحقاً بني لسب سوى هذا
 حسنة مع هذا سارح يعقني هذا رأي، أو شيء من هذا نفس هو ما به و
 ن فتعشتين مقترحه¹²

خامساً - الأنا وحيدة وفكرة الذات المتعالية

ب. ذات بني نحوس في حل نحس نفسي عند هيوم بني حرمة من
 عناصر نفسه ص. ب في حل نحس منطقي مجموعة من نصيب منطقية
 يحدث عن عدم، وإذ كذا ب هي مجموعة قصيد عن عدم فإن هذا
 يعني أنها سب موجوده في هذا لعدم، إذ لا يمكنها أن تكون داخل هذا عالم
 وتحدث عنه في ذات الوقت

هذا هو مفهوم ذات اندي عرصه في رسالة من خلال نظرية «الأنا وحده»
 Solipsism بني دحض انتداء على فكرة انثنه «لا شيء يوحد خارج ذاتي
 وحده محتوي عقلي»¹³ أي أن لذات ستعرق لعدم ويعلم ستعرق لذات،
 بحيث لا يكون ب. ب أقل من عدم مما قد يجعلها تكون جزءاً منه، ولا هي
 أكبر من عدم بحيث يمكنها أن يحدث عن شيء خارج عدم هذه ذات من

¹ هذه الوجهة من النظر حجة كثيرة، انظر: «رسالة» في
 Ayer, A. Wittgenstein, Traduction de R. Darné, éditions Seghers, 1966

² وكذا في «موس» في
 Bouveresse, L. Le Mythe de l'expérience: Signification et langage privé
 chez Wittgenstein, éditions de Minuit, 1987, pp. 3 & 138
 Morrice, H.O. Wittgenstein's Tractatus: an Introduction, Oxford Basil Blackwell, 1988, 2,
 p. 88
 Grmek, J. Dictionnaire Wittgenstein, traduction de H.R. de Lara, et P. de Lara Editions
 Grarmard, p. 507

بواضح أنها ليست ذات عادية، ولكنها هي ما أسماه فطحيشاس في رسالة "لأن
 نفسي" وثلاً "لأن رد في الفلسفة لأن عدم هو عدمي" ¹ وفي شرحه كيف
 يكون لعالم عدمي، فإن فطحيشاس «فمعنى أن عدم هو عدمي يظهر في حقيقة
 محدته أن حدود معة (معة هي فهمها) تعني حدود عدمي» ² «ب لا لا سمى
 بى عدم، ولكنها أحد حدود عدم» ³ «وهي لا تنمى بى عدم لأنها ليست هي
 كائن بشري، وليس هي حسد بشري، وليست هي روح بشرية بى فهم نه
 عنه نفس ولكنها لأن مباديريه، التي هي حد وليست جزء» ⁴ «لأنه»
 وردت بدت حد عدم وليست جزء منه، فمعنى هذا أنها ليست صدى
 أن تكون طرف في علاقة شئ، ولا يصح أن تكون طرف في علاقة واحد بكثير
 كم ذهب به. بل قد يكون لأشياء يوجد في عدم، فإن ذات مصادرة
 مدرفه هذا لعالم ومن هذا لا يمكن أن يقوم علاقة بين ادب والأشياء في
 موضع وهكذا حد أن لا واحدة تقوم على فصاء ذات مباديريه ⁵، ويثور
 أنه لا يوجد سوى د ب مباديريه لا يمكن يحدث عنها لأن ما يمكن يحدث
 عنه حسب رسالته هو ما يكون فقط جزء من عدم
 وبما أن بدت ليست جزء من عدم فلا يكون في استطاعتها أن تقوم
 عنها شيئاً وفي هذه نقطة حد فطحيشاس يستعمل فكرة شوبنهاور، التي تقوم بـ
 بدت مباديريه هي عين التي ترى، ولكنها هي د ب لا ترى ⁶ «فالعلاقة بين
 بدت مباديريه وعدم، مثل علاقة بين عين ومصدر رؤية، هو خود محاد
 رؤية يظهر وجود عين ولكن العين ذاتها لا تظهر في محاد لرؤيته ⁷ ونمثر
 وكم نقول مؤسس بدت لا تظهر في وعيني لعدم لأنها ليست هي مصدر هذا
 نوعي وليست أحد موضوعاته» ⁸

Carnegie, O C 28, 6 & Tractatus, 1, 1 64

Ide p 62 2

Idem 632 3

Idem 64 4

Bouveresse Le Mystère de l'interiorité: Experience, Signification et Langage Privé chez Wittgenstein, éditions de Minuit p 2 5

Moulice, O C p 81 6

Tractatus, Idem 633 7

Moulice Ibidem 8

ولا يجب في هذا المقام ما يد كذب الأنا وحيدة صدقة أو يست صدقة،
 وضعشتين نفسه سم يكن مهتم تقدم صحيح اني نشب صدقنها، وقد كتمى
 بقول 11 توقع أن ما يعيه الآن وحده صحيح تماماً، لا به مما لا يمكن قوله، بما
 هو يظهر أو تتحلى فقط. لكن اندي كان يعباً منها هو طريقة تحيينها لند،
 وما ترتب على ذلك سجد من سعاد بدت لمشخصه باعتقادها ورعدها
 وطوبها وعرفها، ولنى كذت عنه أهم تنظرو شامل بسطة الماصدية على
 ما يمكن قوله في هذه

ب. مبدأ الماصدية، كذا مبدأ أساساً ليس في فلسفة نرسنه فحسب، ولكن
 في منطق يحدث نرسنه، وهو الأساس الذي فتح محار أمام إمكانية قيام
 سببه من حسابات بصورة في محار محض (حساب لفصل، حساب بكتاب
 وحساب بعلامات وغيرها) وهذا توجه الماصدي تشه فريخ وساء. من في
 مددئ برصاصات لكن ما مير توجه الماصدي عند فتعشتين عنه عند كل من
 فريخ ورسل هو بصرار فتعشتين على نرسنه. مبدأ على كل فصل بلعه
 وعدم الاعتراف في مقادير نضع مفهوم في بعض فصول

وخلال نضيق في نظريو الماصدية لشده على كل ما بقا في السعة، قد
 فتعشتين نظريه رسل في تحكم، وقد كان هذا ثبقة دفعا قويا في رسل
 لأفكار جديدة أخرجها من خلال «فلسفه سيرة مطلقة» في نرسنه (918)، وعلى
 وجه سجد، اعتداه نظرية اسماء «نوحدة جديدة» Neural Monism في
 نرد نداد في سببته من تحارب نفسيه، وسكر أن نكون هناك روح أو عقل
 وراء هذه تحارب. رسل رسل نهي في لأحد مبدأ الماصدية ليرس،
 وهذا ما عرف به قديماً في نضيقه تشبه من مددئ برصاصات (926)، أحدث
 عن لا غير بعض نصوص فتعشتين، فقد اعتقت مبدأ الماصدية في مقيدة
 جديدة «لكن نرسنه من هذا تصور مهم في فلسفه رسل إلا أنه لم يحل
 عن نظريه في الحكم ونقي مصراً على خصوصية نظريه المصغيه للاعتقاد ومن

1. Traatus Idem 462

12. بعد ندي مريد من نضيق في هذه السطه وما ترتب عنها من نضيق في سببته معونه
 فلسفه نرسنه عند نرسنه رسل فريخ سبب من ص 220 في 227

13. Rasse Histoire de nos dees. O. p. 49

ثم فقد بقي رقصاً لطيفاً الشموي لمصادفه في برمه
 ولم يكن تأثير مبدأ المصادقة في رسالة مقتضراً على س، فقد كان
 تأثيره أكثر على النوصعة المنطقية Logical Positivism، فقد يحسن الوصف
 مصطلحه كثيراً في العشرينات والثلاثينات من ثقب بمصبي مبدأ المصادقة، فعلى
 سس مثل فقد تبنى كارناب Carnap الفكرة القائلة بأن كل قضية ذات معنى
 هي من صيغة مصادقية، كما تجده في نظريته أكثر احتشاماً تبنى أصروحه
 إمكانية بناء لغة شاممة يمكن تكون مصادقه تماماً² بقول فون ريب مبحث عن
 علاقه بوصف بمصطلح مبدأ المصادقة إهم وحدو لأسس لهذه الفكرة هي
 سده فمشتدين وأكثر تحديد في نظريته التي ترى أن كل قضية ذات معنى
 هي ذات صدق أو نقيض³ لأوجه⁴

كل مبدأ مصادقيه دعم أهميته ورغم كثره متحمسين به من فلاسفة
 ومن مصطلحه إلا أنه لم يكن بعيد عن الانتقادات، فقد لاحظ إير أن مصادقيه
 سس شاممة لكل نقيض وأنها تواجه صعوبة حقيقة في حالة نقيض بني نحوي
 على اعتقاد قائل أن إذا كانت نقيض قضية "أعتقد في مصو" يجب على أن
 دة في قولها من أنه يثبت دة مصادقيه، فقيمة صدقها لا تعني دة
 عدم يستدل بقضية أخرى بها نفس قيمة الصدق⁵ ويمكن أن يوضح وجه
 عرص بر سشار لأي إذا كانت دة قضية "أفيسس كذا يعتقد أن سصح
 مسو" وأمسس بحمة الدعة فهي وهي "سطح مسو" حمة أخرى وتكون
 "سصح كروي" حيث صارت الحمة "أفيسس كذا يعتقد أن لسطح كروي"،
 فون ريب يلاحظه هو أن امثال لأول صادق بالرغم من أن الحمة دة كدبة،
 سم مثل لثاني كاذب بالرغم من أن الحمة دة صدقة، مما يدل على أن
 صدق و كذب في حمتين لا يتوقف على حمتين لدعتين، ولكنهما يتوقفان
 على عقار فسس مما سس في نهيه مصو أن حمة "أعتقد في" سس
 دة صدق - في وهذه هي نسخة بني حمتين إنبها "أعتقد في" كذب قضية
 من مصو "أعتقد في" لا يمكن بر حمتها كدبة في قول لسؤ ريب بطرح

1. Carnap, R. The Logical Syntax of Language, Kegan Paul London 1937, Part IV, p. 100

2. Ibid. Part V pp. 82-83

3. Von Wright, G. E. p. 97

4. Ayer, A. Russell and Moore. Foundations London 1947 p. 200

عنه هو كيف يتم بحبل هذه لفظة؟^١ كما أن ي «موس» Moultet عبر صه
عنى بحبل فتعشدين لنحمة (أعتقد ق) بقول «كيف يمكن ل (و بقول
و) أن يكون مكفلة ل (أعتقد و)؟ كيف يمكن - (هري يعتقد أنها تمطر) أن
كون مكفلة - (أها تمطر)؟ بحقيقة أنها سبب مكفلة، شرح فتعشدين ك
بأخصار حصة^٢

و لنحمة ب رد فتعشدين لأفعل لاعتقد إلى فعل بقول سم يكن مبرراً
عنى لإطلاق فيس هناك ما يحتم أن تكون هناك مطبقة بين ما يفكر فيه لإسب
وس ما بقوله، ولاعتقد جزء من فسمه لرساله دته، لا وهو جزء خاص
ما لا يقدر في اللغة ومن هذا بقول ب المفهوم و ماصدفي تعشدين معاً في
فسمه لرساله من خلال ما يقدر وما لا يقدر في سمه ب إلى أشياء كثيرة وهدمه
في رساله وبعترف لرساله دته هي مما لا يقدر في سمه ب رغم اعتقد
فتعشدين صحبه ومها فكرة "الأ وحده" دته، ولي لا يمكن تعبير عنها
طريقة الماصدفة (ق بقول ق) وهو ما يدل على أن ماصدفة سبب في
عدم سبب مع أحسن تي بحوي أفعال لاعتقد فحسب، وبكها ليست في
سبب أيضاً مع جزء هم مع ما فيه لرساله وهذا ما أكده قول رايب "حسن
فإن إلى موقف فتعشدين في الرسالة هو موقف "ماصدي، ولكن هذا لا ينطبق
لا على ما يمكن أن نقل بحسب لرساله المفهوم هو ما لا يمكن قوله في
مصبوب دت المعنى، به يمكن أن يظهر مداته في سمه^٣

و بعد ذلك إلى ماصدفة نجد أنها تقدم اللغة على أنه يمكن إقامتها بطريقة
أية شيء ولا تعبير، وهذا عن طريق بعض ثبات اسمي بمصداق على أعصاب
لأولة، هذا ينطبق هو بمصدر بدي عتمده فتعشدين في بقول بمكابه ساء
صورة عامة لبعه، هذه صورة هي في فب عنها في لدنر بمكابه إقامة صورة
بمطابقة بعده لا تقبل شيئاً سوى هذا كل صورة فصوره ممكنه بحب أن يكون
ممكناً لتسؤ بها^٤

١ dem p ١٢

٢ Moultet. OC p 84

٣ von-Wright OC p 98

٤ Carnets. OC 2 1 ٦

سادساً - المصادقية والصورة العامة للقضية:

إذا نظرنا في نصوص ارسائه حيث نجد فيها ميلاً واضحاً نحو ربط الأساسي ونحوهري في لغة ما هو عدم ومشارك في هذه اللغة، حيث نقرأ في ارسائه على سبيل أمثلة قول فتعشتان «ما هو أساسي في القضية هو ما تشترك فيه جميع العصب» وقوله «ما يشير في رمز²، هو ما يكون مشترك بين جميع رموز انبي يمكنها أن تحل محله وقو قوعد نظم امطفي³» حيث لاحظ في هذين النصين أن «المشارك» Commun أصبح مرادفاً لما هو أساسي في لغة ومن جهة أخرى الأساسي في لغة ليس شيئاً آخر سوى «الممكن» Possible وما شترت فيه جميع العصب هو إمكان أن تكون صدقه أو كذبة، وبطريق أنها تمثل وقوع يمكن أن توجد أو لا توجد، وهذا هو الشيء الذي يجعل القضية قضية بحث لا نجد قضية تشدد عن طريق إمكان هذا، وفي هذا تقول الرسالة «إذا تعمقت في ماهية الطبيعة الممتنة بقضية وحدتها مطردة بغير شؤد طهره⁴ وما هذا لا طرد يدي نحو من كل شؤد ظاهرة سوى "نظم" Ordre، الذي يشده الفلسفة والذي سعي أن يوجد في اللغة وفي العالم، والبحث عن نظم كد عملاً موحهاً بفلسفه ارسائه حيث اهتم فتعشتان بالبحث في ما إذا كان هناك مثل هذا نظم، جاعلاً من هذا استساؤن المشكل لأكثر الذي تدور حوله كل كتاباته قائلاً «ما هو لمشكل الأكثر الذي يدور حوله كل ما أكتب هل يوجد هذا مسبقاً عدم في انعدم، ورد كان هناك مثل هذا انظم، فقيم بمثل⁵»⁶ وسرى كيف يعمل لرسمه على كشف هذا انظم من خلال لصورة العامة

مفهوم الصورة العامة "Forme Generale" للقضية، مفهوم مركب تتألف من كلمتين هم "صورة و عامة" المقصود بالصورة هو هي "صورة لمطقة"

1) Tractatus, OC 334

2) ارسائه تفرق بين العلامات Signs انبي هي أصوات و حروف مدركة، وبين الرموز Symboles انبي هي علامات عدم تكون مسطحة على توقع، فالقضية تقول ارسائه في فقره (2) 3 هي علامه قصونه في علاقته لاسقاطيه بالعبارة "والعلامه يجب أن تكون مع ذلك حرة نسبت من الرمز، والرموز كو هي العلامات التي المعنى نظر Carnet OC p 129

3) Tractatus, idem 334

4) idem. 4013

5) Carnets OC 16.19,

Forme Logique والتي تعدّ من الأفكار الأساسية في ترسيمه، وقد استفاد فطعشدين
 مفهوم الصورة المنطقية من رسل الذي كشف أن لصورة منطقية صاهره للحمية
 يست دئماً هي صو. نها المنطقية الحقيقية وقد أشاد فطعشدين في ترسيمه بهذه
 بفرقة وثلاً¹ وفصل رسل يرجع إلى أنه أوضح أن صو. المنطقية صاهره
 بفضه، بس من بصروري أن يكون هي صورها الحقيقية² وعمل أقصلي نموذج
 بفرقة رسل بين صورها لبحونه بظاهره بحمية وبين صو. نها المنطقية الحقيقية،
 هو دئث نموذج ندي عرصه بـ من حلال بصرية شهيرة في الأوصاف Theory
 of Descriptions، وبعارب "سكوب شاعر" و"مؤلف وبصري شاعر" تدور في
 صاهرها من صورة واحدة، فكتهم في لبعة عربية مثلاً بعارب اسميتل،
 ولكن بعد تحويلهم إلى لغة ثواب وبتعيرت، كشف رسل أنهما من صور من
 منطقس محبعتين

لأولى قصة حمية بسيطة من لصورة بـ (أ)، أما ثابة فهي دئث فضه من
 صاهره البارت رسل³ وبمعنى حر القصة لأولى موضوعها حد بسيط أو
 سم عم سمي شخص في بواقع، بسا ثابة تشير إلى بصور، ولا بربط معها
 بشارها إلى أي شيء معين في بواقع ولكن بقول رسل بكتب معنى في
 بسا معين⁴ وقد تتي فطعشدين حد البحتل عد رسل حداً بحدث منطقي
 من لبطرة بوب بحدث بمرقي بها

بـ بصو. العامة وكما بس عنه سمها تتح عن البعمه أو لتحرير البدي بقوم
 على استعداد هو بخاص في موضوعات معينة، ولباء فقط على ما هو مشترك
 في ثبث موضوعات حد، بتعميم بدي بوصف إلى ما هو مشترك في البصير
 تم في البصير بحدث من حلال بعة بـ بـ (أي البواب البمعيرت)

بها بـ لعلافه بس ببطرة فطعشدين في البواب المنطقية بس ببول بصورة
 بعمه في البعة بعلافة بصوصه، بولا لبواب المنطقية بـ بـ هبأك بجال لبحدث
 عن صو. بعة بفضية، والبواب بسبث بفض لأدب لبـ بـ بسبثها بعمية

Tractatus, idem 4 06.31

Russell & Whitehead. (1918) p. 67 2

ibidem 31

بأنه تصور منطقية في بنية ولكن طبعه ثوابت تكشف لنا أيضاً عن نوع الصورة المنطقية، فهول برسمه عن ثوابت منطقية بني سميتها أيضاً إجراءات الصدق والإجراء معروفة برسمه بـ «والإجراء» يظهر كيف أنه يمكن أن ينتقل من إحدى صور البنية إلى صورة أخرى¹، هذا لا ينتقل من صورة منطقية إلى أخرى ثم يمكن ممكناً أن تكون هذه ثوابت منطقية وفي هذا الخصوص تعد ثوابت منطقية أدلة حجة فعندما في خدمة منطقية والتحليل في سبيل توصيف نمعي في بنية، أو في خدمة منطقية التي تحدث من بعد بنية وطبعه بها²، ومن النقد سوى توصيف لصور منطقية الحقيقية في البنية وبنية بعموم لها الذي يكشف هذه بنية ولدي نتج عن استخدام نقطة واحدة بمعبر منطقية، شيء الذي يجب لا نستطيع أن نكشف بوضوح عن تصور الحقيقية فيها ومن هنا تأتي الحاجة إلى استخدام بنية من رموز، ويكون ذلك حسب برسمه بأن لا تستخدم العلامة واحدة في رموز مختلفة (أي في فضاء مختلفة) وأن لا تستخدم علامات بطريقة واحدة في بنية هي ذات دلالات مختلفة³، هذه البنية التي تألف من رموز واحد فيعشدين مثلاً عنها عند كل من قرح وراسل ولكن دون أن يفسح صراحة هذه البنية، حيث قل «والجهد» بمرري الذي استخدمه قرح ورسل مثلاً بنية التي تقترحها على برعم من أنه لم نستطيع تعدادي كل الأجزاء⁴

1 الصورة العامة وماهية القضية:

نقيم فتعشت بن مصدقة بين الصورة عامة في بقصة وبن ماهية بنت بفضية بـ

«والصورة العامة بفضية هي ماهية البنية»⁵، ومسألة ماهية البنية شكت مركز هتمم فتعشت بن في فلسفته المتقدمة، وفي هذا الإطار فإن الحديث عن صورة عامة بفضية هو في واقع الأمر لإحدى عن نسؤن الكسر الذي جعله

1	974	tractatus. C
2,	4007	dem
3,	29	dem
4)	tern	Th
5,	947	Idem

فنعشش من مهمته الأساسية في «لدينا» عدم فإن «كل مهمتي تتمثل في أن أشرح ماهية بقصة»^١ وقد استعمل هذا الشرح ماهية بقصة في المنطق، مثالاً أن صدق الحصول يحصل بقسي، وصدق بقصداً ممكن، وصدق نشا قص مسحين^٢ أي أن يقبضه بصدق، وبمكة لصدق واستحالة الصدق بما هي عذره عن صفات جوهرية في يحصل الحصول وفي فصب مواقع وفي فصب شافص على أن ي، وهذه نصفت ظهر فقط من خلال بصره لعدم الصورة عدمه تظهر بما أن صورة منطقية نصبة (و V ق) أي هي يحصل حاصل هي صبة صادقة ضرورية كما أنها تظهر أن بصره منطقية نصبة الحساسة (و - و) مثلاً هي كدته ضرورية وفي الحصول فإن الصورة عدمه بقبضه بصر أن عصب التي لا هي يحصل حاصل ولا هي شافص هي فصب ممكنه ضرورية، حيث يكون إمكانها (أي صدق أو كدته) ضرورية وهذا (ممكن يكون متصفاً في الصورة عدمه بقصة، مما يجعله يلاحظ أن فصب منطق رغم أنها لا تقول شيئاً كما سبق أن رأينا ومن ثم فهي خارجة عن المعنى كما تقول الرسالة، لا أنها تسمح لنا بالاستدلال على أشياء مهمة في ه تتعلق بماهية البع

وإذا كانت فصب منطق تسمح لنا بالاستدلال على طبيعة البع، فإنها تسمح لنا أيضاً بالاستدلال على طبيعة لعدم، فهي طر فلسفة البع المنطقية يتم شرح صبة نصبة فقط من خلال ذكر بوقائع الحساسة بها، وهذا ما ذكره ديكر بالقول «كل مهمتي تتمثل في شرح طبيعة اعصية بمعنى أن أذكر طبيعة بوقائع لي يكون بقصة رسماً بها»^٣ أي شيء الذي يجعله يلاحظ أن حديث فنعششين عن بصره لعدمه هم يكن حديث محب دأ، وهم يكن حديث عن ماهية بعه معرويه عن مواقع وبكته كحديث قائم على ربط من ماهية البعة و ماهية البوقائع، وهذا الربط يسميه بوضوح في قول فنعششين «ولأن بذكر ماهية نصبة يعني أن بذكر هية كوصف وبشأن ماهية لعدم»^٤ فالوصف هو البقصة، و ماهيته هي (ممكن أي لصدق و كدته) ويكون بوصف صادق أو كدته بغير أي وجود أو عدم

1 Carnets O C 122, 15

2 Tractatus Idem 4 464

3 Carnets. Ibidem

4 Tractatus O C 547

« خود بموصوف (وهو في ارسائه موقف للأوتة، ومهية هذه اوتائع هي لا مكر رأي له خود أو عدم لوحود) و بس خود لمعني

2 بناء الصورة العامة للقضية

ب. انعة اني يحدث بها هي حادثة بومة تحتوي على تنوع كسر في صور هارت بحسب نوح أعز صا ايو ميه، بد سسخدم الاستفهام، والتعجب، و سمي والأمر و النهي وعبرها وكل واحد من هذه الصور يعبر عن حالة مفردة معينة، و بس سبها من . سطر غير انعة اني قلب فيها، مما يدل على أنه لا وجود لها بمكر أن سببه صورة عامة سسمعي . بي قول به فتعشتين في ارسائه والألفاظ التي سسخدمها كثيراً ما تكون قصاصه وعبر دقيقة، شيء ندي سسحب قصره عن تمكس من موصول إلى الصور . منطقته لخصيه بكل عبارة من عبارات سبب سعه، و سسحه قصره عن أن توصف بي ما يمكن عنده صورة عامة . بد في فتعشتين سسحاً إلى 'منطق من أحسن ساء صورة العامة وهي منطق واحد فيعشتين جهار من لرمور، هب، الجهر، حـ منه فقط ثبات منطق واحد وصفه بأنه علامة لاويه بوحيدة وعامة منطق 'أو بحد أدنى ساء الصور . عامة بخصبة حيث صا هـ ثبات اوحيد مقصد 'صورة عامة دنه وهـ ما ذهب إليه وهو بصد سسور عن وجود صور له عامة بويه اهل بوحيد صورة عامة لخصيه؟ [وأجاب] نعم إذ كـ يعني بها اثبات سسعي اوحيد¹ كما ذهب إلى هـ سعي في لرسائه بوه 'يمكن نقول بـ ثبات سسعي هو ما سسشر فيه جميع عصبان بخصبه، بـ كـ هـ هو صورة عامة بخصبه²

وبكس ما هو هـ ا لثبات سسعي اوحيد بي سسرك فيه جميع عصبان، و بي هو بصورة عامة حسب 'رسائه' لإجابه على هـ سسور بحد بـ أن يعود فبلاً إلى ما قبل 'رسائه' فقد عتمد فربح ثبات سسعي هـ سعي و لبروم⁴، كما عصب اسل ووبه في كتبهم 'مبادئ بربصان' ثبات سسعي هـ سعي و بصل في تعريف ثبات لمطقه لأخرى ومن ثم ساء سس منطق عصبان هي 'مبادئ بربصان'، ويمكن أن نأخذ بعض تعريفات سس

1 Ibidem 472

2 Carnets JC 155, 5,

3 Tractatus. der 47

4 Ibidem 4

عنى سبيل مثال

$$و \leftarrow ر = مع \text{ ق } \vee$$

$$\text{ق } \wedge ل = مع \text{ و } \vee$$

$$و \equiv ر = مع (ق \leftarrow ر) \wedge (ر \leftarrow و)$$

كن فعبثيين. فصل اعتماد نموذج سر و تهدي، مفصلاً اعتماد ثابت مصطفي
 وحده هو "سفي جندى" Simultane Negation سفي صعبته "لا ق ولا ل"²⁴،
 حيث لا تكون صعبه صدقة إلا بد كبت كن من ق و ل "كديتس وهد اثابت
 مصطفي بو حده م كن من حترع فعبثيين. فقد صار اعتماد ثابت مصطفي وحده
 ممكن بفصل مصطفي "شيفر" Sheffer سفي اعتماد ثابت شطب سفي بزم به (ق
 ا ث) حيث لا تكون صعبه صدقه إلا بد كبت ق و ل كديتس سفي ر واحد
 و مثال لآسي « شجرة مداركه لا هي شرقيه ولا هي غربيه» يعتر عن صعبه
 شطب عبد شيفر و حدود صدق صعبه يكون عنى نحو لآتي

ق	ر	ق ا ر
ص	ص	ص
ص	ك	ك
ك	ص	ك
ك	ك	ص

و قد برهن شيفر عنى إمكانية تعريف سفي ثوابت المنطقية نتي بمباحها عن

طريق ثابت شطب وهذا عنى نحو لآسي

$$\text{ق} = مع \text{ و } ا \text{ ق}$$

$$\text{ق } \wedge ر = مع (ق \text{ و } و) ا (ر \text{ و } ر)$$

$$\text{و } \vee ر = مع \text{ و } ا ر (و ا ل)$$

$$\text{ق } \leftarrow ر = مع (ق \text{ و } و) ر (ق ا ق) و ا$$

1. ط ٤ و م لآسي منطق و تاريخه من منطقى سر، ترجمه حسن محمد خليل، مؤسسة
 جامعة الدراسات و تش و انويرج بيروت ١٩٨٠، ص 424 425
2. أنور محمد ثابت سفي صوت منطقى، د. نهضة العربيه بيروت ١٩٦٥، ص
 173 174
3. ط ١، ك ٢ سى منطق برناصي، مؤسسة م ٢ م بيروت، ط ٢ م ١٩٨٦، ص 70 74

و ما بهما في سبق شيفر هذا هو به سمح غمغشدين في برسانة ر ن محاور
 ثنتي انهي و مقصود، ليس سخدمهم ر ن على أساس أنهم سدا فقط بملال
 عربيت متداد ونكهم تقبال رد كدهم ر ن ثنت عظمي وحيد هو شطب
 شهر ونه ر ن غمغشدين يصع م اسمه بصو ه عدمة على أساس عني ساني
 دي برمر به بالمر ر ن على ر ن لاني ولاء ر ن بصو ه عدمة مدنة صدق
 هي ا ق، ع، ر (٢) « وشرح ر ن هذه صبغة باليون

في تمثل كل نقصان لدرية

ع تمثل مجموعته معيه من القصص

ر (ع) تمثل عني كل نقصان في مجموعته ع²

أي أنه عده بصو (ر) عني (ع) فيا هذا بطسوي يكون صادف فقط بد
 كدت كل عناصر (ع) كدنة فعني سليل مشار ر (ق، ث، ر) كدني (- و،
 ن، ر)

ومن جهة أخرى نجد أن ماء صبع بمنطقة أو دو ر ن صدق تم فقط بوسعه
 دحان عني انساني عني صبعة معيه حتى نحصل عني صبعة جديدة، كما هو
 جد في مشار لاني

ق و V ل، (و V ر، ث V (ق V ر، ث، ر V]
 ر V (و V ث)]¹

وم ملاحظه عني هذه القصص (أو عده كثر دقة دور ن صدق) هو أنه بوجد
 سبب شيء مشر، هو « لقي»، حيث تشير ث جميعاً في كويها ساج بصيق لقي
 عني لقصص لأوسه ق، ك، ر، وفي هذه عده جد ر ن عني انساني سخدم
 في اصبع لساعة كجزء صدق هذا لأحر عرفة غمغشدين ر ن عو « به طريقة
 نتي تشأ من خلالها رنة صدق مطلاو من قصص أوسه¹⁴

وهك جد أن الصو ه عدمة للقصية تتحدد عني أساس نوع من سانة⁵

Tractatus. O C ٦)

Russe In Tractatus. dem. p 20 2

Schmitz O C p 0 3

ractatus. dem. ٤ 4

C ock O C p 260 ٥)

من بداية بحيث لم يترك الحظوظ شيئاً بمقدرة الإجابة فكان مجموعة أسماء
 شكر قصة هذه الست و قصة حادثة، ولكنها محنة صمت في قوعد نظم
 منظمي : يكون قصصاً و مجموعة قصص شكر القصص حركه هذه أيت
 يست من أنة تجريبه، ولكنها مسأله مطعنة حادثة تمثل في تطبق موحد
 هو عد مسله وثابه، ولا يعطي لمصو أي خصوصه أو شئ في محرم معد
 مع قصص هذه، فكل قصص مسله بطريقه تسمح بـ تشكيل مصو بها إد «دقة
 صورة لعدم القصص تكون اذ كان لا تقرر شيئ سوى هذا كل صورة قصوية
 بحيث أن تكون دقة تشكيلها هذا يعني أنه لا يمكن أن يكون إني صورة قصوية
 صور عنها إنه لم يترك متوقع أن يكون هناك صوره على هذا النحو»¹

وفي نهائيه هذا الفصل يمكن إبداء ملاحظه مسهله حول حدث فيعشش
 مناسط منظمي وحده بدلاً من تأسيس كما كان يحال عند ورجع أو عند سل مثلاً،
 بسبب من دفع إني هذه عمليه لافصادة بـ كذا شوب منظمه لا تمثل
 شيئاً كما كانت رساله دته؟ فكما لاحظ عيونك أنسد بحاجه إني بعض عدد
 من أجل نجد من مرمات لأطوبوجه وعلى هذا يحال فير حصر عمليه ساء
 دو . المصنف في لرسالة في نهي المصنف كذا حرء رداً

ومن جهة أخرى بـ صور بـ صوره هذه بقصة كذا إحداه عن مسائل عن
 ه هذه بقصة، نبي كذا عكده موجهه في رساله وهو تساهل يطوي كما
 رتب على نظره أحديه وثابة معه فكر فيعشش بحني عن هذه نظره لأحاديه
 معه، ونسي بـ لا عنها بدء من كذا «ملاحظه بصيغه» نظره تعددية ومفتحه
 على مجتمع وبه سبب سؤا عن ماهية عصبه سور حر هو كم بـ حده
 من أنواع حمص؟ لإحداه أو بـ كذا أو لاسمها مة أو لأمر بها؟ بحيث
 ملاحظه بأنه بوحده أنواع وأصد ف كثيره وطرق محتفه لاسمها الحكمت
 أو بـ صاب مثله بوحده مقصص كذا في عرفه فاده بـ ، وتحرث بطرق محتفه
 حسب لأعرص محتفه⁴

- Clock O C p . 58 1
 Carnets. O C 2
 Clock de p 263 3
 Remarques Philosophiques. O C p 3 4

الفصل الرابع

الأطولوجيا المنطقية في الرسالة

في شكل بحث في المعنى وأنصوح عند شعشع بين مدته فلسفة ومثله، حيث جعل من الرسالة شرطاً موصلاً من أجل محاربة العموض -حجم عن سوء فهم- منطوقه "وأصبح" المنهج الصحيح في الفلسفة هو ذلك الصحيح الذي يعطي كل شيء من نفسه، فلسفة كنها بقية "وأيضاً مسؤول عن ماله منضيه كل شيء منسعى

في اهتمام أصحاب فلسفته بديه بالكتاب بما يرجع إلى عملهم بدوون من أجل الكشف عن موصوح و نظام، أو تغيير أكثر دقة كشف عن موصوح من خلال نظام، بد منه م يكون هناك نظام في بعه بقدر ما يكون هناك موصوح، وهذا ما نراه في فصل سابق حيث نجد أن فكرة نظام كانت في صلب اهتمام شعشتين من الأعوام الأولى من شعشعته، وفي هذا يصددها في كتابها بدوون هو بشكل بدوون حده كل ما أكبت من يوحد منسقة نظام في عدم، وقد كان كدنت قسم ينمشل؟

نكس إذا كان هناك نظام في عدم فكيف منسقة أن بعه؟ من أنصوح أن منسقة بما أنها ليست واحدة من علوم طبيعة، وبما أنها ليست بده في معرفة فده من يصل إلى معرفة عدم أعده بحرياً فكما في رسل المنحل لا فهم أشياء ولكن فهم موراً وفدا كما أن لا بعه في أشياء ولكن بعه في فصل 4⁴ بدت كانت وظيفة المنسقة في فلسفة تحليل عدم شعشتين وفيه عدم رسل هي تحلل بعه التي بقوها عدم ونقوها لإسناد بعه حيث ص بحث في نظام بعه طريقاً إلى البحث في عدم عدم، حيث بعه بده أن

Tractatus, O.C. 4.003

idem 4.003

Lectures, O.C. 1.6.5

Krisse, The Philosophy of Logical Atomism, O.C. p. 28

أولاً - مفهوم الدرية المنطقية عند راسل وفتعشتاين

وقد حدث هذه الفلسفة بحبيسة قبل أن تنفجر إلى بارب محتففة فلسفة
فلسفة درية لمنطقية Philosophy of Logical Atomism، وقد تبنى فتعشتاين
هذه الفلسفة في رسالته المنطقية أثر من راسل الذي كان أوضح لأول مرة نظرية
الخصوصية بعبارة، والتي تدل سمها بعض شيء على طبعها وكان
ذلك في سلسلة من المحاضرات التي ألقاها في لندن والتي طبعها في مجلة
مونيست Monist تشكع في (9.8، 9.9)، ثم بعد ذلك في مقال بعنوان
"درية المنطقية" Logical Atomism نشر في عام (1924)، نشر "كل في كتاب
عنوان "المنطق والمعرفة" Logic and Knowledge في عام (1956)، وسمي
من هو واضح هذه الفلسفة والخصوصية معاً، لأن فتعشتاين كتاب به نصه
و صحه ومؤثرة في تطوير أفكار هذه الفلسفة، من راسل تنويعه معهود
يرجع فكر راسل نفسه إلى فتعشتاين أولاً في كتابه "الفلسفة الدرية المنطقية"
"المحاضرات هذه تتعلق بشكل واضح بشرح بعض الأفكار التي يعتمدها من صدقي
وتميزي سابق بوضع فتعشتاين"

والتالي فإن معرفة الصحيحة تصور أفكار "درية المنطقية" هي تلك التي
تتعلق على تنوع بسبب من نقاش راسل وفتعشتاين ويعمل على سلات
عندما تأتي صحتها فتعشتاين كتابه "الفرار" حير شاهد على كيفية تصور راسل
لأفكار ومبادئهم كل واحد فيهما وفي هذا صدد كتاب نشر كتاب راسل
"المنطق والمعرفة" بعنوان "محاضرات راسل في درية المنطقية عام (9.8،
هي بما شاهد لأحسن على تصور أفكاره التي وافقها مع فتعشتاين في الفترة
(9.2، 9.4، 9.7)

وبما بكر تلك ش مقتصر على شرح بسجته لأول مرة درية منطقية بي
وصفها راسل بدء في كتابه "المعرفة العام لحد حتى" في عام 1914، ولكن
نقاش بصمها "المحاضرة كنية عن أفكار بسجته راسل، بل واعدة بها في كثير
من لأحاديث، وهذا هو "نيرس" Pears بعنوان في هذا صدد "فتعشتاين صار تنبه

Russell: The Philosophy of Logical Atomism, O.C. p. 17

2، بصر معدنه نشر بحاد راسل منطق والمعرفة

ر سر في عشرته لثنيه من قرن عشرين حيث استل الأفكر [بمفهوم أفكر] بديه
 منطقية]. معدلاً بإياه ومطوياً به بشكل أكثر عمقاً مما فعل سن، وفي الأخير
 قد ذهب وبحسب عهد¹⁰ وعصر من الأفكار التي ألجها فتعشش في رسالة
 بطريقه أكثر عمقاً مما فعله أسن، بحيث استل التي تتعلق بعلاقة بين بديه
 بعالم وتلك التي تتعلق بظاهرة أسس المنطقية حيث كان فتعشش أكثر شدة
 إلى تلك لعلاقة مما فعله ر سن، وبدي طبيعة أدب منطقية¹²

غير أن لاحتلافات أسبقه عم أهميتها لا يسعى أن تسيب الإطار فلسفي
 حشرث أدبي سي فيه كل مفهوم لأراء بديه منطقية؛ فوعم وجود اختلافات
 هامة مستثيرة في حيزها من دريه سر ودرية فتعشش المنطقية، لا
 مطلق تسهم لهذه فلسفة كان واحد هذا لمطو يكون بغير تطور
 كبيره وحنلاحته التي حصلت في ميدان أسس منطق وفلسفه برصيات، وه
 هو ر سن يحدث عن حيزه سه أسس منطقية فائلاً بين بديه منطقية أحد
 موضوعات التي فرصت نفسها عني وأن صدد لاشع من فلسفه برصيات¹³
 وه هو فتعشش بصف ب تصور مساره نفسى في ادواته وثلاً¹⁴ إلى عملي تصور
 في حقيقة خلاف من أسس منطق ووصولاً إلى ماهية عدمه¹⁵ واستنوار هذه
 فلسفة في رسمه من حلال الكيفية التي يطلق بها التحليل على أسسه وواقع
 إلى بحسب في أدريه منطقية يستند إلى نظره مسؤبرقة، سي عدمه بد
 ري فتعشش أن عدمه بألف من وقائع من تحيل، أي وقائع سيصه، ور
 بعه هي مجموعة قصيد من تحيل بدورها إلى قصيد سبعة، حيث يكون
 صوره منطقية دلاً حدهم صو لمطعمة لوقائع لمهده بها وجه
 اتحاد التحسب كما يرى برمسور عند فتعشش وكديث عند ر سن طبعاً
 رذ "Reductionist"¹⁶ أي أنه يعمل على رذ بصب حركه ووقائع حركه

10. *Lessons in Logical Atomism* Russell and Wittgenstein in the Revolution in Philosophy

11. Edited by A. Ayer Macmillan & Company London, 1918 p. 47

12. Warnock English Philosophy Since 1900, Oxford University Press, London, 1958, p. 64

13. Russell, The Philosophy of Logical Atomism O.C. p. 94

14. Carnap, O.C. 2.8-9.6

15. Urnson J. Philosophical Analysis its development between the two world Wars Oxford

University Press 1960 p. 46

كثرة بسب كثرة مادية كما في «عاسدي» (Grassend)، ولا هي كثرة روحية كما في «لبن» (Leibniz) ولكنها من طسعة منطقية و لدرت منطقية في علم هي موفتة، تقديها در ب في معه هي لقصد ومن «واضح أن انعباب اعبادية بسب مؤهبة رسم هدد مماثلة بس در ب لعدده ودراب انعباب بس بقول به مدره منطقية و لحقيقة إن لدرت لعدده لا تعدي فقط من الهوة بني تفصيف عن عدم، ولكنها تعدي أيضاً من «هوء بني تفصيف عن الفكر وبعموصن والاصطراب حدث أولاً في الفكر ثم بعد ذلك انعكس في معة بدت ومر «حل إله هـ بعموصن من حدوثه، فون الدرره منطقية بعاد مشككة «هوء بين الفكر و للعة عن طريق حدث مقديها بس الفكر و معه، بقول بعشدين «السب لدري من أحده عتقد أن الفكر و كلام هـا شيء و حد الآن أصبح واضحاً و الفكر في لواع هو ع من انعباب لأنه من الطبعي أن الفكر أيضاً هو صورة منطقية بعصبة و بسنيحه هو نوع من تفصيف تحديده « و المعكة بني الفكر فيها شكل صحيح يمكن بعير عنه شكل و صبح، و لا يمكن فونه بعدي أن لا الفكر فيه و هـكـد بقول منطق بين الفكر و معة بعير معني في هـه لأخره مقيداً بفكرة بصحبة، فالفكر هو تفصيف دت معني تقول رساله³ ومن ثم فون معن لبعة يصح بعحث بعصفي لتفكير لصحيح به بسب كدت ادرره منطقية فلسفه معه عني لأحكم أو تفصيف بدلاً من أن يكون معيه عني لأفكار و أن هـه بعد في أي بيرس تقدم هـه لأن عصار هي وحدث بكمة بفكر⁴

وهـكـد لا وحد لتفكير خارج انعباب، و بفكر اعسفي صحيح بس عني معه و دحل معه، فأنسبه منطقية نفسية تحيل امشكلات بعسفيه كمشكلات مربعة أسسه ركنات وهـكـدا حسب بعشدين، كل ما هو مفكر فيه شكل صحيح يمكن أن بقا بوصف محهود «منطقي توصيف مشكلات بعث فون أن بسمح ما بعحص منها كل حل يمر فون عبر بعصق ادر مسأله لطة منطقية مسأله حويه في فسفة لدرره منطقية، و هـه بقده بعجني في بقرقه

Carnets, O.C. 12.4. 6) (

Tractatus, O.C. Introduction 12

idem 4 3

Pears Logica Anon. (1) p. 42 4)

معينه نبي تراض به مكنون قصيه وبي يحب أن توفر ضروره في كل قصيه
 د ب معنى حتى يستطيع أن يكون ذلك قصيه ضروره بوجه من وقوع عدم
 ب أهمية لعدم منطقي لا ينفك عنه حد نفعه، لكنه تعدي بي الوقوع،
 ومن أجل أن تكون بعه موضوعية، فإن نحصل بوفر تفسير موضوعي بعه بإقامه
 علاقات بين بدارت بعونه وأجزاء لعدم وحتى سم ذلك يرتبط بون فتعشدين
 بيه ضرورة في لمعنى دحل بدار مشترك مع بعه ومع عدم، مما يعني أن هد
 لإلطف من يكون سوى الأنطولوجيا، أي النظرية الأكثر عمومية لوجود، نظريه
 جميع الإمكانيات كن منطقيه تستحق هذه تسمية مؤسسة في بحقيقه دحل
 لأنطولوجيا¹

ولرغم من أن أدبه المنطقيه عند كن من سل وفتعشدين تؤسس نظريه
 في لمعنى دحل لأنطولوجيا، إلا أنه يعني أن بشر بي أن هذه لأنطولوجيا هي
 أنطولوجيا من طبيعه خاصه إذ هي أنطولوجيا منطقيه وقد عثر راسل على بصله
 منطقيه لأنطولوجيا في أدبه المنطقيه حين قال «إن السبب بدي من أحده
 أطلق على مدهي ديه منطقيه، هو أن بدارت أنني أريد الوصول إليها في نهاية
 السبب هي د ب منطقيه وليست بدارت برونثيه»² ومن علامات ندله على
 هد لطبع منطقي لأنطولوجيا في بربانه المنطقيه هي حديث فتعشدين عدم
 سببه «مكان منطقي» Espace Logique، و مكان منطقي حسب بلاك هو
 لاسم بدي أعطاه فتعشدين بمجموع مكانات تراكت لأشياء بمعنى هو استقر
 بربت بكن الوقوع الأولية بممكنه³

هذا لطبع المنطقي لأنطولوجيا بدي هو شيء بوحيد بدي بجمع للمفهوم
 تكون أدبي أو أعني من مستوى عدم وبكن بيس على مستواه، كما رأى فتعشدين⁴
 وهو بدي بجمع مسأله المعنى مسأله لعويه أو مسأله منطقيه، أي أنها تكون مرتبطة
 بالإمكان منطقي لوجود انوقي بوجود بدارت منطقيه في عالم بعرصه
 ضرورت بعويه، وهكذا فإن فتعشدين لإل ضروره وجود أشياء بسطة هي ضروره

1) Perzaniowski O.C p. 63

2) Russell The Philosophy of Logical Atomism O.C p. 79

3) Black A Companion O.C p. 99

4) Russell O.C 4 11

محدد بمعنى» ومن هذا فإن لأصووحاً منطقية تؤدي دوراً تأسيسياً بمعنى
وخصوصاً في لغة وحتى لا تبقى اللغة عند السهل وتعيش بين معنقة في فهم
ومن أجل أن يتقوى حجج شككته التي تعني بمكره الصدق فقد أسست نظريتهما
في لغة على لأطولوجيا وديسنة لعيشة في وكما يرى بوسكي عند حتى
سواءً نظموحاً وكتب على صوته وفي نظراته رسالة¹

ورد كتب لغة تأسيس على لأطولوجيا في حديث بوحه أو خطاب
وحيد مشروع في هذه اللغة سيكون هو تقريراً أو نصاً ووثق بعدم وأن لغوه
لهذه لغة هي تلك التي تصممها حصص لدى ستفاده لعيشة من فروع ومن
رسل، وأن قصص للاحلاق وحملة سيكون من هذه خارج حدود ذلك خطاب
مشروع

ومن جهة أخرى إذا كتب نبريه منطقية صحيحة، فإن بحسب سيكون
صريحاً² وصورته تكمن في أنه سيكون الطريق الوحيد في سبيل فهم عدم،
وهو ليس نصاً بل فهم لغة فمن خلاله فقط يكون في استطاعت الحكم
على بعض عبارات بعد تحسبها بأنها ذات معنى لأنها صفت ووقع عدم، وعلى
عبارات أخرى بأنها غير ذات معنى لأنها لا تفصل بحسب بصفتي ولا تماشى مع
قواعد منطق لغة، مما يعني أن قيمة المعنى بواسطة تحليل تسند إلى منطق،
وبكيفية تسند بدرجة لا وبي إلى عدم وهذا ما سره في دراسة لأطولوجيا
برسالة

ثانياً - الأشياء والوقائع في الرسالة

إن كلمة «عدم» هي أول مصطلح ذكره برسالة، وكان عرص لعيشة
أن بحسب ما هذا إلى فهم منطق لغة لا يمكنه أن يتم معرف عن فهم منطق
عدم بدرجة أن عدم على نحو ما صوره لعيشة بين في برسالة بعد شرح
أسس في سبيل أن يكون لغة ماهيتها وفي رسالة مصقنة لكي يحق لغة
ماهيتها أن يكون لها معنى لا أن حث شيئاً غير هذا، ذلك فإن معنى

1 Carnots. OC 18/6. 5) & Tractatus Item 23

2 Perzanowska. OC, p. 76

3 Carnots. OC p. 76

يتطلب وجود لعدم، وما أن لمصطلح لا يمكنني فقط أن يكون بدعة معني، ولكنه
 يريده أن يكون محدد، فمن لعدم لا يجب فقط أن يكون موجوداً ولكنه، بصفة
 سي ذلك يجب أن يكون حصلاً على جوهر، لأنه إذا لم يكن لعدم جوهر
 يكون معشدين فسبكون رباني محال عيباً أن يكون رسماً لعدم، وهذا
 و كاد.

1 مفهوم العالم في الرسالة:

يقول رسالة لعدم هو مجموع نوافذ لا لأشياء²، وتقول أيضاً إن لعدم
 سحر، أي وفتح، يجمع نوافذ تحصل على عذره، ثم لا سحر أي شيء
 ما يفهمه من هذه عبارة لا حصر أن لعدم ما أنه يقدر سحر هو عدم ذي
 Atom c، ودرية هي در ب منطقية ونسب در ب مدية وعبد هذا بعد ثم بفعل
 معشدين سون مستخرج مفهوم عدم أكثره منطقية عند رس
 حيث تقول: سن الر نسب ذي من أحبه أظن على مدهي درية منطقية،
 هو أن در ب سي أريد موصوف، ثم في هذه يحصل بما هي در ب منطقية
 ونسب در ب فيريثية⁴ هذه مد ب مع أي در ب منطقية كما يقول: سن إلا
 بها بدل برأيه على أشياء Objects حيث طور عن هذه لأشياء بها اما نسبه فرد
 Particulars، مثل يقع سون، و لأصوب أو لأشياء مؤفة ولأشياء لأخرى هي
 صفات وعلاقات وهكذا⁵ لكن رسالة المعشدين مع أن نحيل سبي، أي
 در ب منطقية، لا أن هذه در ب منطقية هي وفتح ونسب أشياء، وهذه بصفة
 بعد إحدى بظ لا اختلاف كبرى بين المعشدين حيث لاحظ أن و ب خصوصية
 في مفهوم لعدم في رسالة ليست في كونه در ب، ولا في كونه منطق، ولكن في
 كون دراه نسب أشياء ولكن وقائع فما هو مفهومه موفعه؟ وهل نوافذ من
 مع و حر ثم أي محتفه؟

نوافذ Fax, Facts, Tatsache جمع وقعه، وهي اصطلاح دحيه المعشدين

1) Fractus, OC 227

2) Idem

3) Idem

4) Rissc le thosophy f Loca Ac 4m, Op 9

5) Idem p 3

مكرر في بومبة لغة مصفية لكن سورة د لأول لاصصلاح نوافعة كان من دون
 تحجب بها كوفعة ولكن تحجب اوجح الذي قدم به فعشدين هو جدد سمي،
 بد حد و فعه في مقرة () على انها ليست شيئاً هـ لاختلاف بين بومبة
 وشيء سوي به س، حيث نقرأ في فسه : لغة الاصطفيه «أأريدك أن تدرك
 أنه عندما تحدث عن بومبة ما فهو لا يعني شيئاً حزيناً موجوداً مثل سفر ص
 ديب أن سفر ط في حد ذاته لا يجعل أنه عبارة صادقة أو كاذبة»

أما النسبة بمرساة في هـ لاختلاف بين أشياء وليس بومبة في مسجون
 تطويحي بوري خلافاً حر أومه فعشدين على مستوى بعه إذ يقول «مرساة
 بعه هي مجموعة قصص (أو كك ممكن فعشدين ب تصيف عبارة ب سب
 مجموعة أسماء) فكما أنه ليس بمرساة ب أن بعه وصف دقيقاً بماهية بعه بومبة
 لأسماء، ولكن يمكن فعل ذلك فقط بوسطه بعبارة» فكذلك شأن لا يمكن
 أن بعه وصف كمالاً ببعده بومبة لأشياء فحسب ولكن فقط بوسطه بوقائع
 فرغم أن الهدف من فحص هو بوضوح إلى أسط مكتوبات بعه بومبة بوري مع
 ذلك بوضوح إلى أسط مكتوبات بوقع، و عم أن لأسماء أسط من بوقائع لا
 ب ما كان بهم فعشدين هو مرساة بمعنى أو لا ب أحد، فبعبارة فقط وليس لأسم
 تكون ب معنى و بومبة فقط وليس شيء هي ما يجعل قصيدة ب معنى أي
 يكون صادقة و كاذبة

في فسه بمرساة مصطفية ب فعه ينظر إليها ببدء على أنها ما يقابل مصفية
 أو هي بحرء الذي يقابل به مصفية ، و بعبارة أكد هو ما رسمه ب بتمثله
 بعبارة و بوقائع ليست بوعاً و حد في بمرساة وهي هـ البصدد بحد فعشدين
 بستخدم كنمى بخصبي ب لالة كتي بشير ببي بوعر بخصص من بوقائع،
 بمر دون أن يعطي مثلاً و حد ببعده على معرفة أوجه لاختلاف بين هذين
 مكتوبين بدين ترجمتهما «عر جي» في بمرساة على سجو لاني « Ia sa che
 Fa. و بجمها بكلمة و فعه ، و Sachverhalt l'Etat de Choses و بجمها

1. Ibid. p. 83

12. خلافاً لـ الاسم بمر بعبارة في بمر مرساة بعه لأهمه بـ بيا أن بومبة بـ
 مفصل في مفصل بجمس بمر ببحث

13. ractatus OC +05

١. "وَقَعَهُ أَوَّلُهُ وَخَرَقَ عَرَبِيٌّ مِنْ هَدَبِ مَكُونٍ مِنْ حَسْبِ مَنْ
 بَحْثُهُ سَبَاطُهُ وَمِنْ بَحْثِهِ تَرْكِيبٌ، حَيْثُ يَحْدُثُ عَنْ طَرِيقِهِ مَعِي بَعْضُهَا
 بَعْدَهُ بَعْدَهُ مِنْ حِلَالِ صَوْنِهَا وَثَلَاثُ أَشْءٍ سَتَكُونُ مُمَثِّلَةً بَوَسْطِهِ الْأَسْمَاءُ
 بَوَاقِعِ الْأَوَّلِ تَكُونُ مُمَثِّلَةً بَوَسْطِهِ قَصِيدِ الْأَوَّلِ، وَبَوَاقِعِ لَأَكْثَرِ تَرْكِيبِ
 رَأْيٍ [بَوَاقِعِ Fats تَكُونُ مُمَثِّلَةً بَوَسْطِهِ قَصِيدِ مَرْكَبَةٍ]

يَكُنْ هَذِهِ تَعْرِيفُهُ بِمَعْنَى عِنْدَهُ عَرَبِيٌّ لَا يَحْدُثُ بَعْدَ فِي رِسَالَتِهِ بِؤَدِّهِ، يَكُنْ
 قَتَعَتَيْنِ عِنْدَ مَعْدَرٍ آخَرٍ هُوَ مَعْبَرٌ الْإِمْكَانِ وَبُحُودُهُ عِنْدَ عَرَفِ بَأْوَقَعَةٍ
 بَأْوَاحِدٍ وَوَقَعَهُ الْأَوَّلُ Substance d'état de choses، وَوَقَعَهُ الْأَوَّلُ
 Etat de choses بَأْوَاحِدٍ شَيْءٍ Connexion d'objets يَكُنْ مَعْبَرٌ سَبَاطُهُ
 وَتَرْكِيبُ إِذْ نَمُ تَكُنْ بَعْدَ فِي رِسَالَتِهِ قَدِ اسْتَدْرَكَ مِنْ دُونِهَا بَعْدَ إِذْ جَعَلَ
 بِمَعْنَى مَرَاتِلَ قَتَعَتَيْنِ مَعْدَرٍ مِنْ حَيْثُ رِسَالَتُهُ مَوْجِدَةٌ بِأَرْبَعٍ (9 8 9)، بَعْدَ
 مِنْ وَوَقَعَهُ الْأَوَّلِ، فِي بَحْثِهِ عَنِ سَوَّلِ رِسَالَتِهِ ثَلَاثُ أَشْءٍ وَوَقَعَهُ الْأَوَّلِ هِيَ
 مَعْدَرُ تَقْصِيدِ الْأَوَّلِ إِذْ كَانَتْ صَادِقَةً، وَوَقَعَهُ هِيَ مَعْدَرُ اسْتَدْرَاقِ مَقْصِدِ
 تَقْصِيدِ الْأَوَّلِ، عِنْدَ مَا يَكُونُ هَذَا مَعْبَرٌ صَادِقٌ* وَهَكَذَا يَحْدُثُ مُمَثِّلُهُ تَرْكِيبُ
 فِي وَوَقَعَهُ هَذَا تَصَحُّبٌ مَا أَنَّ قَتَعَتَيْنِ قَدْ إِذَا تَقَدَّسَ بَأْوَاحِدٍ مَقْصِدِ تَقْصِيدِ الْأَوَّلِ
 يَكُنْ تَقْصِيدِ مَرْكَبَةٍ يَكُنْ سَرِيٌّ أَنَّ يَكُونُ بُوْحُودُهُ وَبَوَاقِعِ مَرْكَبَةٍ لَا يَسْتَحِمْ مَع
 تَكُنْ آخَرِ أَسْمَاءٍ فِي رِسَالَتِهِ

تَقُونُ لُفْظَةً 2، إِنْ عَدِمَ يَكُنْ يَحْسِبُ بِمَعْنَى وَبَوَاقِعِ، وَبَعْدَ عَرَفِ أَنَّ تَحْسِبُ
 هُوَ 2. مَرْكَبِ بِمَعْنَى مَا هُوَ سَبَاطُهُ، يَحْدُثُ فِي وَوَقَعَهُ إِذْ كَانَتْ مَرْكَبَةٍ فِيهَا مِنْ
 يَكُونُ مَكْتُوبٌ بَعْدَهُ يَكُنْ لُفْظَةً 12 تَوْكِدٌ بَوَاقِعِ أَنَّ عَدِمَ يَحْسِبُ بِمَعْنَى وَبَوَاقِعِ
 وَهَذَا يَكُونُ عَنِ سَبَاطِهِ مَقْصِدُهُ بَوَاقِعُهُ* وَهَكَذَا يَحْدُثُ أَنْفُسُ أَقْدَامِ حَيَاتِهِ لَا
 تَحْدُثُ لَهَا، إِنْ أَنَّ يَكُنْ أَنَّ بَوَاقِعِ مَرْكَبَةٍ كَمَا كَانَ فِي الْأَوَّلِ، وَأَنَّهَا مَا يَحْدُثُ
 بِهِ عَدِمَ كَمَا قَدْ فِي رِسَالَتِهِ يَكُنْ أَمَّا عَيْنُهَا تَقْرَحُ مَحْدُودًا مِنْ هَذِهِ صَعْدَةٍ
 وَبِئْسَ فِكْرُهُ تَرْكِيبُ فِي بَوَاقِعِ بَأْوَاحِدٍ تَقْدِيرُهَا أَنَّهَا تَقْدِيرُهَا مِنْ وَبَوَاقِعِ الْأَوَّلِ،

Granger William OC p 4 1

Travaux de n 2

Idem 2 3

Lectures à Russie, OC p 2 3 4

Chex blanc OC p 3 5

ويكون مركب برنه يعني أن وجوده بصفة بعرضي¹ أن تكون هناك وحدة أو أكثر من بوقائع لأولييه هذا الأسلوب يدي أعطاه لماركس «عسس» ويركز لا يفسد بي بصوص صريحة في إرسائه إلا أنه يسحق كما سري مع مفهوم جامعة بحسب ويسحق مع فكره أن ثوب امطمية لا تمثل شيئاً في إرسائه ككر بعد أولاً بي بصوص إرسائه في هذه السطحة

ثم تأتي بصوص موقف بعشدين إراء أعرف من بوقائع وبوقائع لأولييه بي اختلاف كسره في ترجمته نكمله، ونجدد طبعه لاختلاف من بوقائع لأولييه بوقائع وفي هذا الحضم يشير إلى بعض سمادح منها

بد نظرن في أول ترجمته بوسنة (192) فيرد فحمد «أوعدن» (ogden) بترجم كنمه Saccherhart و Atomic Fact في بوقائع دريه كما ترجمها من في مقدمته بوسنة بوقائع دية وقد تبعه في هذه ترجمته ريري ورسم يكون من فعل هذا سداد منه أن كنمه بوقائع دريه هي أكثر مسحة مع روح فلسفه بديه بصوصه بي عشقه بعشدين مقبلة أثره وسداد إلى حوب بعشدين عن سذاه بدي شرب به، فإن تعرف بعشدين بوقائع لأولييه بأنها ما بقدر بصوصه لأولييه عدم تكون صدقه، وهو ما ينطبق بديا على مفهوم بوقائع بدي عدم من كك سري أن بعشدين به يكن يريد هذا بمعنى بدي فهمه من حيث ب سمية بوقائع لأولييه بأنها بوقائع ديه بعشدين حابة على صعه بحقق بعني فمشه من بدي بوقائع أدية هي «هذا أنص» هذا فوق دك إنج وسم لإشبهه «هذا» في بعه امطمية عدم من لا تستخدم مسحة صحيحه لا في حضور بصوصه بمشار بيه ب «هذا» ومن ثم فإن مكونات بوقائع بديه عدم من هي مكونات بعرفها مباشرة ونستوى في هذا الأمر لأفراد بعرفه Particulars و نكتب² شيء بدي بعني بهذه نكتب وجود بعين

1. M. C. Inness, *Anglo-Saxon and Anglo-Latin*, p. 110

2. لا حصص من بعرفه ب شرة في معرفه بآخر بعرفه بوجه بخر صصه بوق من بعرفه معرفه بكتاب بوق بآخر من بعرفه بسمه من بعرفه بسمه "Concept" وهو بوق من بعرفه مباشرة بصوص بعرفه بسمه بسمه بسمه بسمه Concepts

Russell, *Knowledge by Acquaintance and Knowledge by Description*, p. 11

3. لا حصص من بعرفه مباشرة في معرفه بآخر بعرفه بوجه بخر صصه بوق من بعرفه معرفه بكتاب بوق بآخر من بعرفه بسمه من بعرفه بسمه "Concept"

دلت في م سحيم مع رسه هو أن وقوعه لأوية هي واقعة ممكنة
وأن سميها بـ قعة دريه بما يحدث حطاً لا سعي أن يحدث مع وقوعه
دريه عند رسل هو أن ينفذها مربي لا ماسة عند معششس ألا وهي لإمكان
وقد حوّل المسوس أن يجمع من الحفاظ على هذا لتفقد لإكسري في ترجمه
كلمه Sachverhat بـ قعة ديه ورس طبع لإمكان فيها خير سبحانه غيره وقعه
دونه ممكنه "Possible Atomic Fact" وعلى خلاف أعدا و اسر زر مري بعد
بيرس Pears وما عس Mc Guinness عند في ترجمتهما بـ قعة برسده
مقصده غيره "حالات أشياء States of Affairs" كترجمه بكلمه Sachverhat
وهي بـ ترجمه امي أي بر أنها أكثر دقة من اترجمه بغيره وقعة ديه ومع
بـ بصر إلى هذه لترجمه لأخره لا أب تفصل سبحانه غيره وقعه بويه
بدلاً من غيره لاجه أشياء، لأسباب عوية بخته بكتا بحتفظ بمعنى غيره برس
وماك عس نتي تد على إمكان حدوث لا على حدوث تعني ندي بوحى
به عده وقعه دريه أنى سس وأن سبحانه في فسفه رسل سس على دلت
معنى وما رجه أخرى في نظره معششس في ماهيه بقصة يكفي فيها
بكون بوقائع فقط ممكنه، فما هو ضروري، ليسه بقصة كي يحقق هيتها أي
بكون سما ومن ثم بكون لها معنى هو أن بكون صادفه أو كدبة، أما تحقق
صادفها في وقع غير لوجود تعني بوقعه، فإنه يس شتاً ضرورياً، ولكنه

Concepts

Que ban w'gunstog et ka'ie a' b'et' c'onna ssab e' ead' my Ceres 1990, p. 23. 1)

Aver A The Elementary Propositions of the Tractatus. Proceedings of the Sixth International 3

2 العالم والواقع الخارجي

نقدم فيعشرين وصفاً موجزاً للعالم في انعمه لأولى من لرسالة، وثلاً «إ»
 عدم هو كل م هـ، أم مم يتألف هـ م، فيه بحث في انعمه 1 .
 يومية ثنائية بين بوقائع وبين لأشياء موه 2 . عدم هو مجموع بوقائع لا
 لأشياء 3 . وهـ فيعشرين لا يقدم م وصيحات كبيرة عن هـه لثنائية. ولا يعطى
 أمته عنها على خلاف . سل يدي أعصا، أمته كثيرة في سبين شرح لاختلاف
 بين شيء وواقعة

ولحققة أن هـه لثنائية صبح أكثر وصوحاً إذا نقدها من مستوى
 لاطولوجي منطقي 'Onto Logique' للرسالة. بي 'مستوى المنطقي' نصرف،
 وهذا جـر أساسي في فلسفه بدرية لمطفيه عند كل من راسل وفيعشتن
 مدس بمصلاص مدشها بها إلى مستوى أنعمه حيث حدد ثنائية مورية هي
 ثنائية "نقصية" لاسم "Proposition Nom" وهـك فقرت هـه في "بدر"
 وفي لرسالة تحدث عن هـه ثنائية ليس فقط مدها، ويكها تحدث عنها أبصاً
 كمراه عاكسه لثنائية في 'مستوى الأول' أي ثنائية 'شيء' وواقعة

يهم مدسه علاقة لعدم بوقائع خارجي هو أن لوقائع تحسب عن لأشياء
 من حيث لتكوين. وبوقائع تتكوّن من أشياء، ويكها في 'وقت دته سب مجرد
 مجموعة من أشياء، إذ إن مجموعة أشياء منفرقة لا تشكر وقع وهـ سب
 حدد عني مستوى سعه ممثلة لثك لحدّة حيث حدد أن مجموعة اسماء منفرقة
 لا تكفي بتشكيل قصة³ . ووقعه الأولى تتألف من أشياء بالصفة. بي بر سب
 معين. وهو ما يشكر عند فيعشرين بية لثك لحدّة، هـه سب هي ما يسميه ثلاث
 تشابه في اترتيب⁴ Isomorphy of Arrangement ووجود هـه نسبة شرص لا
 مدسه حتى يستطيع مقدرة 'مقصية' لأوبية رواقعه الأولى في 'واقع لحدّ حي

1) Hottels. O C p 31

2) هـه لأصطلاح سقده من حيث هو، ودي سقده من جن أن بير الطبع المنطقي

3) لاطولوجي الرسالة نظر dem p 25

3) Carnets. O C 9 4 14, & Tractatus. O C 4 03.

4) Back A Companion. O C , p 93

وعلى ضوء ذلك ثنائية بعد قراءة الفقرة 1، على النحو التالي
 1. لا تألف فقط من أشياء مفردة، لأنه لا يمكن أن يقدم وصفاً أو نعمة
 بظنه بـرسمة لا يمكن أن يقدم رسماً ما نعدم فقط عن طريق إحصاء الأشياء
 فالأشياء لا يوجد بمعزل عن المركبات وإن من جوهر الشيء أن يكون مكوناً
 ممكناً بحد ذاته، وبدون الأشياء في حد ذاتها لا يحدد شيئاً بخصوص
 عدم، ولكن مركبات وحدها يحدد بعض مظاهر عدم²

ب. ثنائية «شيء» وقعة أولية» التي تقسمها إلى «ب» إلى حد كبير على
 أن الأشياء المفصولة في برسم لا يمكن بأي حال من الأحوال أن تكون أشياء
 هـ منه مثل تلك التي تصادفها في حديث «يوميه»، إذ إن الأشياء برسمه بسيطة، ولا
 يمكنها أن تكون مركبة لأنها تشكل جوهر عدم³ أم الأشياء التي تصادفها في
 حديث «يوميه» مثل «كتاب» و«ساعة» وغيرها فهي أشياء مركبة لأنها تألف من
 «أجزاء» أم الأشياء فتعشيش في من نوعيه محتتمه، وبسبب من لنوع المتألف
 بـرسمة وتوكلت من هذا النوع كما قال في كتاب «الدور» «إن تصعوبه شيء بوجه
 هي أب تحدث دائماً عن الأشياء لسيطه دور أن يستطيع إعطاء مثال واحد هذه
 لأشياء»⁴، كما أنه لا يحق أن نسأل عما إذا كانت مثل هذه الأشياء موجودة
 وهل نقرأ في «الدور» أيضاً قوله «نسأل» هل يوجد أشياء بسيطة؟⁵ لا راء
 يدفع إلى الاعتقاد أنه سؤال ذو معنى، مع أنه يسعى أن يكون بلا معنى⁶

وبعد إلى ثنائية فتعشيش في العام وتوقع أن حرجي عدمه في فتعشيش
 في عصره انعدم هو كل ما هناك، هذا معناه انعدم إن نعلم هو كل الوقائع
 لأولية موجودة، فعبارة ما هناك مرده بمعنى ما يحدث وهي لفقره 1، انعدم
 فتعشيش إن انعدم هو مجموع الوقائع للأشياء، ونعومين الوقائع بما يسويها
 في الوقائع الأولية الموجودة ستتد إلى فقره 2 من ترسله، انعدم انعدم
 هناك أي بوقعة هو وجود بوقعة الأولية، فإن نحصل على عبارة مكافئة للأولى
 وهي انعدم هو بوقائع الأولية لموجوده لا لأشياء، حيث نجد أن هناك نكفاً

Tractatus, Idem 2

Griffin, J. Wittgenstein's Logical Atomism, Oxford University Press, 1994, p. 33 (2)

Tractatus, Idem 2.02 (3)

Carnets Oct 2 6 6 (4)

Idem 15 5 5 (5)

من «توحيد» وبين «ما هبث» أو «ما يحدث»، ويكون لاختلاف مجرد خلاف في التعبير، ويكون المعنى بطريقين مختلفتين بقول شيء واحد
 وباء على عمدة بعض السابقة صارت ثنائية بين لأشياء ومن مجموعته
 حرثه من توقع الأمانة أو بعدة أخرى بين لأشياء ومن توقع أمانة موحدة
 وتوقع لأمانة كم سبق أن فسده هي وفائع ممكنة أي يمكن أن توجد أو
 لا توجد² ومن ناحية أخرى، بما أن عدم هو كرم هبث³، وما هبث هو
 توقع لأمانة موحدة، ومن جهة أخرى بما أن عدم هو مجموع توقع⁴،
 إذن فإن الوفائع يجب أن تكون هي توقع لأمانة موحدة ومن أن توقع
 لأمانة موحدة، فإن التوقع يجب أن يكون كدست. إذن لعدم هو مجموع لوفائع
 موحدة فحسب⁵

وفي الفقرة 206 من رسالة، أدخل قنشتاين مصصحاً حر هو «توقع
 ححي» Reate، وثلاً. وجود وعدم وجود توقع لأمانة هو ما يشكل
 توافق ححي وجود وقعة أمانة هو وقعة موحدة وعدم وجود واقعة أمانة هو
 وقعة سبقة هذا التعريف لدي أعطاه موقع ححي، يبدو لا ورهبة - أن
 قنشتاين أراد من ورثته أن يقول أن ما صدق «وجود ححي» أكثر شمولاً من
 ما صدق عدم، على أساس أن عدم تألف من توقع الموحدة فحسب كما
 أي، سيما توقع ححي تألف من مجموع توقع الموحدة وتوقع لسانه
 على حد سواء إلى حد أحد هذه متفرقة في الفقرة 206 لا تثير إشكالا يذكر
 حسب رأي عريش⁶

وكن للإشكال لا يستأن مطهر غير بعيد عن هذه غمرة، حيث حدد
 قنشتاين في الفقرة 2063 به حل عرف آخر بسوي فيه من عدم ومن وجود
 ححي وثلاً «وحمه توقع ححي هو عدم» وكنمه حمه أو مجموع في
 هذا التعريف سي هي رحمه بكنمة لأمانه (esam) لا تدع محلاً لأدبي

1) Griffin. O C p 35

2) Tractatus. C C 206 2062

3) Ibidem

4) Ibidem

5) Griffin Ibidem p 36

6) Ibidem

ثبت في أن موقع الحارحي يكون مسطوراً بعالمه وهكذا لعدم ناعته حمته
 موقع الحارحي، يكون هو حمته بوقائع موحته و سائلة¹
 وهكذا نجد أنفس أمام تعريفين لعالم لتعريف الأول، وهو بوارد في عصره
 1 يقول إن لعالم يتألف من بوقائع الموحته فحسب، أما التعريف الثاني بوارد في
 بقعة 2061 يقول إن بعالم يتألف من لوقائع موحته وبوقائع أساسة على حد
 سوء ومن موضح أن تعريفين على لأمر من حيث يظهر بقدمان لم مفهومين
 محتملين بعالمه هـ لاختلاف اسم يحدد تعريفين هـ معروء به سوى أنه متاح
 نوع من السهوء، وقع فيه فتعشيش حيث سوى بين العالم و لواقع الحارحي في
 بقعة 2، وقائه أنه في أشياء في عقوه جعل من خلالها لعدم محصور في
 بوقائع موحته² لكن سرى أن هـ لاختلاف برون سهوء هـ بذا لتعريفين
 سائمين بمفهوم بوقائع ساسة عند فتعشيش

بـ حديث فتعشيش عن ثائية لعدم و موقع الحارحي، ربط بمشكلة ثائية
 بوقائع الموحته وبوقائع الساسة التي كانت سبب به مساع كسره، حيث في أعها
 في «بوارد» إنها سم به عه في سلام³ هـه بمتاعب ن كرون بموقف لعدم
 يدي أنه رسن تحده مشككه بوقائع أساسة حيث يحده في كدنه لافسفة بدرجة
 بمصقفة يدي موقف فيه كثر من تردد وهو يرد على سؤال بعد المحصوص
 لأحد الأشخاص الذين كان يحصر بهم في هـ بوارد قائلاً «وعندما كنت أحصر
 في هذا الموضوع في جامعة هـ بوارد، ذهب بي أنه بوحده بوقائع ساسة [ثم يقول
 في نفس محاصرة بوارد] وديك بربسي سم أذهب بصورة إيجابية قونه بي أنه
 بوحده مثل هذه بوقائع أساسة⁴ لكن تحت لإشارة بي أن مفهوم بوقائع أساسة
 عند رسن محتمل به عند فتعشيش بوارد كانت بواقعة لساساة عند فتعشيش هي
 عدم وجود بواقعة الأولية، فإن رسن يعطيها بوعده من وجود عدم تحده يجعل
 من بواقعة ساسة «السمراط سم حياً» هي ما يجعل بقضية «السمراط حياً» كدنة⁵
 لكن ساسة بفتعشيش السبب لا بوحده في بوقع، ونكه بوحده على مسوى البعة

1 Ibidem

2 Idem. p 17

3 Carnets. O C , 25 - 14

4 Russel The Philosophy of Logic - Amsterdam. O C - p 215

5 Idem p 27

والمصنف «اسقر ط حي» يكون كاديه، بس لأن هده وفعه هي «اسقر ط نيس حيا»،
وبكها كاديه، لأن بوقعه «اسقر ط حي» نيس ب حوده

لأن ما هو عرق بس بوقئع موحه و بوقئع سسه؟ إن بوقئع موحه
و بوقئع سسه منه منه مر حيث صبعة يكون، فكك هده بسبب شيء، فكها
في سمة بس مختلفه من حيث بس، فعدها محصي كك بوقئع لأوسه بس حوده،
فنه يكون ديب بعلم: لا شيء حتج بس، بصادفه وهكك إن مجموع بوقئع
موحه هو بعلم كك، و ب بوقعه موحه مفردة هي جزء: ح من هـ
بعلم كك لأمر بحيف مع بوقئع سسه، إذ أضف مجموع بكها بوقئع
سسه بس مجموع بوقئع موحه، فإن هده (بصادفه لا يمكن مفارقتها بصادفه
بوقعه موحه ولو كك) و بوقئع سسه بسبب جزء من بعلم معي
بجزء بس مستخدمه سسه، وبك بوقئع سسه هي مثلهما بس بوقئع موحه
يكون بسبب أضف بوقئع سسه

وهكك إن هده صححة يحدث عن بوقئع سسه أنه هي بصر بيه
عني أنها لا تفصل عن بوقئع موحه بحد عدها قن فبعشيب بس بعلم هو
مجموع بوقئع موحه فإن ما قصده هو أن بعلم مؤلف تصاد ب سبعة بوقئع
لأوسه لموجوده وبعدها فإن بعلم يشتمل عني بوقئع موحه و بوقئع
سسه، فهذا يمكن أن أحده على أنه بسبب حسب أن عريف بس عدم

Inseparability

ومنه يتبين أنه لا وجود لتفصيل بس تعريف بعلم وتعرف بوقع ح حي
عني نيس أن بوقئع سسه بسبب شئ بصادف بس ما صدق بعلم، وبكها بسبب
شئ عني (بصلاق فحدها هـ مث حان بصر في الحسب، فبوقئع إن بعلم بصر
عشر ب شئ، ثم قد بعد ذلك ب بوقع ح حي بصر عشر ب شئ، ثم قد بصر، ثم
قد في الأخير ب بعلم هو حمة وجود حارحي، ما كك في تعريف بعلم
ب بصر وكذا إن بعلم بعلم فبعشيب بعلم و بوقع ح حي

وسر لأن هـ إذ كك ترجمه ب «Sachverhalt» بوقعة أمر، بسبب مع
مفهوم بوقع ح حي في بس و ب رجوع بس شئ بعلم و بوقع حارحي،
بحد اشتاء أن صبعة بعني في نظريه رسم في بسبه بصر بصر

لاصصلاح بوقعة أوليه بدلاً من بوقعة ديه (أي قد نعصيه مفهومًا رئيسًا) هي
تترجمه لأكثر دفعه فكيف سنكون أب من يميز بوقعة عن بوقعة لأويليه هو
بوجوده. ذلك من بوقعة لأويليه هي بوقعة ممكنه لا بوقعة فعليه

ب معنى في قصصه لأويليه، وفي كل بقصيه مستعمل عن صدقها، أي أنه
مستعمل عن وجود بوقعة الأوليه التي تجعله كقصصه صادق، وهذا ما كده
فتعشدين هو «العلامه لقصصه بضمير ممكنه لو بوقعة لأويليه التي تمثله وليس
وجود بوقعة لأويليه معنى» ذلك من لإمكان قصص لا غير هو ما يحاجه
نظرية تعشدين في معنى في ارساة، فكل قصصه حقيقه في معنى، وكل قصصه
حقيقه هي قصصه ممكنه، أي يمكن أن يكون صادق كما يمكن أن يكون كده،
وبعد، أخرى إلى معنى في قصصه الأوليه هو بوقعة أو عدم بوقعه مع إمكان
وجود وعدم وجود بوقعه لأويليه² أي أن قصصه لأويليه يحصل معناه سواء
بوقعه أو معنى أم لا بوقعه مع إمكان وجود أو عدم وجود بوقعه الأوليه،
وبذلك من بوقعه معنى بواقعه الأوليه أي بوقعه موحدة) لا يحاج به في
محد تحصل قصصه لأويليه بمعناه، ولكن وجود بوقعه لأويليه يحاج به في
محد بقاء بصدق في قصصه لأويليه وقد كتب بوقعه لأويليه موحده، كت
قصصه لأويليه صادق، وقد تم تكس بوقعه لأويليه موحده من قصصه لأويليه
في تمثله يكون كده³

وبذلك يكون ب معنى في حثيين ومنه يجب أن لقصصه لأويليه يكون
في معنى، نظير قصصه أي أنها حاصله على إمكان بصدق ما يحصل، حتى هذه
الإمكان، أي يكون صادق مع وجود بوقعه أوليه، فإن صدقها هو شيء
بصدق، أي معنى قصصه يرسم مثل حده في إمكان منطقي، أي وجود أو
عدم وجود بوقعه لأويليه⁴

وهكذا نجد أن نظرية تعشدين في تمثيل عن طريق رسم محتاج فيها قصص
أي إمكان وجود بوقعه لأويليه ولا يحاج فيها إلى وجوده معنى وبما أن

Camels O C	4	14	1
Treatatus. O C	4	2	2
den	4	16	3
Iden	2		4

اصطلاح وقعة دريه استخدمه راسل كمر دفا بما يدل على ما يعرفه مباشرة في
 مواقع، فإن ما ساسب روح نظريه لرسم بي بحر تصدد در سبها، هو أن يستعمل
 اصطلاح واقعة أوليه كمفصل بقصة لأويه بدلاً من واقعة دريه
 وهي هذا التصدد في ناول «مات غيبس» بمسأله عرق س و فعه الأوية
 و و فعه حيث تكون واقعة الأويه هي مثله شرط مسي لوجود لواقعه، نسجم
 مع مفهوم المعنى لدي يفهم على لإمكان المعطى في الرسالة، كما أن مفهومه
 لوقائع أنه يحصى بوقائع الأوية بسجم من ناحية أخرى مع مفهوم تصدى في
 رساله، ويهد في ناول «مات غيبس» يجعل معنى والتصدى في فعه بتحديد سبسة
 سى إمكان لوقائع لأولة، ورسى تحقق لوقائع ويعتقد أن هذا ما أن يقرره
 فعشدين في لرساله

3 - خصائص الأشياء في الرسالة:

يتحدث فتعشدين عن الأشياء في الرسالة وثلاً إيه دت صفت ح رحيه
 ودت صفت داخلية بصعاب لأولى حارحه أو مادية، سيما الأخرى د حبة
 أو صوره ومن حيث الأهمه فإن لسرع لأخير من بصفت لأكثر أهميه من
 سوع الأول، حيث نقول رساله والصعاب تكون د حيه إذا كان من غير الممكن
 شيء أن لا يمتنكها⁽²⁾ وهذا النوع من الصعاب هو سدي يشكك صوره الشيء
 وصوره الشيء هو إمكان دحوله في تكون بوقائع لأويه⁽³⁾
 والصعاب لأسبسة اسى يشكك جوهر الشيء هي أن تكون مكون ممكن لوفعه
 أوية معينة⁽⁴⁾ لهد في شيء من يكون سوى مجموع إمكانات رتاده مع أشياء
 أخرى هي اوفعه لأولة أو من يكون سوى «عقده من لعلايات الممكنة»⁽⁵⁾ هذه
 العلايات لممكنه من رسايات لشيء ب هي لا بوقائع الممكنه وبمثل لوفائع
 الممكنة لن تكون سوى هذه لإمكانات من رسايات لأشياء ويستج عن هذه بمطابقه
 بين إمكانات الرسايات شيء وواقعة لأويه لممكنة أنه يد ما أعصبت جميع الأشياء،

(1) dem 20,23

(2) Idem 4 23

(3) Idem 2 011

(4) Ibidem

(5) Granger Wriggenstem O C pp 34 35

وإن يكون قد أعطي كذلك جميع موقائع الأوسه لممكنة¹

ومن هذا يستفاد أنه لا وجود لشيء خارج إمكانات رتبة الأشياء أخرى هي
بوقوع فصل الوصف أن شيء لن يكون له جوهر خارج إمكانات رتبة الأشياء
أخرى حيث فإن لم يسهل تحليل شيء إلى بواقعه لأولية، على عرار، حيث لا اسم
في قصة لأولية¹² أم إذا سألنا ما طبيعة هذه صفات؟ فإن فتعشايين لا يعطي
مثلاً واحداً عنها، ولكنه يقول أن فقط بأن الصفات انداحية تحذف عن لصف
بالحية¹³ فبكي أعرف شيئاً ما، فلا بد أن أعرف جميع صفاته ببحية لا صفاته
بالحية¹⁴ وما صفاته انداحية سوى إمكانات رحوله في 'وقائع' لأولية (وكن
إمكان من هذه لإمكانات، لا بد أن يكون كما هي طبيعة الأشياء ذاته) ومحل
عنده أن يقع على أي إمكان جديد¹⁵

إذن فتعشدين يرى أن تصدب انه حبة هي طبعة الطبعة بسببه للأشياء،
نبت طبعة سي حدد أي نوع من المركبات، سوف يدخل فيه دنت لشيء،
وهذا ما نتر عنه في رساله منطقية ¹⁴ إذا كان لي أن أعرف شيء بسيط، فإنه
يسوجب علي أيضاً معرفة إمكانيات وجوده في لوقائع لأوييه لمحضفة (كل و حده
من هذه الإمكانيات يجب أن تكون جزءاً من طبعة دنت لشيء) ¹⁵ وقد أردت أن
تتحصل ما فيه وتعشدين عن تصدب انداخلية لشيء، فإننا نتحصل على الآتي
(أ) أن نعرف شيئاً ما هو أن نعرف صفاته لا حبة، (ب) أن نعرف شيئاً ما هو أن
نعرف جميع إمكانيات وجوده في لوقائع لأوييه، (ج) صور شيء هي إمكانيات
وجوده في لوقائع لأوييه هذه فصبب ثلاث مستمزم أن تصدب به حبة لشيء
هي صورده، بمعنى صفاته بصوريه ¹⁶

Tractatus, Item 20 24

١٢) و هذه فحشته في رسمه بالنسبة للأسماء يفتن على الأشياء و العكس بما عني هذا
حدث بين النعمه والوقع و عه أن الرساله بدأ بالحديث عن الأشياء ثم بعد ذلك ينظر
في الحديث عن الأسماء لأن في قوله عن الأشياء بينهم و شره في أوضح ما فيه نعمه
لأن هذه لحيه هي عروة يكرى هذه أعاج هذه انما هي نبي نبيكر أسما من شاء

Hattais. 66 7 36 أهد

Trans. Irem 2023, 3

Item 20 23 4

Isidem 5

Lorenz, K. La valeur Métaphorique du Mot Image chez Wittgenstein. In Wittgenstein et la Philosophie Aujourd'hui. O.C. p. 303

أما عن علاقته بين صفات داخلية أو تصويرية وبين الصفات الخارجية
 في الأشياء فإننا نجد أن صفات التصويرية للأشياء ترسم فيها إمكانيات صفات
 خارجية، التي يمكن تحقيقها فيها تجريبياً ولتي بواسطة يكون وصف الأشياء¹
 وهذا يعني أن صفات التصويرية متقدمة على صفات المادية ويمكنها أن تصبح
 هذه الصفات المادية بدورها مثلاً إمكانية تتحول بتوابعها، متقدمة على تنوع الأشياء
 بالأصغر أو الأحمر أو الأخضر... إلخ وإمكانية أن يكون بدوخل طول معين
 متقدمة على كونه يسع منبر أو أقل أو أكثر... إلخ وهذا هو تفسير تقدم الوقائع
 الأولية على الوقائع، وهذا يتفق مرة أخرى مع تأويل «ماكس غيسر» في أن الوقائع
 الأولية هي مفترضة قبل من قبل الوقائع ويتفق فكره هذا الأخير على المثاليين
 سابقين، يقول إن الوقائع «هذه بقرة صفراء»، تفرص مسبقاً وقبيل أوليتين على
 الأقل هما إمكانية تتوابع وإمكانية لتوابع بالأصغر... إلخ وهذا لإمكانية هما
 إمكانية مطلقة أو صفات داخلية لأشياء وبما أن المنطق يدور على التجزئة،
 فإن ما نعرفه عن الأشياء هو صفاتها الخارجية لا صفاتها الداخلية، لأن الصفات
 الخارجية وحدها نتمنى كما قال غرسجي إلى تجزئتها بعمق ولتي نعتبر عنها
 في لفصل بني نتحدث عن وقائع²

وهكذا يرى أن الأشياء لا يكون موضوعات معرفة إلا بصفاتها الخارجية لا
 بصفاتها الداخلية لكن هذا يعني مجرد استنتاج لأنه لا يسند إلى نص صريح
 في الرسالة حيث لم يعط فتعشتين مثلاً واحداً عن الأشياء، وبالتالي لم يعط
 مثلاً واحداً عما أسماء وقائع أولية حيث نجد من لأسئلة كبرى ونشكك في
 طرحت بخصوص اندرية المنطقية عند فتعشتين أسئلة ما هي طبيعة الأشياء
 في الرسالة؟ وماذا يعني أن يوجد أشياء أو درج منطقي؟ وماذا يعني أن يكون
 هذه اندرات ثبوتية؟ وماذا يجب أن يكون سيطر؟ وإذا وجدت درجيات مثل هذه
 نمو صفات فكيف استدل إلى معرفتها؟

بعدم إعطاء فتعشتين أمثلة على ما يقصده بالأشياء، لم يكن طاهره عروضة
 كما في «كيني»³ Kenny ولكنها عليه على بقرة فتعشتين بني لأشياء في علاقتها

(1) Tractatus, Item 4 023

(2) Granger, Introduction, O.C. p. 52

(3) Kenny, A. Wittgenstein, Penguin Books Press. 1973, p. 74

بمعناه و بمعنى من في علاقتها بالمعرفة هذا ما نراه في ما يمكن عباره عنه
 في رساله عن سبب فرض وجود الأشياء، حيث إن وجود مثل هذه الأشياء
 بسبب ضرورة من أجل أن يكون لعدم جوهر ذات ، أما نمدد تحت أن يكون
 لعدم جوهر ذات ؟ فين ارساله يقول مصعب أن يكون لعدم جوهر ذات
 هو شرط ضروري لتحديد معنى . إن لاحظ أن وجود الأشياء مقترص مسبقاً
 لكي يكون لعدم جوهر ذات، وهذا الأخير مقترص لكي يكون بمعنى محدداً
 أي أن تحديد بمعنى في المعنى هو الذي ينفك و افتراض وجود الأشياء ووراء
 فرض أن يكون لعدم جوهر ذات و يصري على ما قدم فقد رأى برس أن
 سبب توحيد معنى معرفه وجود الأشياء يكون فقط عندما يستخدم أسماء تحت
 لأشياء في المقادير لأولية¹

كن سؤال في طرح هو كيف نستطيع استخدام أسماء لأشياء لا نعرف
 صيغها؟ لأنه لا يمكن أن نستخدم لاسم إلا إذا كنا نعرف مسبقاً مدلوله في
 وضع وبعثت بن نفسه فل إن نسميه هي بمثابة لإشاره ، لإصبع² فكيف
 تشير لإصبع إلى ما لا نعرفه؟

ومن جهة أخرى فبعثت بن وصف بوقعة لأولية بأنها مركبه من أشياء ،
 لكن عندما يريد أن يعرف ما هذه المركبه، فإن رساله تحتل في بوقعة لأولية
 شرط لأشياء بعضها بعض كحقيقة حسنة³ في حقيقة كما رأى بر
 هذه سبب إجابة ونكتها قول مصعب هذا بعموم بني أشباريه بر، كان
 مسبقاً في اختلاف راء المهمين وتصلبها حيث يذكر مثلاً أن «هاتيك» ذهب بعد
 حبيبهم بعض فقرات ارساله خاصه ما تتعلق منها بالأب و خدية تنهي إلى أن
 عند فبعثت بن أن هو معنى⁴ تعبر عن توحيد أشياء لعدم المعصت بحجرة
 على نحو ما في نه من قبل، حيث لا عن عممة توحيد لعدم الأثر⁵ إن

1) Tractatus, O C p 206-2

2) Idem 207

3) Pears, Wittgenstein O C p 56

4) Notes Sur la Logique O C p 182

5) Tractatus, O C 2

Idem 203

6) Ayer Les Propositions Elementaires dans le Tractatus, O C p 42)

عممة بوحدها نتج من وضع أنه مهم كـ أو مهم يكون موضع مبدأ فيبقى للأشياء البسيطة، فإن هدد لأخيرة يجب أن تظهر في حربي، حتى نكون حاصه بمعنى وتفكري¹ يمكن هذا رأي رفضه بيرس، وانتقد «هاسكا» لوجدهما أشياء رسالة بالمعطيات لحسبه عند راسل، حيث رأى أن نحصل فتعشتين بلان وحيدة في الرسالة لم يكن شيئاً على المعطيات لحسبه ولكنه كان مسأ على الأنا² كما أنه في سبل بيان لاختلاف بين بساطة لأشياء في الرسالة وبساطتها عند راسل فإن بيرس إن فتعشتين لم يستخدم منطقاً معبراً بحرياً بساطة في لأشياء³ كما ذهب ماكوم إلى أن أي أية صفة بين أشياء الرسالة وبساطتها لحسبه، وذلك ستبدأ إلى أن «أشياء الرسالة ثمة بين المعطيات لحسبه مفرص فيها أن تكون «رائته» بها تعبر بسرعة، تأتي وتذهب»⁴ وفي هذا لاجه أيضاً نجد «هاسكا» ينتقد فتعشتين لأنه أنقى على وضع الأشياء بساطة مفتوحاً في الرسالة، وفيه في ذلك الوقت أن يكون لأشياء في رسالة ذات طبيعة فيريثيه⁵ إلح ولرأي اسدي يمكن الخروج من هذه لاء المنصاة، هو أن الأشياء في رسالته لا يمكنها أن تكون معطيات حسيه بمعنى سدي قال به راسل، وهذا نعدة أسباب

أ رعم أن لعلاقة بير للعه وبس انعم هي بساطة راسل وكذلك بساطة لتعشتين فتعشتين هي علاقة يشده يكن بساطة راسل درات نعلم هي المعطيات الحسية بشر إنها بواسطة درت نعلم أي هي أسماء الأعلام لمطفيه أو أدوت الإشاره «هد» و«داك» . إلح⁶ بينما في رسالته لا نجد استخداماً لأدوت لإشارة على أنها أسماء أعلام

ب بساطة راسل لكي نفهم عبارته لا يكفي أن نؤكد لأشياء بني نتحدث عنها نلث

1 Hintikka O C p 80

2 Pears D La Pensée Wittgenstein du tractatus aux Recherches philosophiques, traduit de l'anglais par C. Chavire, Aubier, 1993, p 71

3 Idem p 74

4 Malcolm N Nothing is Hidden Basil Blackwell 1986 p 10

5 Haer R Wittgenstein et le Physicalisme in Wittgenstein et la Philosophie Aujourd'hui O C pp 358-366

6 Russe The Philosophy of Logical Atomism. O C p 222

عدده ولكن يجب أن نتعرف مباشرة على مكوناتها¹ سيما الأشياء البسيطة
مفترضة في الرسالة من أجل تحديد المعنى حيث مسألة المعنى هي لرسالة هي
مسألة لغوية، وليس للإنسان مولوجد كما قدمت أنسكومب² ما تعنيه فلسفة
بدلالة في الرسالة³

ح. لو كانت أشياء برسالة معطيات حية أو أشياء تجريبية بما كان هناك فارق بين
أبوجه لأوجه وبين أوجه، إذ كانهما بوحده، لكن هذا معطيات لبعض المقترحة
في الرسالة

د. انصرفت بدخلة الأشياء في رسالته تمنع أن يكون الأشياء معطيات حسنة،
لأن انصرفت بدخلة صفت مصفية حسنة، وهي ثلثة سيما معطيات راسل
متغيرة ورثة⁴

هذه بعض لحظات التي نختلف بها أشياء برسالة عن أشياء راسل، وهي
ناجحة عن اختلاف جوهري سهم في مقاربه مشكلة المعنى، ففكره راسل في
لأشياء قدمت على النظر إلى لاسل كيف تعرف ومدد يعني بأنهم سؤالات لا
بمفصلات سيما بطرق لرسالته إلى الأشياء على أنها مسألة لغوية صرفة ولا توقف
على ما عرفه عن أوقع بل بدخلة فمحتملين يسعد كثيراً بأشياءه عن أشياء
راسل، عندما يعطي لأشياءه بعض لصفات ادخلة التي هي ليست فقط مستقلة
عن تحريم بدعالم، ولكنه يستعصي بطبيعته على لغة، بحيث لا يمكن بد التعبير
عنه في فصلاً بد معنى، فكون شيء مستقلاً هو صفة ادخلة بدسسه للشئ،
وهذه صفة يمكن فقط إظهارها لا قوتها لأنها ليست واقعة

ومن هذه بدخلة في انصرفت بدخلة أو بصوره شئ أو للواقعة لأوجه،
تعارض مع انصرفت الدخلة، مثل ما تعارض المتعدي مع الواقعي⁵، وبدلت
في انصرفت بصوره ليست مما كان في اللغة ولكنها تنعكس في هذه اللغة، وم
تظهر نفسه في لغة لا يمكن لغة أن يكون عنه شئ⁶ ولكن صفت اشياء لا

1. Idem p 20

2. Anscombe An Introduction. O.C p 27

3. Cf Russell The Philosophy of Logical Atomism, Idem. p 201

4. Granger Invitation O.C p 15.

5. Tractatus. O.C 4 212

يقتصر في نفسه على إمكانيات ذاته الشيء أخرى في لوقته الأولى، ولكنه
موصوف بأنه هو الشيء، وهو موجود أم محوول فهو شيء محك
من شيء

3 1 - خصية لثبات

[illegible]

der	0.27	1
lum	2.02	12
lum	2.026	13
lum	0.35	14

١٩ نظر و عشاقین فی منصبه لاویہ علیٰ نوحہ درہ سماء فی شطرہ 24 و 4 و 24 ای سب منصبہ
درہ درہ سماء علیٰ انشکاء درہ ای م ص 84 کما نظر الیٰ منصبہ درہ علیٰ
نوحہ درہ منصب لاویہ فی شطرہ 24 و 4 و 24 ای ایہ منصبہ علیٰ عر قریح و س
علیٰ نوحہ درہ سماء الیٰ نوحہ

د ت لوب معين سم يكوون متعبر إد و رر في واقعه Fact، كأ يكوون سمك بواقعه حمراء مثلاً وهكذا يحصل بكون اشياء ثابتة من حيث إمكانية وجوده في بواقعه لأوسية، ويكوون متعبر عندما نتحقق فيه صفه حية أو يدخل في علاقه حية مع شيء حر أو مع أشياء أخرى في الواقعة وهكذا نجد أن شيء ممتطور إليه من رابوية الإمكان منطقي بكون ثابت و ممتطور إليه من رابوية معرفة بونه يكوون متعبر وفتعشدين كأ مهتم بمتطوور إلى الأشياء في رسالة من رابوية لأوسية
هذه المفهوم بدي أعطيه لشيء في الرسالة، لا ينتهي مع معضبات . سل
الحسنة إلا في ظهره، أي في صفه الحار حيه، بكنه يحدف عنها من جهة صفه
د حيه، و صفات د حيه بسبب موضوع معرفه، لأنها بسبب و فاع، سما
معضبات . سل الحسنة بسبب فيها صفات د حيه، و لكن هي ذاتها صفات حية
يسمونها راسل بـ "كيفية المتصاحبة" Compresence Qual ities و يقصد بها
كيفية التي توجد في نقطة من الزمان والمكان فمظهر نضوبه من نور و صلاه
وغيرها هي كيفية متصاحبة، وهي التي عرفها بطريقة مدشره، وليست عطاوة،
حيث في راسل "إن بحرشة تصب على كليات و بسبب على الأشياء التي بها
تعب كليات" بكن صفات اشياء اند حية وهي صفات لأسسية في الرسالة
صفات ثبته، و لأرمادية، فإرسائه تقدم بـ عندما وصفه بوفرس مسعد و فوهود
بـ أنه عدم مسيحاتو عرافي لا مجال فيه بلاسمراية ولا بحركة، عنه بلا أحداث
وبلا د ربح¹²

ب فهم ثابت اشياء و تعبر لواقعة . على نحو سابق به أهمية كبيرة،
فهو فصلاً عن أنه لا يتعب ص مع بص صريح في إرسائه، فيه بربل بعموص
بالإحانة عن أكثر من ساؤ في أظو و ح لرسائه؛ فربده على أنه أراء بعموص
بدي ثاره أسامة عربي حور ثابت شيء و تعبر واقعه، بالقول إن شيء ثابت
بصفاته بظوره لأسسية، و متعبر بصفه تعرضية كما أنه بربل بعموص في
حور ب أخرى، عنها كيف نعرف على اشياء في رسالة¹³ الإحانة هي أسامة تعرف
عليه بطريقة منطقية من حلال لأسماء في بعه، فبكن لا يعرفه (حسب) من حلال

(1) Russell B Signification et Ver te. Traduction de P. Devaux. Éditions 1969 p 113

(2) Souveresse W. Ligenstein. La Rime et la Raison. O C p 47

صفاته ابحار حيه ويكتب معرفه منطقاً من خلال كل صفاته لد حله^١ و معرفه منطقاً
بمعنى أنه معرفه قنينة من خلال لأسماء في لغة ومن ناحية أخرى ب فهم شيء
على أنه ثبت د حلاً ومتغير خارجاً، أو يكون شيئاً كممكن متغير ومتغير كواقعة
فعلة، يجعله ك أن الاحلاف من بوقعة لأوسه ويبين البوقة هو فرق من
لإمكان وبين الوجود كما أن ذلك يفهم يرسل عموم من في حاد حر في طسعة
الأشياء والوفائع ألا وهو مشكور بمنع من بخاصه بساطة

٣ - ٢ - خاصية البساطة:

يربده على صفتي لوجود و ثابت، من فتعشيشين يصيب به صفة أخرى
يقول إنه بسيط^٢ أما من أين تنبع بساطة شيء، من فتعشيشين يقول: إن الأشياء
تكون جوهر عديم، وهذا فعل محال أن تكون مركبة^٣ و صبح من هذه الفقرة
أن بساطة الأشياء مرتبطة بجوهر عديم، وأن يكون لعديم جوهر هـ ليس بوقعة
بحرسيه ولكنه ضرورة منطقية، بذلك فإن بساطة شيء ليست بصفة من الحرية،
ولكنها بصفة من ضروره منطقية يقول فتعشيشين يبدو أن فكرة بساطة بحددها
بساؤها هي من مضمونها في فكره تركيب وفي فكرة بتحس و بتحقق من
وجود شيء بسيط^٤ قنباً كضروره منطقية^٥ والمقصود أن البساطة مستفده
عن سحره، بمعنى أنها مستفده عن التحقق بمعنى لأية و بعه أوسه بها، بذلك لا
تتمك صفات محدده تحريباً يمكن القول بطريقه ما إن الأشياء لا تكون بها^٦
فوجود أشياء بساطة ضروره منطقية، بينما بوجود معنى بلوفائع لأوسه شيء
ممكناً وضروري لا يتوقف على لممكناً أو على مرصبي ومن ثم فإن بساؤه
بساطه لأشياء لا علاقته بها بلو مع التحريسي، ولكن فتعشيشين يقدمها على أنها
مسألة بخص فقط منطق و بتحس و بمعنى حيث يقول فتعشيشين في سدائر
أشياء البسيط بساؤه بسا موحود به اشياء لأكثر بساطة اندي يمكن معرفه،
لأكثر بساطة اندي يمكن التحصيل أن بصر به أنه مكفي أن يظهر كمعبر في

١) Tractatus. Ol. 202

٢) Idem 2021

٣) Carnets, Ol. 46, 5

٤) Tractatus. Idem 20232

فصلان هو هو أشياء بسيطة أدنى مقصده وبحث عنه^١ ومن ناحية منطقية ليس كل متغير بسيط، ولكن ما قصده فيعششش بقوة في فصلان هو ففصلان لأولية، لتي هي وحدها التي تحتوي على تعبيرات فردية، كذا يكون (س ح ص) حيث س و ص متعبران فرديان، أي أن نقيم بي يا حدها هي أفراد^٢، ح ص أساس فيعششش بسببه لأشياء على مستوى بعد عن سحرية، جعل أشياء معينة عن أفراد^٣، وهي معصيات بحسبه مثل مظهر الطهارة من نور، شكل، صلاية^٤، سج و هذه المعصيات هي أسس ما يصل به يحصل عند س^٥، هذا عارق بهم من لأسس مظهر بساطه عند فيعشششش ومن لأسس سحرية بسببه عند رسل ذي^٦ كما سوا أن أشرون به^٧، أي عارق حر لا يقل أهميه هو أن أشياء بسببه ثمة يتم معطيات^٨ س^٩، ثمة وعده^{١٠} وفرد عند رسل هو الذي يقوم غيره قصيره من برهن^{١١}

وإلا لم تكن أشياء فيعشششش معصيات حسية، فربما يجب أن يكون موجودة في ذهن^{١٢} وهي مدخل في تكوين^{١٣} وفتح استعمال عن حرش، ونحن نعرف أن تلك الأشياء بسيطة فقط لأن الأسماء بي ثاب عليها هي علامات بسيطة^{١٤} وبسبب صفة ثمة^{١٥} وبسبب معبره لأن المعنى لكي يكون محدد يجب أن يكون متجبل حد سبي^{١٦}، ولأشياء بسيطة هي حد تتجبل وبساطه شيء من جهة أخرى هي صفة دحية، وبسبب صفة خارجية ومن ثم ليس مما يمكن بعد عنها، لأنها بسبب وقعة موجودة في بعد^{١٧} وكنها^{١٨} كما يدي عن يحي^{١٩} - ذات صفة معدية^{٢٠} وهذا هو ما قصده فيعشششش حين قال سوا^{٢١} «هل نوجد أشياء بسيطة؟» لا ر^{٢٢} يوحى^{٢٣} به سوا^{٢٤} ذو معنى مع أنه يجب أن يكون بلا معنى^{٢٥}

Carats. OC 1997 ١

Rasse B Problèmes de Philosophie traducton de J. Liem 7^{me} ed 2 Paris 2 France p 66

Rasse The Philosophy of Logical Atomism OC p 20 3)

Wittgenstein, C The world and language in Wittgenstein's Philosophy Macmillan Press 1988, p 24 4)

Radatus OC 25 ٥

Conger (Wittgenstein) OC p ٦ ٦

Carats. ١٩٩٥ ٧

4 الشيء والواقعة:

يد كـ لعدم من مطو ارساة هو عدم ذوي، فإن هـ لا يعني أنه يـ ثم
من د ت مستند، لعدم في برساة هـ حـ كـ برى ثلاث حـ دـ نـ
وحـ دـ «عصوي» Organic وهـ حـ دـ عصوي في عدم لا نقل أهمية عن
حـ دـ نـ، وهو فضلاً عن أنه يعطي عدم عدمه مطلقاً مشهود، فإن نظرية
برسم مصقفي كما يرى تجعل معنى في عصيه متوقف على قيام علاقة
معها من شيء، أو واقعة، ولا من يكون بقصة معنى¹

ومن جهة أخرى، بـ مسؤول عن طبعه علاقة من شيء، أو واقعة هو مسؤول
عن علاقة شيء بصدقه، هـ مسؤول هو هل الشيء هو صدقه أم أنه غير صدقه؟
و حـ دـ عن هـ مسؤول هو بـ أمكن شيء أن يوجد بمعزل عن واقعة لأونه
كان دـ غير صدقه أم بـ مكن بـ مكن شيء أن يوجد بمعزل عن واقعة،
كـ ذلك معناه أن الشيء هو عن صدقه لغيره في خصوص برسمه بأنه يكون
برسمه «بـ من جوهر شيء أن يكون مكن مكنه بـ واقعة أو بـ»² ويكون
بـ كـ أن لا يستطيع أن يحل الأشياء مكنية خارج المكن، ولا لأشياء
برسمه خارج برسم، فكذلك لا يمكن أن يحل شيئاً خارج مكن بـ بـ بأشياء
أخرى³، بـ مكن دحوى شيء ما في تكوين وواقع لأونه يكون برسمه هو صورة
ذلك شيء⁴، وهو أيضاً فهو دحوى شيئاً ما في كذا تعرف جميع إمكانات
دحوى في واقع لأونه (وكرر مكن من هذه الإمكانيات لا بـ أن يكون كذا
في صبعه شيء ديه) ومحل بعدد بـ يقع على أي مكن حـ دـ⁵

و صـ من خصوص نسبة أن شيء لا يحل خارج مكن بـ بـ بـ
أخرى في بـ واقعة لأونه بـ بـ أو أن يعيشين بـ أن يكون إن شيء بـ
سوى هذه عقده من واقع إمكانية بـ مكن بـ أن يرد فيها وعلى هـ يحو

1. A Comparative OC p. 28

2. معنى في قصة برسم معية مكن و مكن لا يكون لا كذا هـ بـ مشروبه بـ
عصيه بـ واقعة بـ بـ شيء بـ بـ بـ، بـ فلا يمكن مشابه خارج بـ واقعة

3. tractatus 201

4. de 202

5. Idem 214

Idem 2021

بمكنا أن نفهم ما فيه 'رسالة من أن' «الأشياء لا تكون بها» على أنها لا تعني أن الأشياء ليست بلا ألوان إطلاقاً (لأن هذا سيكون محاداً لصور المرصاة من الأشياء صفت حرجية) ولكن بمعنى أن شيء يكون ع.ب. عن أي صفة وهو خارج بعض تركيب نسي يجب أن يكون جزءاً منها وإخلو من أي صفة من المقصود منه صفت حرجية، ولكن المقصود هو جمع صفات، لأن فتعشدين سم صف عن أشياء صفة تعيها وباء عنه فيه لا شيء يكون من دون بوقعة

ومن هنا نفهم قول فتعشدين هو عرفت شيئاً ما فوسي كدك أعرف جميع مكات دحوه في الوقائع لأوبه، على أنه يعني أن د ب شيء ليست سوى مكات دحوه في الوقائع لأوبه أي أن دانه مطدقه بصفه، أو هي عن صفه وفي هذه النقطة أئدي نسيده اعريفه ملاحظه هامة عندما قل إن أشياء فتعشدين لا سعي خطها تصور، تصور بخواهر لأور حيث إن أشياء لرساه هي صفات ليس بمعنى أنها هي نسي يحمل لصفه، ولكن بمعنى أنها هي هي تقوم مقام الصفات²

وإد ك ل شيء هو إمكانية شكل في الوقائع لأوبه ممكنه، وإد ك ب إمكانية الشكل هي صفة د حبة أو صورته، فإن الأشياء عند فتعشدين بن يكون سوى هذه الصفة أو كك ولن تكون أشياء فتعشدين خواهر وأعراص، ولكنها عبارة عن صور كل صورة منها هي وقعه أوبه ممكنه وعند هذه النقطة ففسر ما بعد فتعشدين عن أسطو بغير ما فترت من راسل وإد ك ب هذه الصفات محدودة - إد سوس رسل أن رفض أن يكون هناك خواهر وراء صفاته، حيث قل ب شيء ليس سوى مجموع مظهره³ لكن مظهر شيء عند رسل هي مظاهر حرجية، بينما صور شيء عند فتعشدين هي صفات صورته تتجاوز برأي هداي - أي شيء محسوس أو محجب، إنها بلا ألوان وبلا كفيات⁴ وهكذا نجد أن مساحة تفكره التي تبقى فيها أشياء فتعشدين أفراد رسل أقل بكثير من مساحة تفكره التي يحتمل فيها فكل منهم مظنه تفكري يدي يحتمل به

Idem 2 0233 1)

Gr. fin. O p 7 2

R. asse: Signification et Vante. O C p 3 3

F. id. in O C p 59 4

عن لآخر فيصاحف بغير قصد فيعششون وجود أشياء بسيطة من أجل أن يكون لأسماء
 ذات دلالة، والقصيدة ذات معنى، أي أنه يجعل المعنى في معناه هو الذي يحدد
 نوع الألفاظ، فإن وجود الأشياء بسيطة يرسل لا علاقة به بالمعنى، ولكن
 معرفتنا تلك الأشياء هي التي تحدد المعنى في اللغة حيث يقول «كل قصيدة
 منهم معناه يعني أن تتألف من مكونات يعرفها مباشرة»¹

ولأن المعنى هو الذي يحدد نوع الألفاظ، فإن برباطه، فكيف يكون هذا
 معنى ثم يتحدد حسب أن يوجد أشياء وأن تكون تلك الأشياء بسيطة وبما أن
 بسيطة الأشياء مترتبة أصلاً من أجل تحديد المعنى، فإن المعششون أراد أن يحصع
 المعنى في الرسالة، أي أقصى درجة من تحديد المعنى، وعلى هذا كانت بسيطة الأشياء
 في الرسالة بسيطة مطلقة وليست بسيطة بسيطة، فقد أيد أن أشياء الرسالة بسيطة
 حرة ونكهة صافية، مما يعني أنها لا نفس مرند من التحليل، لأن قول مرند
 من محير يعني أن اعموص لا ران قائماً بهذا وحده أن يكون لتحليل هذا بغير
 رسالة² ولن يكون تحليل كذلك إلا إذا كانت الأشياء بسيطة بسيطة مطلقة
 لكن يبقى أن بسيطة شيء مع أنها مفروضة منطقاً، إلا أنها ليست منطقية،
 حيث فكرة بسيطة عند المعششون هي معيار معنى منطقي بسيط بمعنى في
 لغة، ومعنى متغير في بسيط حرة عالم ومعيار معايير، حيث يكون
 شيء بسيط معياراً، يعني يكون بواقعه بسيطة منطقاً³ وتصحيح هذا المسألة
 في معناه، أي مستوى معناه، حيث نجد أن أسطر وحدة منطقية في اللغة بسيطة
 لاسم، لأن «كلمة المفردة لا تعيد معنى» ولكنها بقصة لأوليه بمعنى أنها أسطر
 وحدة ذات معنى في معناه وواقعه تكون بسيطة منطقاً لأنها أسطر وحدة تمثيلها
 تلك بقصيدة الأولى

كأن هذا يطرح سؤال آخر، كيف يكون الواقعة الأولى بسيطة مع أنها معروفة
 في بقعة 20 على أنها بسيطة أشياء؟ لا يعني هذا أنها نفس التحليل إلى الأشياء
 هي تكون منها؟ هذا سؤال مثير على سوء فهم عريض لتحليل في الرسالة،
 صحيح أن تحليل يجب أن يصل إلى أقصى نقطة ممكنة حتى يكون بواقعه، ولكنه

1 Russe 1 On Denoting, O C pp 55-56

2 Tractatus O C 125

3 Ghodbaie 1, C p 6

من غاية في حد ذاته، وإنما وسيلة لإدراكه بمعنى في نفسه، أو بمعنى أدق، ووجه
 بمعنى في نفسه لأوجه بني هي مصدر واحد بمعنى في نفسه كذا حسب
 مبدأ مصادفاته في نفسه لأوجه هي أسطر واحدة موجهة ذات معنى تروني برسالة،
 وحتى يكون، بل معنى واحد أن مثل كلمة في عالم، هذه كلمة لا يمكن تمثيلها
 إلا ذلك هذا، شدة بين وبين نفسه لأوجه، هذا شدة هو سنة منطقية
 هذه سنة هي لا ترتب معين بعض لأشياء وبعض لأسماء وحدثاً على
 هذه سنة مشتركة التي لا يمكن بمعنى في نفسه من دونها، هذا فاعشاش
 في ووجه على أنها أسطر ما يمكن به عالم ووقائع في رسالة بسيطة بوجه
 وحدث، هي بسيطة منطقية، وليس في وقوع ما هو قرينة أو أكثر بسيطة من
 غيره على نحو ذهب به من حيث غير بوجه هذا النص أكثر بسيطة
 من بوجه هذا هو ذلك

ويستلزم سبق الشق من بوجه لأوجه وليس بوجه لا يمكن أن يكون شراً
 في ذاته بسيطة، بما أن بواقع كذا من نوع واحد، ولكن يتروى جعشفي يكمن
 في أن بوجه لأوجه هي مجرد محاد وهي وجود، ثم بوجه هي تحقق
 ذلك (المكان) وهي وجود بمعنى وما حقيق فاعشاش في بوجه في رسالة
 لا يمكن فهم بمعنى في نفسه على (المكان) منطقياً بوجه لأوجه، بل بوجه
 صدق في نفسه على تحقيق معنى بوجه بوجه لأوجه، بل على بوجه

هكذا نلاحظ أن هذا هو الذي يرتب بوجه أو منطقية هي بني
 فرص بوجه لأوجه في رسالة، فالمعطى يعني بكل شيء، بمعنى، في
 بوجه، حيث لا تعرض فقط أن يكون عالم مؤلف من وواقع لا من أشياء، وإنما
 تعرض أن تكون هذه بواقع بسيطة كل هذا من أجل أن يكون بمعنى، ما في
 بوجه بوجه فير مشكلات لأوجه بوجه من وجهة نظر بوجه بسيطة يمكن
 حسنها على أنها مشكلات بوجه، وهذا ما أردت به فاعشاش في رسالة
 وهذا ما سيبه في فصل آخر من خلال بوجه رسالة في لأسماء
 وبعض لأوجه

فإن يوفرس في كل ما يقوله في بلعة يقوله بواسطة مقصود لأولية

أولاً - أسباب اقتراف القضية الأولية

عني برغم من هذه الأدلة المهمة وعبرها نتي تؤذيها قضية لأوجه في اسمه في رسالة في موقف فتعشتين كدء مصدراً بخصوص ما أسماء قصصه أوله، إدم عطف مثلاً و حداً سبباً و وحد موضعاً شيئاً ذلك لدي وقعه تحاء بوقائع لأوجه وهو م أدى إلى جعل نظريته في المقصود لأولية صعبة ففهم إدام فورس نظرية سر في مقصود أدلة ولدي بعد حدثه عن دورها في لبعه بأعشيه كثيره من موقع، ومن أمثله رسل «أهد أنصر» و«أهد فوق ذلك»¹ لكن فتعشتين صدر عني وجودها، مثم صدر على وجود الوقائع الأولية وهذا يحدث بأن سبب ما هي أهداف فتعشتين من مقصوده عني وجود المقصود لأوجه في بعته؟ وم هي بعكساب هذه المصدرة عني صعبة نصيبه لأوليه دته؟

1 من أجل أن يكون للتحليل حد.

يقول فتعشتين في رساله «المقصدة بحسب كمن و حد و وحد فحسب»² و التحليل اكمل المقصدة معده بوصف إلى قصة لا نفس مريد من التحليل، أو عني حد بعسر راسل إلى قصيه لا تحوي عني أخرى يكون هي دته رمو³ فعني سبيل مثل نصيبه سطرط فيلسوف مشي، ليست كمنه لتحسب، لأنها تقبل مريداً من لتحسب عني «الأقل» إلى انفصيين سطرط فيلسوف وسطرط مشي أم أن لتحسب و حد في فتعشتين يقصده أن كل أنواع لقصص الأخرى في البعة ما في دته مقصود بعد عادية نفس برود إلى القصص الأولية بشيء ندي بحسب نصيبه الأولية عند فتعشتين لا شكك حد فقط بتحليل ويكفي لحد بوجه بتحليل

وفي ظل مبدأ المصادقة يكون كل مقصود بعته م بعد مقصود لأوليه هي دته ب صدق استبداد إلى قول فتعشتين «إني أفهم المقصدة عني عرر مريح

(1) Bouveresse - Wittgenstein et les Sortileges du langage. O.C. p. 3

(2) Russell - The Philosophy of Logical Atomism. O.C. p. 86

(3) Tractatus. O.C. p. 29

(4) Russell - idem p. 85

ورس كدنة صدق معاني التي تحتويها¹ بهذا تكون «قصة لأولية» - على حد تعبر هوس - مصباً نحيباً فبالمفهوم دله مصدق² حيث لا تكون له دالة لا إذا توفر مجموع حجبها مسبقاً ونصيعة «س إس» لا تكون دالة لا بسطر إبي و خود نصحح سي هي ريد إس إس أحمد إس إس. يح ومن هب لاحظ مدى الارتباط بين منه بمصديه وبين تحليل، بما أن القصد مركبة لا تصور أكثر مما يصوره قصيد الأولية لمكوه بها، حيث ب ثوابت المنطق لا يثر شيئاً فمعنى هذا أن تحصيل بقصداً حركة يمكنه أن يتم بطريقة موضوعية ومن دون تزييف سرد تحت القصد إلى القصد لأولية لمكوه لها ومن ناحية منطقية يقرر في قصة سي تكون حد بتحليل أن تكون هي ذاتها عبر دونه يحس به ينظر فتعشتين إلى مصبه لأولية على أنها قصة عبر قامة يحس أو محنة نماء، لأنها تتمثل في الارتباط الأخير بعلامات بسيطة أو لأسماء³ حيث لا تحوي القصة لأولية على آخرء تكون هي دها قصيد وبهذا معنى فقط تكون بامة بتحليل

وهكذا تكون مصبه لأولية هي صورة لوحيدة بمصبه تامة بتحليل حقيقه، ومن ثم يصح وجود القصة لأولية في لغة معبه علامه على أن هذه معبه هي لغة محنة نماء ولغة منطقية نظرية التي عرصها فتعشتين في ارساده مثال عن هذه لغة، حيث بسب أساس على القصد لأولية التي تتألف فقط من أسماء بسيطة من مباشرة على أشياء في مواقع ومن هذه ناحية فور مكن قصيد لأولية في ارساده دفع فتعشتين إلى أن بصادر على وجود لأسماء كمطلب فسي بمصبه تامة بمعنى حيث قد «مصبت بعلامات بسيطة هو مطلب تحديد معنى»⁴

وقد بدأ فتعشتين إلى مصدرة على لأسماء ومن ثم على القصد لأولية من أجل إلامه بمعنى في لغة، على أساس أنه لو لم يجد عليها بما ومن هذا علاقة بين لغة و«عالم» ولما أمكن تشاري تحديد لمعنى في لغة فهي

1) Tractatus, Item 3 318

2) Hofmann, O.C. p. 19

3) Tractatus, O.C. 3 20 & 4 22

4) Idem 3 23

معه بس وفيه قصص أو يه نقول فبعثتين . إن قصته معيه ممكنه فعلاً أن نحن
 في قصص أخرى، وهذه لأخيرة من حدود إني قصص أخرى ولكن من نحن
 لانهاء بحث أن نص في قصص بدلاً من أن نشر قصص في قصص أخرى، وفيه
 بشير إني توقع قد صار بـ لأمور نظريته أن من غيره لا قصص ممكن نحققها،
 ومن نكون ذلك أية علاقة بين اللغة ومن بعده . حيث إن من نحن وحدود قصص
 أوييه في نظر فبعثتين بحيث توقع في مرجع إني من لا يهيه وممكن بـ
 بوصح فكرة فبعثتين من نمثل لا إحد أحد «مكسبة في اركن» مثلاً
 في هـ لكي نحدد معنى ذلك «قصته بحث أن حديث هـ هـك سـه نحيل توصف
 «المكسبة» إني أوصف أكثر حديث حيث نقول بـ (مكسبة يمكن أن حديث
 إني لاني عصا بـ هرشة هـ ومن هـ نحيل نص إني اعصيه (2)،
 هـ إني نكون من قصص حرثين عصا في بركن بـ هرشة هـ في بركن
 حيث معنى «مكسبة» في بركن سـه إني صدق قصص هـ هـه، ولكن
 سـه هـه هـه هـه هـه هـه هـه «عصا» و«هرشة» إحد لكي نحدد
 معنى بقصته لأوي سـه إني قصص ثابته ونم نحيل هي بدورها إني حديث
 معناه وندك مصفي إني اعصيه ثابته ونم نحيل هي أصا إني حديث معناه،
 وندك مصفي إني قصص ثابته قد كـه هي بدورها مشتملة على وصف لانهاء
 إني قصص هـه هـه هـه لا يه² هـه بركن وحده حضوره في مصدره
 فبعثتين على وحدود قصص أوييه في هـه هـه هـه يكون نحيل بدلاً من يهيه هـه،
 معناه أن هـه غير محدده معنى

ويكون قصصه لأوييه حداً أقصى لتحليل من وجهة نظر برهانية، لأنها تمثل
 نسق صور قصصه ممكنه بنصيه، وهذه صورته نتج كما شرع عن لـ هـ
 يهيه بالاسماء في تلك القصص، حيث نقول فبعثتين أو يمكن قد دفعنا بحيث
 إني نعد حد، فوه بحث أن يهيه إني لقصته حيث يكون صور قصصه يهيه
 مؤنة من صور قصصيه أكثر سـه هـه بحث عـه إني نص في يهيه هـه هـه إني
 لـ هـ هـه هـه هـه هـه لـ هـ هـه هـه لا يمكن حده هـه أن عظم

١. ligensia n o t c c c i e t e l a n n e A . . . B . . . C . . . p . ٢٤

٢. ١٩٧٠ O C p ٦٨

صورة فصوله على نحو ما هي عليه»

ومن هنا فإن لفظة «شيء» ينبغي عدها «تحيين»، هي سطره التي يمكن عدها
مقدمة على صورة قصة، وقد كتب ليد «عده» «هذه بقعة من حمراء دائرية»،
فإن هذه «عده» تحتوي على أكثر من صورة قصصية، حيث يمكن تحيينها على
صورتين قصصيتين وهما «هذه بقعة من حمراء»، وهذه بقعة من دائرية وكل من
هاتين القصصيتين تألف من أسماء فتعشتان لا ترتبط بهيئتي محدود، وهذه
محدود في قصة لأحيرة مأخوذة من دور رباط هي هذه بقعة، نور، دائرية،
وهي أربعة حدود. ولا تشكل قصته وهي متفرقة، كما أنها لا تشكل قصة إلا بد
رست بطريقة معينة، أي إلا إذا كانت تسمية معينة وقصة عند فتعشتين ليست
محدد حيط من كيمت ولكنها ممية Article² أي أنها ذات سمة معينة، ومن
حالات هذه سمة فقط تكون ذات معنى أو تكون معبرة. إن ما نلزم من أن عممة
تمثل تكون دقيقه فقد ما يكون عصبة محينه، إلا أن فتعشتين برفصا
يصحح بصورة القصصية في سلسل مريد من أدقة في تمثيل، لأن نتجس بسعي
ما يوقف حيث شعرت أنه هو تقدم خطوه أخرى في عممه تحيين ما يقب
بذات قصة وصارت محد حيط من أسماء³ بها سبب جعل فتعشتين سبب
صورة فصوله ممكنه أي صورته القصصية لأولى هي الحد الذي يوقف عده التحين،
وهذه عده أسماء

لأن نصي نتجس إلى بُعد من صورته القصصية لأولى يؤدي إلى حل
لا يسطر أي شيء في سبب قصصيه، حيث نحول سبب عصبة إلى محد حيط من
أسماء، وبذلك لن تشكل سبباً للأسماء، وبنتيجة من نكون بالأسماء
دلالة والأسماء لا تكون لها دلالة كما رأيت، إلا في سبب القصصية وبعد
فإن عده فتعشتين صورة القصصية لأولى هي الحد الذي يوقف عده التحين،
كما كتب بهدف لإعلاء على الاسمعان النظامي الذي يوقفه القصصية لأولى وهو
سلسل أوجب الذي يجعل للأسماء دلالة

Wittgenstein: «Queques Remarques Sur la Forme Logique» Traduit de L. Anga s de E.
Riga T.T.R. 1985 p. 6

tractatus. O.C. 3.4

31) سري في فصل «عدم» مجموعة أسماء مفصصة لا يمكنها أن رسم وقعه ولكنها غير
رست فقط في دحر قصته، أي رست مع سبب للأسماء، وهو ما يسميه بحث من سبب

ب. بما أن لأشياء لا يوجد إلا من خلال موقع، فإنه لا يمكن تمثيلها إلا من خلال فضاء، ولأشياء متعددة لا يمكن أن تمثل واقعاً لأنه لكي يستطيع ذلك لأشياء أن تمثل هذه الواقع لا بد أن يشرط معها في سمة المنطقية وبما أن لأشياء بسيطة وبها فائدة نكر سمة منطقية، ومن ثم فإنها تكون وفده ثم يؤهلها لكي مثل واقع ذلك فإن عند فتحشتين نقصية لأولية قصية تامة نحصل بما أن ليس فقط من أجل أن يكون معنى ما في لغة ولكن من أجل جهة على مصدر هذا معنى نصاً لا وهو أنه تتي تشتت في نقصية لأولية مع واقع لأولية في نفسها

ج. إن وضع فتحشتين حد لنحصل عند اعصية الألية، بما أن الهدف بعد التحليل عن أن يكون ترتيباً¹ حيث إن قصية تحتوي على حية أي تحول. ربما معاً عناصرها فرد حسبها إلى عناصرها فرد عند ذلك الترتيب ولا يفي منها سوى لكثرة المنطقية أي الأسماء وبها يكون تحليل ترتيباً ما يحسنه ذلك. أحرار فتحشتين أن يضع حداً لتحليل عند منطقية أي هو ذهب أبعاد منها بما أن في نقصية لأولية صورتها، وهذا موقف يكون فتحشتين قد حده على مصدرية تحليل وعلى صوره قصية لأولية في ر و حد

د. نلاحظ مما سبق أن هناك رابطاً وثيقاً بين التحليل وبين النحور بوجود نقصية لأولية في لغة عند فتحشتين، وهذا نوع من نقصية هو شرح مساهمة وبنية قصية تحليل Analytische de la proposition أي هي من مساهمات لأسسية بدرجة منطقية عند ر س و فتحشتين، حيث تقوم هذه المعسقة على أن لغة هي مجموعها فضاء قبل تحليل في حدود قصية أو به أو فضاء درية²، ومن هذه الحاجة فإن أعصاب لأولية عند فتحشتين تكون منطقاً فضاءً لتحليل وتكون حداً لهذا التحليل في ر و حد وهذا يقرأ في بدائل قوة³ هذه عمية

1. هذه الصعوبة وحيث ر س حيث ر ي أن نقصية وحده (أصوب) ر صاب، كتاب 2، ص 49
2. تحليل بقصد ذلك بوجه أي درجة أن أي سرد يمكن بها من بعدد الكتاب
3. ص 47، حيث عرف اسم أن تحليل من بعض النواحيه كتاب 2، ص 49
4. ويكتفي ر س براءة هذه المشكلة فثلاً به سر في منطقته أن يقرأ في علاج
مفعولاً بأنه يقرأ لأمر بمساهمة علاج هذه المسألة

مرجع نفسه، كتاب 2، ص 46

Trans. OC 4221

تحليل، ويجب أن يكون لها حد¹

ما إذا يهدف تحليل عند انقضية لأوياً، فإن ذلك يرجع برأي فاعشدين
أي أن هذا النوع من نقصان هو أسط الواحد ت معوبة د ب معنى أنني نقص
عند تحليل ونسبة في نظرية فاعشدين مرسطة بالمعنى، إذ مطلب علامات
بسطة هو مطلب تحديد للمعنى² لذلك فعدم قول ب نقصان «لاونة هي أسط
ما تحليل ب نقصان، فإن المقصود هو أن انقضية لأونة هي أسط وحدة تؤدي
معنى يصل به التحليل، وانقضية لأونة هي لأكثر بسطة في سس نقصان،
ولكنها ليست بسطة بسطة مضافة، ولكنها بسطة مضافة مع نوع آخر من نقصان
نفي تسمى نقصان حريئة، وانقضية لأوية م مركب³ على عند أنها تتألف
من أسماء⁴

كن هل نقصان لأولة تألف حصراً من أسماء؟ وإذ كان الأمر كذلك، فما
هو عمر من فاعشدين من ذلك؟ تقول رسالة «والعلامات بسطة المستخدمه في
نقصان هي ما أدعوها بالأسماء»⁵ كما ذهب رسل في مقدمه رسالة إلى تقول
«في بسطة بمطعة لصره عند فاعشدين لأسماء لا تطو سوى على لسائط
وحر لا تطو سمين على شيء واحد ولا سمأ واحد على شئين⁶ وبعد
لمعنى يكون بء نقصان لأونة حصراً من أسماء بسطة هو د فعل م شر على
عموص نقصان في البعة اعاده ونسب أشرب بء رسالة في الفقرة 323
بأن الكمة بوحدة تدور بطريقين مختلفين كما هو حال في انقضية «لأحصر
أحصر» لذلك يقترح رسالة في الفقرة 325 أن يستخدم جهر من مرور لا
يستخدم الكمة لواحدة بمعين وعند هذه بسطة بتعدد فاعشدين عن فريخ انه ي
حلل نقصان بوسطة فكرتي «بدالة» Function و«بحج» Argument، حيث يهي
بي أن انقضية تألف من نوعين من الكائنات كانت مشبعة أو أسماء، وكانت

1) Carnets, OC 195, 15

2) Idem 1285, 5

3) Tractatus, Idem 323

4) Idem 422

5) Idem 3203

6) Russell In Tractatus OC p 43

هذا مشعاع أسماء تصور ما لكن فتعشدين على خلاف ذلك، لا يرى أن
هناك في قصصه لأولية كائنات غير مشعة، ولكنه يرى بها تألف كنية من كائنات
مشعة. أي تألف كنية من أسماء

لكن نقول إن قصصه لأولية هي سلسلة أسماء، صعب أمام صعوبة نشر
بها فتعشدين في رسمه أولاً لأن قصصه لأولية تتكون من أسماء، ولكن بما
أن لا يستطيع أن يحدد عدد لأسماء ذات لالات تمحيصه، فإن التألف لا
يستطيع أن يحدد بركب قصصه لأولية. وقد كان لا يستطيع يحدد بركب قصصه
لأولية غير مشككة في وجهه هي عدم القدرة على تحديد بنية قصصه لأولية،
وبسبب سحابة من يكون في معدود. وهذه ساطرة واحد واحد من قصصه لأولية ومن
و فعه لأولية، نظريته التي نظريته نظرية رسمه منطقي ولكنني هذا فتعشدين
بأنه يمكنه دون أن يشرح بها خلا

لكن لا يعود به أي كتاب يذكر أحد فتعشدين لأن نسي موقعاً معياراً موقف
أرساء حيث يحدد شرح صيغة بصورة منطقية في قصصه سلسلة وثلاً لكل
قصصه سلسلة قبل، وليس بصورة، بل هو سبب يمكن بطريقة مشروعة بناء
جميع قصصه سلسلة انطلاقاً من هذه الصورة. أي شيء الذي يعني ب قصصه
سلسلة أحدث صورة أخرى غير صورة هي يكون عنها عدم تعرف على أي
سلسلة أسماء، حيث قصصه لأولية أو أسبغصه هذا أحدث صورة بدنة احمية أو
بنعة منصوص بقدي صورة الموصوح - محمود "Forme Su et Predica" لكن
مشكل كما لاحظ عريض. كما في حمل من هذه الصورة، فوذا كتاب
و فعه لأولية التي لها قصصه لأولية ب س بحيث ب تألف من شمس، إذن
"ر س بحيث أن تألف من اسمين وهكذا ستم عريض أن ب ستكون نظريته ما
سما. ومن هو صبح هذا أن لا يمكنها أن تكون سما، ولكنها تكون اصطلاح
فرج تصو. ومن هذا فإن فون فتعشدين في يد ر ب كل قصصه لأولية ب ر ب
صورة "س، وفوه في رسمه ب قصصه لأولية هي سلسلة أسماء تجمع أمام

Frege O. Function and Concept in The Philosophical Writings of Gottlob Frege (C. p. 124

Traduction Idem 1999

Gamma's. (6.4 h

Criffa. O. 1 + 4

وهي دالة حمسة بحوي على المتعبر من اندي بأحد فيما هي كنها أسماء
ومن ناحية أخرى فهو كاست اثوب لمصقنة بدحل في كروب القصص لأوبنة،
فبه في هذه بحاله ستكور «ق» و«و» مثلاً كنهما قصبة أوبه، مع أن كنهما
سهي الأخرى وهه شافص مع حاصبة استملاان فصان لأوبه عن بعضه بعض
وسي يحعل منها فتعشدين كحدي أوب سمات اعصيه لأوبه كما سري في هه
اعصل كما أن قوب لقصبة لأوبه بثوات بجمع فيم علاقة سطر و حد و حد من
مكوبها وس مكوب لو فعه لأوبه في نواقع ابحارحي، حيث لا يمكن بقصيه
لأوبه أن يقم ذلك سطر لا دليصر إلى كنها سسنة أسماء وعيه، هو وضعه
ثبات منطق من مكوب قصبة الأوبه، بما أمكن بحصول ذلك سطر، بدت
وحدت فتعشدين يعتر عدم تمثليه ثوات منطقيه فكره أسسه في رساله .
وبعدره واصحة ومحتصرة عند فتعشدين عن فكره أن ثوات منطقيه لا تمثل
شئ في موقع ابحارحي بقوله في اعصيه «و» لا يوجد لا أكثر ولا أقل مما
يمكن معرفته في «ق»² أي أن «و» هه نفس لمحوى لإبحاري . «ق»³
و«و» هه نفس لمحوى لإبحاري ب«و» وهو ما يدور على أن نعي «
الكثات معقبي لا تمثل شئ وما أن القصص لأوبه هي بمودح سمثل لأقصى
به قع، فإن فتعشدين يسعد منها كل ما لا يمثل شئ في أوقع

2 من أجل ضمان المعنى والصدق في اللغة

نعمه معرفه في رساله على أنها مجموعة قصص⁴، وهذه القصص بسبب
كنها من نوع واحد فهات القصصا انسيبه أو الأوبه وهات القصص الأخرى، وهذه
قصص الأخرى تقسم إلى وعيس من قصص هه القصص حركه من قصص
أوبه وقصص انبعا بعديه وكل القصص ما عند قصص لأوبه هي قصص حركه
من وجهه نظر «رساله»⁵ ولهذا فهي من تحيل أو ترد إلى قصص لأوبه
أم حدد ترد إلى القصص لأوبه؟ فإن الهدف هو توضيح معنى وصدق فيه
فقد . أب أنه لكي نفهم معنى في قصصه غير المنجبه، فإن هذه تحيل إلى قصصه

1) Idem 463 2

2) Carnets. dem 20 2 4)

3) ractans, O C 4 001

4) Back A Companion. O C p 93

أخرى، وهذه بحسب إبي قصة ثالثة وهكذا من دون توقف ما دام لا يوجد حد
 لسحبين حيث جعل فتعشدين بقصة الأولى هي الحد الذي ينهي هذه بحسب
 ذلك نوع من قصص غير منحته حتى تكون، وصحة بمعنى كما أن إمكانية
 تحقيق هذه قصص غير منحته تنطوي وجود قصص لأولى، ووجود هذه الأخيرة
 تكون فتعشدين هو من أجل أن «تفسح مجالاً أمام إمكانية التحقيق»، هذه
 لإمكانية هي سبب التوحيد موضع حد لتجبر وهذا قد فتعشدين «إبي قصة
 معية يمكنها فعلاً أن تحل إبي قصص أخرى، وهذه لأخيرة من حدود إبي قصص
 أخرى ولكن من أجل لانهاء بحث أن نصل إبي قصصاً بدلاً من أن نشير نصاً
 إبي قصص أخرى، فربما نشير إبي موقع وبقصة التوحيد إبي نعمل ذلك حقيقة
 هي نصية لأولى»²

ومن هنا نلاحظ أن فتر من بقصة لأولى وفتر من لأسماء في لغة حتى
 تدل على أشياء هي بدورها مقترنة هو اسس التوحيد الذي يوفر سعة إمكانية
 حواره بواقع وهو ثم تكون هناك القصص الأولية ومع تكون هناك أسماء بحسب
 معه ترميز بقصة عن عدم وجود كإبي إمكانية معرفة بمعنى ونص في
 ما يقوله من قصص وهذا ما عثر عنه فتعشدين صراحة قوله «إذ صارب لأمو
 بطريقة أخرى فربما لا قصة يمكن جمعها ومن يكون ذلك أية علاقة بين لغة وبين
 عدم»³ وهنا أن أنطولوجيا في برمات قائمة على أن كل بوقائع مصممة في
 ما هذه لأشياء إبي توحيد فبدأ وصره، حتى يكون لعدم جوهر ثابت، فإبي وحب
 عتب فتر من بوجود انقسي بقصص لأولى وهذا ما عثر عنه فتعشدين هو
 «به قديم من المحتمل أن دخول القصص «سرية أساسية من أجل فهم جميع
 لأنواع لأخرى من قصص»⁴ ومعنى هذا أن قصص لأولى هي إبي تعطي
 معنى لكل قصص لأخرى»⁵ وتستند إمكانية فهم لأنواع لأخرى من قصص
 إبي معاً عن طريق رد إبي قصص لأولى وعلى مبدأ حاصده الذي نصر إبي
 قصص بحرية على أنها دول بقصص بدورها لأولى وهكذا تكون بقصص

1. W. tigenstein et le Cercle de Vienne O.C. p. 23

2. idem

3. idem

4. ibidem

5. Notes Sur La Logique O.C. p. 82 & Traite des O.C. 44

تكون ممود = كبر قصص معه

ونكي تكون قصصة لأوله مودحاً بمعنى وصب في معه، حرص
فبعثت في ارساء على أن بعضها حصص لا تتوفر عبره من قصص، وهذه
بخصائص هي

ثالثاً - خصائص القصص الأولية

1 القصص الأولية موجبة دوماً

من نتائج التي تترتب مباشرة عن قول فاعشيتان ب قصص لأولة أو احده
لا تحوي على ثوب منطقية عدم وجود قصص أولة سائله، لأن قصص لأولة
لا تأتي من ثوب وتأتي ذات من ثوب، فهي حو به عن سؤال من عما
ب كات هناك قصص أولة سائله فاعشيتان د قلاً «ومن طبيعي أنه لا توجد
قصص أولة سائله» كما أن هذه نسخة يمكن أن حصل بها إطلاق من أن
قصص لأولة عا فاعشيتان يست دله قصص ونكي دله أسماء و و فترص
أن قصص لأولة سائله قصص لأمكن س لا صدقه أو كدتها من قصص أخرى،
وهذا ما يرقص فاعشيتان شدة في برساء ونكي قصص لأولة لا يكون صدقه
و كده سطر بي صدق أو كد قصص أولة أخرى، إذ ب من علامات قصص
لأولة هو أنه لا توجد قصص أخرى ناقصه⁴، ولا يمكن منطقياً حديث عن
ساقص من دو نكي، وقد كانت سد «أو» قصص أولة وهي موحه، فإن يقيصتها
هي «ق» وهي قصص سائله، وهي سب قصص أولة ونكي سائله قصص

ومن جهة أخرى لا يمكن منطقياً أن يكون قصص لأولة ولتكن «ق» أخرى
صدق قصص أولة أخرى «ع» مثلاً، لأن في هذه حالة سيكون «ع» دة قصص
ويست قصص أولة نكث فإن ما يجعل قصص لأولة صدقه أو كده من منظور
ضرية رسمه بمصبي هو وجود أو عدم وجود بوقعه الأولة جديدة نكث قصص
في بوقع نكث هي

Tractatus. Idem 404

caract. 111 48 4 2

actatus. Idem 112 3

113 42 4

وتمشيد لا سند في استدلاله على تطبيع لإيجائي بنقصه لأوياً بطلاء
 من منظومه قصاص لأوياً فحسب، بمعنى بطلاء من بعه فحسب، ولكنه يسند
 في استدلاله على ذلك تطبيع من أنواع خارجي، حيث قد وقع لا يحتوي
 على وقائع مدعيه كم أن في بعض نواعه ولكنه يحتوي فقط على بوقائع
 موجهه، ويكون بنقصه لأوياً صدقه بد كات بوقعه موجهه، سيما تكون كدرة
 بد سم يكن بوقعه موجهة وحسب سبب لا وجوده في بوقعه، فوجود بوقعه
 هو ما يسميه فمشتدس بوقعه موجهه، وعدم وجود بواقعة هو ما يسميه بوقعه
 سببه، وساء على هذه البصوص الاستدلاله يمكن أن يستنتج - وعلى عر كل من
 أسكومت وعريفين أن بوقعه تكون موجهة دائماً¹² وإذا كات بوقعه موجهه
 دائماً، فإن بنقصه لأوياً يمثل تكون موجهة دائماً

2 القضية الأولية مستقلة.

ينظر فمشتدس في استقلال محصة لأوياً بأنها علامة على النقصه لأوياً
 حيث عر عن هذه فمكره بعبارة أن بنقصه لأوياً علامتها، هي عدم وجود
 قصه أوياً أخرى بنقصها¹⁴ وما فهمه من هذا هو أن بنقصه لأوياً لا يوجد ما
 يبنقصها في منظومه قصاص الأوجه، فبعدة أخرى بقول أن النقصه هي تدفصر
 محصة لأوياً لا يمكن أن يكون قصيه أوياً فعلى سبب يمثّل بد كات في
 قصه أوياً غير في لا يمكن أن تكون قصه أوياً إن استقلال النقصه لأوياً
 معه انتهاء شعبه من حيث معنى والصدق في النقصه لأوياً مفاديه بنقصه
 مركبه أو دور النقصه بنقصه لأوياً يكون في معنى بمجرد كونها حادثه على
 قطبي النقصه والكم، وصدقها أو كدتها يستدلان على أن سن وجود أو عدم
 وجود واقعه في الواقع الحادي سيما الحاد يست كدتها في بنقصه مركبه
 أو في دة بصدق فهدو لأخيرة يجد ما يبنقصها، فبنقصه مركبه (في V) هي
 بنقصها في منظومه دور بنقصه مركبه أو دور بصدق، ألا وهي (في V ك)،
 ومنه يمكن أن يستدل على صدق لأوياً من كات نشانه وبعبارة، فكل حاد

Item 425

Idem 206 12

Anscombe An Introduction to Philosophy p 33 & Chiffon. C.C p 36 13

Tractatus Idem. 42 14

بعضه يمكنها أن تكون مكتشفة به من ناحية بمعنى و صدق لكن هذه نتيجة
تحريف به ما لبدأ بني قامت عليه نظرية برسالة في أن كل ما يمكن فهمه لا
به أن يكون من طرأ الواقع

ثالثاً - القصيدة الأولية والاسم

يمكن انقول من دون أن نحارب صواب ب. فسمه بعضه في الرسالة لمطوقه
هي فسمه ثنائيات، وهذا في عدة مستويات من هذه لفسمه، وذلك في استقصاء
هذه لثنائيات سيكون د قائمة كبيرة في معاربه تلك لفسمه ومن هذه ثنائيات
تذكر

نقود	لأصهار
أشياء	ب قعة
معنى	- - - بصدق
لاسم	قصيه ب. ح

ب. ثنائيه لاسم قصه هي من ثنائيات بهامه حد في فسمه ارساء، وهي
شكر دنيلاً مفه في معاربه نظريه لأسماء نتي يمكن فهم الكثير من حوسه
بهامه من خلال معاربه نظرية ارساء في انقصاب لأوئيه كما أن نظريه لأشياء
في برساه يمكن فهمه حرثاً بمقاربه نظريه في بوقائع لأوئيه و مقاربه بين
لأسماء و بس عصاه يمكن إدراجها في لإطار لأي بين لاختلاف جوهري
بين علاقه لإشارية بي تربط لاسم بأشياء بحيث بوقف لاسم عن أن يكون
من حقيقياً يد ب بقتصبت تلك علاقه، عن علاقه المعنى بي تربط بقتصبه
ب. و قعه، بحيث بفي بقتصبه بمر حقيقياً ب معنى حتى و بقتصبت علاقه ب. و قع
أي عده لا تكون بوقعه موحوده، أو بمعنى حر عده ب بقتصبه كانه
بكن هـ لاختلاف جوهري بين بقتصبه و بس لاسم ب بقتصبت بقتصبتين من
أن يقدمهم ب في صوره بقتصبه فيما بينهم هذه علاقه بقتصبت بقتصبتين لاسم
و بس بقتصبة لأوئيه في ارساء جعها بقتصبتين بقتصبت بقتصبت في د حل بقتصبه
بي يرد فيها ذلك لاسم حيث لا بد من لاسم على شيء معنى إلا وهو د حل

عصية ، لكنه قد في نص حر^١ يبيّن كتب قصصه لأوليه كدائه أسماء، على نحو لاسي «بأس» «ف(ص)»^٢ . يحسب وربما أشير إليها بحروف «ق»، «ك»، «ح»^٣ . ونحن نعرف أن لدالة تكون بأفعه مدحجته أو لتحجج انتي تحويها وقد أدى هذا الموقف إلى عموم سبطه منه من خلال تفرقه لرسائله بين معنى وبدلته في هذا الفصل وسنقتل^٤ أن إلى بعض حويات لاختلاف رئيسيه من لاسم والقصص لأوليه

1 من حيث التركيب والبساطة

لقصصه الأوليه عدد متعشتين^٥ من مركب، بها رتباط أو سلسلة أسماء^٦ ، وعدم يقوى متعشتين^٧ بها سلسلة أسماء، بمعنى هذا أنها تتألف من سمن على لأهل كما هو محال عدم يقول في قصصه الأوليه^٨ «بأس على يمين ص»^٩ ومن ثم فهي مركبة وتكون قصصه من مركب على حد^{١٠} أي^{١١} «س» عدم تكون مؤلفة من^{١٢} حرء هي^{١٣} «مو»^{١٤} .

وبما أن الاسم ليس مؤلفاً من^{١٥} حرء يكون هي^{١٦} «مو»^{١٧} ، بمعنى هذا حسب قاعده^{١٨} «س» أن لاسم لا يكون^{١٩} مركب، مدحج فهو لا يصل لتحليل، على خلاف عصية^{٢٠} أي^{٢١} سمنها أو صحتها هي^{٢٢} «مدحج»^{٢٣} . ومن جهة أخرى بما أن لاسم علامة سبطه أو علامة أوليه^{٢٤} لا^{٢٥} واحد أسماء مركبة كما دعي^{٢٦} فريخ، عدم اعبر^{٢٧} «حمة اصباح»^{٢٨} بمثابة^{٢٩} «سمن»^{٣٠} ولأسماء^{٣١} حصفقة عدم متعشتين^{٣٢} وفيه عدم^{٣٣} «س»^{٣٤} يكون^{٣٥} أسماء سبطه أو أنها سبب أسماء على لاختلاف هذا لاختلاف في سبطه و تركيب بين لاسم وبين قصصه يترب عليه خلاف حر لا^{٣٦} أهل أهميه، ألا وهو^{٣٧} أن لاسم وعلى خلاف قصصه، لا يمكنه^{٣٨} أن يكون^{٣٩} رسماً^{٤٠} «س»^{٤١} ، إذ بما أن لاسم سبطه^{٤٢} ومن فيه مركب، فإنه يكون من

Item.

Item 4 24 2

Item 4 22 3

Rousseau, The Philosophy of Logical Atomism, O.C. p. 86 4

Hortels, O.C. p. 16 5

Frege, G. Concept et Objet. In: Tracts Logiques et Philosophiques, traduction et introduction de C. Lambert. Editions de Seuil, 1971, p. 29 6

Carnets O.C. 3, 0 4 7

غير مئة وليس شرط لا بد منه في عمليه برسم بمصغى. هـ من ناحية، ومن
 ناحية أخرى فإن شيء في موقع لا يوجد معرلاً، ولكنه يوجد من خلال وقوعه
 ويهدد لا يمكن حثيه معرلاً ولكن يمكن تمثيه فقط في وقعة أي معنى بحسب
 تمثيه بواسطة قصيه ومن بواسطة سم

و لاسم في مصور المرسله بس مطبوع فيه أن يكون د بيه، فبسة مصدونه
 في غصه وديت من آخر أن يكون هذه لأخره قدره على أن تمثل وقعة ومن
 ثم يكون د ت معنى سم لاسم عند فعشدين بس مصدوع فبسة بيه أن يكون
 د معنى بكي فبهمه، ولاسم هو العلامة البسة بتي لا تقبل اشرح، كما أنه
 لا عمل اعريف فهو علامه أوليه²

وكون لأسماء علامات أوليه أو علامات بسطة لا نفس اشرح، مرده بـ
 أن وجوده في لفصه لأولة هو من أجل تحد لمعنى فب، لأن مطب
 بعلامات البسة هو مصد جديد معنى، وعلامات لأولة أو البسة في
 بعة بمطفيه عند فعشدين هي مثل لأفك لأولة البسة في لأساق مطفيه
 و بـ صيه، لا يعرف هي ديه ولكن يعرف بها أفكار أخرى أقل بساطه بـ
 حتى بصد على وجود بـ لأفكر حتى لا تقع في مشككه اشرح فلا يهدد
 "Regression sans fin" ومن ناحية مطفيه إـ بـ لأسماء علامات بسطة
 أوليه بصد عيه، كما هو لـ بـ في بـ بـ، فبـ بـ يكون مصدوع لا شرحه
 ولا بـ بـ على وجوده فبـ بـ في حاجة شرحه لأب فبهمه من خلال
 سمعه في سياق القصيد لأولة وحصره في القصيد الأولة كما أب لا بـ
 بـ بـ على وجوده لأب بـ بـ على وجوده لا بـ بـ عيه، وما بـ بـ عيه
 لا بـ بـ على وجوده و بـ بـ هذا البسة بـ بـ فعشدين بـ بـ و بـ بـ
 أسماء علامات أوليه أو أسماء

2 من حيث الدلالة والمعنى:

بـ بـ لأسماء بـ بـ في حاجة إلى بيه، فبـ بـ وهي خارج

¹ Tractatus O C , 3 26.

² Idem 3 2.

³ Cartes O C 8 (5) & Tractatus Idem 3 2.

بقضية. من مضموناتها أن تكون ذات معنى شيء معين، لكنها تدل فقط في سياق فصول الألفية، وليس الاسم دلالة سوى دلالة القضية. ومن هذا قول الاسم تابع بقضية من حيث دلالة، إذ لا تدل الاسم في الرسالة إلا بطريقة كونه عنصر في قضية أي عنصر في ما يمكن تسميته استعمالاً بطيماً «sage» Syntaxique، هذا الاستعمال ينطوي على معنى من معنى القضية لألفية بوحيدة بني بشار بالاستقلالية¹ في محال تحصيل المعنى وقول فعشدين في الرسالة. الاسم لا يكون له مدلول إلا داخل قضية معناه حسب تعبير «لويس غيس» أنه من يكون له فعل «فعل قصوي» Prepositionnelle، ممثلاً في أعضاء مدلول الاسم معين على سبيل إشار بواسطة لإشارة شيء معين، والمقصود بفعل فعل قصوي، هو فعل يمثل شيء لا يمكن تقديمه خارج انقضاء وهو ما عثر عليه بقوله «الأسماء نسبة بعد اسم عنصر شيء يساهم إليها ذات معنى»² ونقطة في هندسة إفيديس هي ما يسمى بعد لألف بلا طوب وبلا عرص ومن ثم فهي بلا بحده، ذلك فهي لا تمثل، لا نفسها بينما يساهم به بحده أي معنى ذلك نقول برسالة «الوقوف وحده هي شيء على معنى، فته اسم لا يمكنه فعل ذلك»³ ومن هذا عنهم لماذا في فعشدين في الرسالة هي مجموعة فصول ومن ثم يمثل إليها مجموعة أسماء

من خلال ما سبق نلاحظ أن أسماء الرسالة ذات طبيعة مختلفة عن أسماء من نمطية في تفهم معانيها من خلال دلالتها على أشياء يعرفها مباشرة⁴ لكن أسماء الرسالة يمكن أن تكون لها دور فصي أو ذات طبيعة غير مشبعة وهذه طبيعة غير مشبعة بالأسماء هي أساس انضمام الرسالة إلى مبدأ ساديه «Principe de Contextualisation»⁵ وفي هذه ناحية نصاً بعد أسماء الرسالة شيء

(1) idem

(2) الاستقلالية هنا حسب استقلالها بعد فعل أو قضية لأنها مستقلة من حيث المعنى عن المصداق الأخرى لا أنها تابعة للأسماء حسب توقف معناه على دلالات الأسماء التي ترميها

(3) M. C. ouness, Laigage et Réalité dans le Tractatus de Wittgenstein, Cercle de Vienne, ou nnes et Controverses, K nakseix Paris p 34

(4) Tractatus O C p 44

(5) idem p 42

(6) Russe The Philosophy of Logical Atomism, O C p 2, 1

Marcon, O C p 39

ثم ترتبط هذه الأسماء فيما بينها على نحو يشكل لكل واحد من هذه تمش وفعه
 'أوبه' فعل ظرفي يدل على تصنع الاسم بوجه ما، وعن طريق نظم
 - بعد اسم آخر بشكل 'أوبه'، ومن ثم يصحح لفظة معتره عن معنى، هذا
 بمعنى هو الذي يفهم الأسماء من خلاله

ومن سبب ملاحظ أن علاقة الاسم بموضوعه لا تضمن بالاسم معنى، سبب
 بمعنى في قصصه لأوبه يكون د طبعه كنه، فمجرد أن تكون هناك سنة يكون
 هذا معنى أو مجرد أن ترتب لأسماء على نحو معين يكون هناك معنى، وهذا
 من جعل قصصه لأوبه وعلى خلاف الاسم تكون مستقنه تمام في محال يحصل
 معنى

رغم أن قنعشتين لم يعص أمثله لا عن لأسماء ولا عن القصص الأوبه في
 رساله، لا أن استطاع أن يكون فكرة تكاد تكون واضحة عن لأسماء، وعن قصص
 لأوبه من خلال نقاط اختلاف بني أربده في رساله كك ديت بوصوح
 يد في نصه، إذ ما صار في علاقة الاسم بقصصه من 'وبه' أخرى، إذ إن
 قنعشتين تصف لأسماء في رساله بطريقتين تدور - متعارضتين - في حد بعيد، فهو
 من جهة يقدم لأسماء على أنها لا تدل على الأشياء، لا وهي في سياق قصصه،
 ومعنى هذا أن قصده لإشارية بالأسماء بوقف على وجودها في قصصه، وبما أن
 هذه بفسره على الإشارة لا تضمن معنى الاسم، فإن قنعشتين يجعله بعد بقصصه
 التي توفر سياق بني شرح فيه معنى الاسم، كأن نقول مثلاً سقرط هو بني
 بخرع اسم

ومن جهة أخرى وحدث أن ليه بني لا يمكن لقصصه أن تحصل لمعنى
 من دونها بوقف على وجود لأسماء، ومن هذه ناحية تكون قصة بعة من
 حيث سبب بالأسماء ومن جهة أخرى فإن قنعشتين عن قصة إبي داة أسماء،
 وبه من بقصص بطبعه بوقف على حجة أو حجج بني تضمنها أدلة،
 وهذه حجج هي لأسماء في قصصه لأوبه، ومعنى هذا أن قصصه تعتمد على
 لأسماء، يبدو أن هناك حقيقة مفرغة حيث الأسماء تحصل إلى قصصه لأوبه
 وهذه الأخيرة تحصل إلى لأسماء

ورداً على سبب أو أسباب هذه الإحالة متداولة بين لأسماء والقصص

لأوليه، فإنه يحدث أن لسبب أن نفس ينمثل في نفس فتعشتين إياه الأسماء
والمقصود الأوليه على أن نفس تحريري على خلاف ما فعل رسول ولكنه فهمه على
أن نفس فترصه بحجة، حيث وجود هذه الأسماء في سعة، وطبعها، ودورها في
محدد معنى كنه مفروض في صفة، وليس دائماً على الاستعمال بمعنى بالأسماء
في سعة

هذا يوضح جعل أسماء برسماء أسماء مصصعة، لا شبه لأسماء الأعلام
في لغات متعددة ولا شبه أسماء الأعلام في لغات لمصطفة حيث أدى هذا
يوضح إلى سته كثيرة صعبة منها، إذا كان الاسم السبب ليس به معنى، ولكن فقط
به دلالة فكيف يمكن بوحده مدلولات لأسماء بسيطة، قد يتم بكونها معنى؟
وإذا كان فتعشتين بفرح كحل هذه بصعوبة أن [مدلولات] علامات لأصناف
يمكن شرحها بواسطة توصيفات في فضاء تحتوي على العلامات لأصنافه،
فإن هذا يدل على أن فتعشتين كان على وعلى كان نظريته في معنى و دلالة
تؤدي إلى حقه مفرقة

وإذا كان فتعشتين يعتقد أنه ليس من مهم فيسوف إعطاء أمثلة، فإن
عدم إعطائه أمثلة بالنسبة لفصيه الأوليه والنسبة الاسم تحديداً لا يمكن تفسيره
سوى كما لا حظ اسماة عربي أن هناك شيئاً في سعة بخلافه وبين فعل
ذلك ومن جهة أخرى لا يمكن أن نفس معنى واندلالية على الفصيه وعلى
الاسم بصرفه مسقة بهائية، فكيفه انو حده يكون لها دلالة أو لا يكون حسب
بصافه التي يتم تداولها في مجتمع معين، وكسب شأن بالنسبة للمعنى وهذا
ما أدركه فتعشتين بنفسه وسه بدءاً في كتابه «الملاحظات العسقية»

3 من حيث التسمية والوصف:

ب. لاحظ من تسميه و لوصف من أسماء نصيفه سمعنا بعدديه فهي
سعة لغزته مثلاً نحن نستخدم بكلمة بوحده، ونذكر «الأحصر» مرة نستخدمه
كأن نقول «الأحصر ساعدي شاعر»، ومرة بوصف كأن نقول «العشب الأحصر»
ب. من يواضح أن هذا الاستعمال مردوح بكلمة بوحده بصفي إلى كثير من
بموصف ويحفظ بها وحد رسول مثلاً بصح نظريته المشهورة في لأوصاف

طريقة الرسم المنطقي

ب. ه. بقوله من ع. راب. ينقسم بحسب برسانه منطقية إلى قسمين قسم
يمكن قوله بطريقة و صحته، ومن ثم يكون من ناحية المنطقية مشروعاً، وقسم لا
يمكن أن بقوله نفس الطريقة ومن ثم سعي أن نصيب منه، هذا القسم الأخير
هو قسم الأكثر حجماً، يد. ه. قراءه بنفسه لأور.

ومن يصغي أن أصرح سؤال لابي وهو إذا كنت قصة معينة وتشكر ق
كيف لي أن أعرف أن ه. قننه بطريقة و صحته أم طريقة غير و صحته، ومن ثم
هل ه. عنه سمي لي ه. يعا. بوصوح أم أنه سمي لي ه. يصغي أن نصيب
منه؟ هذا سؤال في عدم الأهمية وقد د. فاعشتر أهميه من أهنة لأوسى
لي شاعر فيها عسسه، فقد لاحظ أن نعة نبي يستخدمها في حياته يومه
لا تحتوي على خبره د. سمح ه. بمعرفة ه. د. كتب نقض لي بقوله و صحته
ومن ثم هي تنمى لي ه. يمكن قوله، أم أنها ليست و صحته ومن ثم فيها تنمى
لي ه. يصغي أن نصيب عنه

ولا يمكن أن نعرف هل نقصه و صحته أم أنها ليست و صحته، لا إذا عرف
بدء صبعه قصته ذاتها، وأن نعرف صبعه قصته معه أن يكون على علم
بوصفه نبي بأذيق هذه عصبه في المعه ولذلك فكر شيء في فلسفه نعة
عند فاعشترين موقوف على شاح صبعه أو مديه نقصة، ووجد أنه أوقف عمل
مبسطة كنه على ذلك المهمه حين نقرأ في كتاب ا. و. ه. كنه بتاريخ (19 1 22)
دلالة "المهمي كنه" تمثل في بوصيح صبعه نقصه

وفي كل طريقة الرسم المنطقي وجد فاعشترين أن بوصيح صبعه نقصه، يتم
ع. بشبه أو مماثلة ذلك نقصه بالرسم، وأن هذه مماثلة هي التي ساعده على
ر. و. بوصيح حرك هـ من صبعه نقصة، قنلاً في كتاب الحوثة لا يكون ب.
نقصه رسم أو صورة ترر بعض سمات في جو كنه قصيه

ب. نظرية الرسم (Theorie de image Build Theory) إلى جانب نظريات أخرى تساهم بشكل كبير في الإجابة عن سؤال مركزى في فلسفة فاعشتاين و متعلق به هيه تفصيلة ومن ثم ماهية معه، إذ تعمل هذه نظرية على كشف مصدر الوضوح في ما يقوله من قصص بتردها بعد بمصدر إلى تمثل هذه القصص بواقع الحار حى ومن هذه الناحية فإن نظرية الرسم بعد جزء أساسى في فلسفة معه عند فاعشتاين في مرحلة الرسم على عكس أن بوصف صيغة تفصيلة عند فاعشتاين، كإن وسيله هذا الأخير تهيئه لأرضيه بي سمح بتحقيق نهى ب عدم و نهائى برسائه ألا وهو رسم محدود بقاصه من ما فى نظريته و صرحه ومشروعه في معه و من ما لا يقدر على صريقة

د. و بناء على ما تقدم فإن يعتقد أن وراء تصحيحه نظرية الرسم لا بد أن يأخذ في الاعتبار جانب مهمير هذا موقع نظرية ضمن اسس عدم بنفسه لأولى أولاً، ودورها في تحقيق لأهداف متصوره منه في تبت بنفسه ثانياً

أولاً - مصادرها

ب. نظرية بي فلسفة فاعشتاين تصفة عامة، وبت بعد أن لإثبات فكرى لألماني حاصر قوه في هذه الفلسفة، فقد ساعد فاعشتاين على تمسوى بنفسه لعدم كثير من مشاعه شوبنهاور. ومن محصلات طرح منطقية ومن ميكانيك هيرز و بترمان و إن كتب حده يعتمد عليه بكون شاملاً صوره من خلاله ببت لأفك في بحدت لا يعود مدياً فيها شيء قريباً لأصحابها لأصعب

ونظريه الرسم منطقى لا تخرج عن هذا التعيد، إذ بفكره تتي كبت وراء نظريه بسب من حتر عه بشخصي، وكنه ستفادها من بعض تأثيراتيين لألماني في نهاية عرب سبع عشر، وعلى وجه التحديد عن «هرتز» Hertz في 1899، فقد ذهب بوثرمان إلى أن سداؤن عن أي من صوه أو بة دة هي لأكثر أسديه هو سداؤن بلا معنى لأن هذه بتصوير ب برة هي مجرد صور ذهنية وصيغتها تمثيل

1 نظريه رسم بسب وحيده التي حسب عن صوب بعبير جاذبه عصية، وكنها ب جهه بة برة بوب بعبير بي حسب عن ماهية انصباء بركة و بوب بعبير كم بوح برة بخصيص بخصر بي حسب من جهه ثابته عن ماهية بعبير البطر به و ماهية بعبير بعبير

الصفات حسب في حجة هي تأسيس وأن المتناقصات هي ظهور في
 بصفات تد ، كان يمكن تعديها بواسطة استخدام لغة رمزية ، حيث
 فاعشيتان همداه في هذه الفترة إلى تطبيق منطق على اوقع وسر فقط على
 بصفات ، وهو ما يعكس شكل خاص في نظريته في رسم أي يعمل فيه
 منطق على توفير شروط لعدم التمثيل ، مع إدراك نظرية رسم منطقي
 عنه فاعشيتان مصدرها منطقية نصاً ، وفي هذا محار يذكر نظريته همداه
 سداد همداه فاعشيتان من كل من فريش و. ميل ووضعها في نظرية رسم
 لأوسى هي نظريته فريش في اعترافه بين المعنى والدلالة ، وقد وطف
 فاعشيتان هذه بفرقة نظريته الخاصة في نظريته في رسم وحيثاً في
 شباهة الاختلاف بين المعنى في مقصده وس دلالة في الاسم يمكن مع رفض
 بعض جوانب نظريته لأخرى

ف دلالة فهي هذه س في لأوصاف محددة هي فوق فيها بين
 عدرب هي تحتوي على أوصاف وبين عبارات هي تحتوي على أسماء أعلام
 وقد استفاد من جانبها لمصفي ورعصر جانب معرفي ، حيث هم لها من جهة
 تعرف س بين بصورة بحوية بحمة وبين صورتي منطقية وسري ادور
 هي يؤدبه فكرة صوة مصعبه في نظريته رسم همداه فاعشيتان ، حيث يصح هذه
 بفكره الأساس ندي يسمح يقدم عمية رسم أو التمثيل بين لغة وبين اوقع
 كما استفاد أيضاً من بفرقة س بين لأسماء ولأوصاف محددة وسلاحط
 في ه فصل كما استخدم فاعشيتان هذه بفرقة في تحديد طبيعة المقصده
 لأوسه من جهة وفي فاده بعلافة سطر و حد نو حد بين مكونات مقصده
 ي لأسماء ولأشياء هي همداه تثت لأسماء في اواقع محارحي

ثانياً - أهدافها

من مقدرته نظريته رسم رمزيته بالأهداف التي كان يوحدها منها فاعشيتان في
 فاسمته بمقدمه ، بغير طريقة حد مدسه من ناحية منهجية ، كما أنها لا تحو

Item 3 24

Que han M I éthique dans la Philosophie de Wittgenstein éd. par Zekoum Tams. 1.

2004 p

من فائدة، إذ سرى أن فاعلين وضع نظرية رسم منطقي معارضة حملة من مشكلات كالت و صحة في ذهني تمام بوصوح، وهي مشكلات ساحة عن عموم و ضبط في فلسفة، ذلك ما يرجعه فاعلين في نرسه أنه ي مظهر بعض في بطوي عنيها نعه نتي ستخدمها في حل وضع بعوي صعب حسب شحيص فاعلين في فلسفته لتقدمه، في نظرية رسم منطقي مظهر منها ن تعمل على ما يمكن أن يطبق عليه اسم لتأسيس المنطقي لعلاقة بين نعه و نعه و لكي يكون هذه علاقة مؤسسة مصف حيث يكون و صحة ولا بشو ن حص و عموم، فقد عمل فاعلين على دفع نظرية رسم منطقي نعه بوصح منطقي نديو مسائل لآيه

1 توضيح الاختلاف بين التسمية وبين التمثيل.

معنى بوصيح لاختلاف منطقي بين علاقة بين رسم لاسم نعه و بين علاقة بين ترصد نعه ما يمثله، حيث ن حرية نسم نصح مدته مهمة أن وهي أن نضرب مرسطة نعه ن مسطرة لعلاقة نمثله نتي تختلف عن علاقة لإشربه مسطرة بين رسم لأسماء بالأشياء

2 التأسيس المنطقي للمعنى في الرسم

ومقصده ن أن معنى في نضرب بين هي في ن قلب دنه نوه، معنى على شروط صدق في نك نضرب حيث يكون نضربه دن معر إذ نك نحتمل صدق أو نك

3 توضيح طبيعة الصدق في الرسم

وديك ن أن نظرية رسم مؤسسة على فكره عموم، تتطلب نعه مؤسسة في صدق نوه على نضربه

4 بيان استقلال المعنى عن الصدق في الرسم:

وديك نط معنى محدد مك نوقن، و نط صدق نوجود معنى نوقن

ثالثاً - نظرية الرسم ومكانتها في الفلسفة الأولى

بدن تصور، فی تصور و فی برصاءه امیظفة، و بدن تصور فتعششین قد استعمل
 کلمة لأخبره «Bild» و معن «Abbliden»، بدین یہ لای علی تمثیل عن
 صورتی رسم و کشاخ رسم عن طریق نقل صدق موقع کما مستخدمه فتعششین
 تصور، یعنی دیت - کلمات لأخبره «Vorbliden» و «Darstellen» و «Vorstellen»
 معنی یہ فکر و تمثیل 21

وہ ترجمہ مکملہ Bilal ہے، فرانسیسیہ - Tableau، 'ی رسم أو حقلہ،
وہی Image 'ی صوره، کہ ترجمہ ہی لاکھیرہ مکملہ "Picture" اسی تعبی
صوہ نص

و عمّن عم حتى" تستخدم كلمة صورة Image في مرحمة مرساة هـ هو
مرساة عديدة عن فمشتين إلا أنه رأى ن مرحمة مرساة نكمة B d
سم أو لوحة "Tableau" هي مرحمة كثر دفع من مرحمة لأنكيرة سي
عمد كمة "Picture" سي رأى نكمة نسب ديمه لأف على صورة
Image ولا على Tableau لا شك عرصى فقط

والسنة مترجمة عربية، وقد قيل، في استخدام كلمة سنة، بتقديم الكميتين (Picture, Image) وهي صيغة تمثيلية تقصصه لأولية في علاقته بواقع
بحر، حتى عند التعشيشين، وفي استخدام كلمة سنة، به، بتدليل (Form, Form)، والتي
هي عند التعشيشين، ممكنة سنة، وهذا معاً، لا بد من على عور، ما فعل غرضي
سلام في ترجمته العربية، نرسده، وقد كنت نحتشف معه، اني حذر، في فهمه
كنت كمس عند التعشيشين.

Granger & Carlety JCR p 33 44

1. 4. 2010

b de r 3

Tracta 45 O(2 33 4

[illegible]

ويمكن أن يعطى بعض خصائص على سبيل المثال لكل من الرسم
و الصورة حتى يتضح وجه الاختلاف بينهما

أ. الرسم هو ما يقدمه في واقع خارجي، بينما الصورة هي ما يراها
في الواقع الخارجي ويمكن حفظها في مكان ما دون الرسم وما أن للرسم به
يخبره في الواقع الخارجي على عكس الصورة، فإن الرسم يكون صادقاً أو كاذباً،
بينما الصورة لا تكون كذلك وإذا كان الرسم يكون صادقاً كما يكون كاذباً فإنه
يكون حائراً على معنى لأنه يمثل حالة من حالات الواقع، بينما الصورة لا تمثل
أحد من حالات الواقع، وهي ليست هي نفسها في بيئتها ويمكن تخزينها بطريقة
تحتفظ بها في الرسم بصورة على عصاة لأوسه في علاقتها لمشنة الواقع
الخارجي، بينما الصورة هي ما يشهرون فيه الرسم وواقعته بمقداره في الواقع
الخارجي .

أ. نظرية حدود النوع، التي طرحها فريشدين في فلسفته متقدمة، تتكون
شكراً أساسياً من مجموعته نظريات ذات طسعة مختلفة يمكنها في الواقع بسبب
معارضة فيه منها، بل إن تلك النظريات تكمن بعضها بعضاً داخل بسو نعام
نظرية حدود النوع التي جعلها فريشدين مسألة مركزية في فلسفته متقدمة،
هذه فلسفته عرضها في الدور وفي رسمه بمصقنة

وبخصوص نظريات الأساسية في فلسفته متقدمة، نجد ثمة كبراً من
أ. مهم من فكر فريشدين حول إمكانية نهاية بني جديها نظرية الرسم في
تلك الفلسفة فعلى سبيل المثال ذهب «فاس» إلى أن رسامه يتألف من ثلاث
أصو حاب أساسية في رسمه، حيث جعل نظرية الرسم في مقدمة هذه لأصو حات
ثلاث هي: تنه على نحو لأبي لأطروحه لأوسى مقاده أن بيعة رسم نعام،
وثانية هي أن قصداً المنطق بحصين حصل وثالثة لا توجد قصداً عن عصبه
في مسحة مباحة كما نجد «أوفرويندا» تقسم رسمه في أربع مسائل أساسية
عبره في وقت دة تخرجاً بمسائل الأساسية بطروحه في رسمه،
حيث جعل نظرية الرسم في مرتبة ثامنة بعد مبدأ ماصد قبله¹² ومن ناحية

12. رسمه مقصد سبو، 429

Sebestik. J. Premieres Reactions continentales au Tractatus. in ACTA de Co. de
W. J. J. n. 988. Organ se par F. C. T. R., 990, p. 99

Cranger & J. J. n. 988. Organ se par F. C. T. R., 990, p. 99

مصطفى على صرية رسم، وأن هذه لأخيرة ونظريه لا يمكن قوله سبحانه عن
أطروحه مصادفه

رأي شامي ويعطي أصحابه صورة رسم لأخويه على أطروحة مصادقية،
 ويحد أشدهم حماسة في تدفع عن هذا لرأي عر يحيى "، في يصف صورة رسم
 أنهم موصوع بأي هـ حسو أن يؤذي دور مركز جديده في نسو رسالة
 عظيمة "، كما يصف بأنهم ذاب صاع مركزي في رسالة ثانوية للبي ثمة إدار
 كمعهم، طبع مركزي نظرية نوعة صورة به سيكون مع ذلك كما فيد محافل
 لشكر رسالة دج "، بحوث أو بعد بناء به بصرية لغة للصورة" ومن ناحية
 جرى تحد عر يحيى وعم أنه لم تتوقع نظرية رسم مع أطروحة مصادقية، إلا
 أنه يرفض أن يكون الأولى صادرة عن شامه

وقد نال "عز يحيى" صوباً وافر هو "ب" صروحاً خاصاً فيه ظهرت هي
لاوى في عام (1949)، حيث يرى "عز يحيى" بـ "هـ" يكون لا يوجد به سد في
خصوص فتعشتابن التي تعود إلى ما قبل "ب" سنة، حيث يقول "هـ" سيسر
منطقي بموضوعات، مؤكداً حد حقيقته، ولكن سطره "صروحاً خاصاً فيه سدو
ب" بـ وافر هو سد سم ترهش عنها من جهة لا يوجد مصرحاً بها في لصوص
لأكثر قديماً، ملاحظت على منصور بسمر [1] بدأ تعريفه بكنهه "قسته"
حسب نقص، حفاته في "ب" سنة، "ب" نظره بعد ذلك نظره "تعرض بر" بمعنى
و"ب" سنة، وموجهه نحو نظريه صوباً بها فتدعيه "ب" 98 من نص مشهور
بعد (Notebooks) بين سم در سه نقصان من لصورة "أ" يعتقد أن في ومن
دور مصرح بعداً "ب" صروحاً¹⁴ وليس شيء "ب" سنة بملاحظت "ب" أملاها
على مور في صروح في أبريل 1949، فبها به "تعرض أشياء نقصان منطقته
على أنها لا حول شيئاً، ولكنها تظهر خصائص منطقته "ب" سنة (وخصائص عام
"ب" سنة) وفي الأخير خبر سلات مع رسل من 1920 و 1920، لا تحتوي بشرات
بـ "ب" سنة "ب" صروحاً¹⁵

Hotels. 100 p. 2 1/2

Orange: 05 Jan. 1964 p. 40 (1)

Isaiah 43: 31

Crabapple w. gerste 1. 1. 1 p 28 4)

16. 100 40

متسلسل في 'رسمه' أي أنه من وجهة نظر منطقية لا وجود مبدئي ولا وجود
 سائع صريحه في رسمه وإذ صحت هذه نظره، فإن أطروحة مصاديقه لا
 يمكن أن تكون مبدأ نظريه رسمه ومن جهة أخرى ومن ناحية منهجية لا يمكن
 إعمال بحقه فكره لتعشدين عند هذا لأي نظرية من نظرياته خاصة في
 فلسفه معتدله ، وفي هذا يصدق من المبدأ أن ذكر هذا أن لابد أن يَدْخُل
 فيه تعشدين ، أي فلسفه هو دونه باب أدبي سبق لشرح ورسومه دخول منه ،
 ألا وهو باب فلسفه لرد صيات ومشكلات معتدله تأسيس منطق ومن هذه
 ناحية من ناحية حصول إدراك كلاً من نظره دور يصدق ونظريه رسمه
 هما نظريه أو أخرى تاح نحو عكزي لعدم أي كـ سائد في كمردح خاصة
 عند دخول تعشدين بها

وأرى في هذه مسألة سادات أنه لا يمكن عدم نظريه صحيحة لأفكار
 ونظريات رسمه من دور بعد هذه الأفكار بنظريه تكري في فلسفه رسمه، ألا
 وهو نظريه حدود معه ؛ لأن إدراك نظريات مجتمعة في ط هذه نظريه
 تكري في تحد تلك نظريات مسجحه تماماً فيما بينها، وصحح مسأله بأصح
 ظهور هذه نظريات مسأله ثانوية كما يصح فيما تلك نظريات ومكانها مرهونه
 بالتسلسل الذي تسهم به كل نظرية في تحقيق لأهداف أي كـ يتوحد فتعشدين
 من وراء سية نظريه حدود نعة في فلسفته معتدله

ومن هذا منطق في نظريه دور يصدق ونظريه لرسم تصحاح خادمين
 نظريه حدود نعة أو نظريه ما قد وما يسعى 'ضمت عنه في اللغة، وني هي
 ترتب بحسب مركز غنسه لأولى ؛ من هب فإن منهج في داسه نظرية دول
 يصدق ونظريه رسمه ، بأحد نظرية حدود لغة معينا خاسما في باب صيغه وكتاب
 وهدف نظريين بحث من يعود مسأله أي من نظريتين بها لا وونه على لأخرى
 مسأله ذات أهمية ولا من ذلك مسأله بقدر الذي تسهم به كل من نظريتين
 في تحقيق مشروع فلسفه لأولى لأكثر ألا وهو رسم لحدود لواصحة من ما
 بقا وما لا يقع في نعه

1- كثير من الأفكار المهمة في فلسفه معتدله كتاب 'ح م سلا من تعشدين وفريح من
 جهة، وانه وبين رسم من جهة ثانية ذلك حده على معاجته بعض مشكلات في تلك
 فترة يصف هذه المشكلات عند مر سلا مع سـ بها مشكلات مسردة تسهم على سبيل
 مـ لا يخصص نظر رسمه تعشدين ما يبح أو 2، 9، في كتاب بدور، ص 219

مفهوم رسالة في وصفه معه، وهو ما سنسأله في الفصل الأخير من بحث

رابعاً - مفهوم الرسم في الرسالة

إن يكون رسوم مسألة بحسن معه، إذ كل «تمثيل» Representation معام
بما سم دحل معه ويوصف في ن معاً، ولا يمكنه أن يتم حارجه أو غيره .
فكل عمه فكرية بشر من حلاله معه، ما تتم بواسطة قصيد معه، نقرأ في
كتاب ادور «الفكر في الحقيقة هو نوع من لغة، لأن الفكر يتطوع بحال هو
بصاً صوره منطقية بخصيه وبسحة حديداً هو نوع من خصيه» ونقرأ أيضاً
قول فenchstein «الفكر هو رسم منطقي بوضع»² ومن هذه ناحية فإن مفهوم
قصيه نرسم هو ناحية عن تشاؤن كبير لدي طرحه فenchstein حول ماهية
قصيه بناء من 1916 في كتابه «در، حيث في» المهمي كذا تمثل في بوضع
طبيعته خصيه « وقول فenchstein ب قصيه هي رسم نوعة من بوضع هو
جاء من (لحده عن سادو سادو عن ماهية خصيه

1 الرسم انعكاس للعالم:

من بين الأفكار الأساسية في فلسفة إدور منطقية عن فenchstein: فكره
في بوي أن لغة هي عكس معام وأن رسم هو عكس بوضع في عد
عنه ففي رساله بره فenchstein بكرة على بكون أو بناء رسوم أن يكون
معام جوه، لأنه إذ سم بكن معام جوهري ب بقول عن قصيه ما أنها د ب
معنى سينتوفا عند على أن قصيه أخرى تكون صادقه³ ولأنه لا معنى بحدث
عن رسم إذ سم بكن هـ «حالات مرسومة كما أنه من دون بوضع سبكون
محلاً عند أن يكون رسماً معام (صادق أو كاذب)»⁴ كما أن بوضع صادف في
صن بطوره رسم هي معيار في تقسيم خصيه إلى قصيد حقيقة بكن ماهية
حصرياً في كونها سوراً حلال بوضع، وبني قصيد غير حقيقة، لا تقوم رسم

Carroll, O. 2/4 6

Tractatus. dem 2)

Carroll, dem 22 3)

Tractatus. 102 4)

dem 204 5)

أية حالة من حالات وقوع حيثية صفة « يكون رسمًا *Etre Image* » هي التي تعطي قصصه معناه ثم بعد ذلك صدقها أو كذبها

2. الرسم بناءً

عنوان فاعششاش في رسالة « إن يكون لأفسم رسومًا مودع »¹² و المقصود بكلمة يكون في هذا النص هو أن الرسم ليس شيئاً حادراً ولكنه شيء به عمية، ومن هذه الساحة فهو ساح فعل أساسي كما أنه ليس شيئاً بسيطاً، لأنه لو كان كذلك لأعطي له مره و حده ومن ثم فإن يكون هناك شيء يمكن عمية يد سم هو شيء يمكن بعد عمية بناءً على أن الرسم قصصه حقيقية، وبما أن قصصه حقيقية سم عمية أو ساؤها من أسماء. فإن الرسم لا يحدد مره و حده ولكنه يحدد بعد عمية¹³ وتتم عمية تكوير أو بناء الرسم على محور يدي يصور فاعششاش في « مودع » وفي « بناءً بدلاً » هذا الاسم يمثل هذا الشيء، الاسم الآخر يمثل شيء آخر، ويرسم لأسماء فم سها، وهكذا يمثل لكل وقوعه أو به على محور يدي يقوم به بوجه فيه حية¹⁴

وعمية بناءً رسوم على محور يدي مودع فاعششاش في رسالة حسب عمية حيدة، و فاعششاش به ينطق في هذه النقطة من فرع، يد عمية بناءً قصصاً رسوم تم على غير ما كان يحدث في علوم أخرى كالميكانيك و غير بناءً و هندسة و غير هذا، فهي غير بناءً على سبيل مباشر تقوم على غير بناءً رسوم أو مودع غير وقوع¹⁵

وعمية بناءً رسوم لا تقتصر على علوم بني دكرها سابقاً فحسب، ولكن تبعاً إلى مبادئ أخرى، حيث حدد انعام مثلاً بني رسماً فمًا بموضوع معين، كما سبي شاعر قصيدة برسم من خلالها ظاهرة معينة إيج وعي غير كل هؤلاء، يقوم عام بنصو كذلك بناءً قصصاً داخل لغة يكون به صورته أو وقع في مثلها مثل نصي و مودع فاعششاش. ين لا يسهل داخل « محور على محور ما

¹² اصطلاح « ك » سم *etre image* سبحانه هو « صفة » رسمه من حيث هو محدود
 بك لا من حيث هو رسم و فعل « ط »
Hor. is. O.C. p 27

¹³ *Tractatus I, c. 1*

¹⁴ *Carnet, O.C. 4. 1 - 4 & Tractatus I, c. 1 4. 03*

¹⁵ *Griffon O.C. p 29*

بمعنى عام عريضة، ولكنه سي مودحه - لأن من دلت داخل مصطوي، وتحديد د حل
 صرية دون اصدق فهو سي كما أن مصدا الأمانة عن طريق ربط الأسماء
 يعني مصدا للمركبة أو دون اصدق عن طريق ربط بقضايا لأوبية، ومن ثم فإن
 - رسوم سي هي مصادح موقع ما هي مسألة معوية، بد تم حصراً داخل
 نعه ولا تم خارجها وعنده، فإن الهدف الأول وأخبر من عمليه مع رسوم
 أو مصادح موقع هو وصيغ طبيعه للمعنى و اصدق في مصدا نعه

3 الرسم واقعة:

بد ك - رسم تم بناءه بمعنى ما أنه ليس شيئاً مفرداً بسيطاً إذ إن يكون
 شيء ما مستمعاً أن يكون مؤلفاً من أجزاء سم ساؤه منها هذه الأجزاء هي
 رسم يسمى عناصر رسم وهي الأسماء ولكن رسم سي مجموعة عناصر
 أو سماء وحسب، ولكنه أيضاً طريقة لكي تترابط وفهم هذه عناصر وهو هو
 بمقصود من القول إن رسم «مسي» Article، حيث نقرأ في الدراسة «أو رسم
 فومه طريقة محددة التي تترابط بها عناصره بعضها بعضاً»

وقول فتعشدين - رسم طريقة محددة نرى لها عناصره، معناه أنه شيء
 أبه - فعه من توقع سي هي نصاً مستقلاً، بها وحده نصف الرسم بقوله «إن
 - رسم وقعه» - غير أنه بد ك رسم يمكن توحيدده بواقعة من حيث سيه، فإن
 رسم محدود بواقعة حيث يمكن نظريه من تحسين كواقعه في حد ذاتها،
 معقول عن كونه رسم على سبيل مثال الرسم سي، كرسم هندسي بسيط، وفي
 هذه - حيه فقط يمكن تمييزه لرسم بواقعه يمكن من حيه ثديه يمكن أن يصر
 به كرسم، وذن في هذه لحده تحتاج إلى موضوعات تتمثل في بمعنى «منهج
 لاسم» كما هو الحال مثلاً في رسم خريطة¹ ومعنى هذا أن الرسم سيادي
 وقعه رائد مواضيعاً متمثل

و بمقصود بأن رسم وقعه هذا أنه وعلى عرار توقع يحتوي على
 سيه منطقية كما يحتوي على صورته منطقية، وبما أن فتعشدين يفهم كرسم على

1) Traité de la carte 2-4

2) Idem 2-4

3) Back A Companion. (C p 3)

أنه مسمي، فمعنى هذا أن الاسم لا يمكنه أن يكون رسماً، وفي هذه نقطة يقول
 فتعشتين «الاسم بما أنه ليس مسمياً فيه، بل رسماً مُسماه» حيث نفهم
 فتعشتين مسمي في معارضة بسيطة وفي هذا نصاً يقول «الاسم مسمي هو
 علامة بسيطة غير مسمية، لا يمكنه أن يكون صادف ولا كادراً»¹، ودلت لأنه
 عبث عن كلمة معرودة، وهي نسبت مفهوم أي نسبت لها طريقة رسم عناصر
 لها بلا عناصر أصلاً، ومن جهة أخرى لو كانت بكلمة معرودة مسمية بما في
 فتعشتين «ببعضه ينسب مجموعته كمال»²

4 الرسم والتسمية.

إذا كانت الأسماء علامات بسيطة، فإنها ليست ذات بنية، لشيء يجمعها
 غير قدرة على تمثيل أي وقوع من واقع لعدم نحاري، فبسه شرط خوهرى
 في عمية يمثل عن طريق رسم، فحيث لا يوجد بنية لا يوجد إمكان مطابق
 هذا سبب رفض فتعشتين أن تكون لأسماء رسوماً مسمية بها، ومن هذا وحده
 شبه لأسماء بالصفات لأن نقطة لا تمثل إلا عسها

ولأن إدراك الرسم وفعه، وإدراك كذا وفعه بها وبسه أن تكون مرسومة،
 فهو معنى هذا أن الرسم يمكن أن يكون بدوره مرسوماً؟ إن الحاجة إلى سداد
 إلى ذلك هذا هي أن رسم يمكن أن يكون بدوره مرسوماً، فتتوحد بنية مثلاً
 تكون سمياً بمنظر طبيعي، كما يمكن أن يجمعها بنية هي ذاتها موضوعاً متوحداً
 أخرى أو جزءاً منها لكن إحداه فتعشتين على هذا سؤال سيكون ينبغي، إذا
 معروف فقط بوجود مستوى واحد من رسوم، حيث رسوم عند تمثيلها بخصائص
 لأسماء التي تلامس بوضع نحاري مباشرة بواسطة لأسماء ونسب في الرسوم
 شكل ما يستقي في فلسفة لغة «لغة شبيهة» Object Language، وهي عند
 لغة وحده هي في وضع مشروع في فلسفة «لغة»³، وبمنظر إلى أن لغتنا

1 Tractatus Idem 4037

2 Carnap, O.C. 1, 4, 12

3 Idem 44, 45 & Tractatus Idem 44

4) هذا الجدول بناء على لاحظ، هو موقف يندى بظرفه لأسماء على رسم، وهو أيضاً موقف
 يندى لأسماء بظرفه كدليل في نظم بسيطتي وبنية سمحان بغير بنية أو
 سمحان

وكان لأعب ت حاصه بكل واحد منهم وذنك لهند سه فتعشتين على س س
 ب سسمه فيا برم أنظونوحي أني عرف ديمو خود ب، على خلاف تنوير و
 ممثل هه فصل فعشتين و احد عصبة، لاسم قنلا ب، لا طروحة بقائنه ب
 عصبة هي اسماء تعود إلى لا تعتمد وجود الأشياء منطقية، لأن دلالات مصد
 منطقية سيكون هي تلك الأشياء¹ و لا فرق بوجود هذه الأشياء منطقية بحسن
 مصد لمطيقه د ب معنى ومن ثم فإن هذه الأخيرة ب تكون محبقة عن نقص
 حقيقي، وهذا لا يمكن أن يسمح به فعشتين، لأن فسقة معة عده في
 مرحلة الأولى قائمه على رسم حدود وصحة و لا يمكن بحظها س
 عصبة الأولى هي دمه معنى ب نظر إلى أنها رسم أو حش وفتح عام
 بحر حي، وبين فصل تحصل حاصل في غول عنها ب، فاعه من معنى، لأنها
 لا بحر شيء و هي ليست سوماً بوقائع حيث يأتى شرح تصحيح فصل
 منطق حب أن عطي هذه لفصل و صفا فربا بين كل فصلين² لأخرى
 وذن فتون فعشتين ب لأسماء بسب سوماً و أن بوقائع لا يمكن بسمها،
 وكرر يمكن فقط حثيه، هي د لافك لو صحة و نهائية في فسقة متقدمة
 حيث بعده فسم برفه س ممثل عن صرق رسمه و س سسمه، فود كات
 علاقة سسمه علاقة مفادة بسطة و مباشرة ب لاسم وسمه، في علاقة رسم
 و ممثل هي علاقة أكثر تردد، أكثر تحريداً فعدما بقول ب قصصه أو هي
 سم بوقعة ال هه معده ب لاقى ممثل ال و يمكن بقول ب لاقى بكون بدلاً
 عن ال أو لاقى عموم مقدم ال، على أساس أن معنى لأخير يستخدمه فعشتين
 فأحد مرف ب كسمه لأسميه Abbaien، د في نظره فتعشتين في ممثل
 عدما بقول ب سم يقوم مقام بوقعة في رسمها، فإن هه يختلف كثير عن
 قول ب لاسم سمي شيئاً معباً فعنى خلاف عمدة ممثل عن صريق سم ب
 لا نطس حضور بمعنى بوقعة الأولى، فربه في نظره فتعشتين لا يمكن أن
 تستخدم لاسم سخدم صحيحاً إلا في حضور سسمه، وهذا م عتبه بقوه

Ibidem 1

Tractatus, Item 6 12 2

Caract. O C 299 44 3

«أسمي كأمم بشر بلاصع»

وإذا كان الاسم بسمي ولا يرسم فهو قصصيه يرسم ولا سمي، ومن هنا نجد أن فعليتين يفسر بين نسبية Naming ومن تمثيل Representing وقصة لا سمي ووقعه وكيفية تمثيلها وهذا التمثيل هو لمصدر أو حيد بني يحصل من خلاله قصصه تحت اسمه معده، يمكن قصصيه حقيقة أي تلك التي يمكن قولها بطريقة ذات معنى مثل وقعة أو يه، أي تمثيل وقعة ممكنة ومن من ضروري أن يكون ذلك بوقعة واقعة وقصة مصدر أو أي أن بوجود معنى بحالات لأشياء من شرط التحصيل بمعنى في المصدر لأوثة التي هي في ذات وقت سوم بوقع حادي، ولكن فقط يمكن وجود ذلك بوقعة هو محسوب عدم عمليه تمثيل ومن ثم نحصل معنى وهذا في أصل من نسبية ومن تمثيل عن طريق رسم، فهي حين لا يمكن أن تستخدم الاسم في صورة فعليتين من دون أن يكون له مدلول في بوقع، فبذلك يمكن أن تستخدم الرسم أي قصة أو بة بطريقة مشروعه به ما بمجرد يمكن وقعة مقدرة أي أن القصصه تكون ذات معنى حتى لو لم تكن بوقعه موجودة وبعد حسب وجود فعليتين شديدا يحصل على عدم حفظ لأسماء بالقصة

٣ الرسم والممكن

بإمكان وجود بوقعه لا وجودها بمعنى هو ما يصعبه بمعنى في صورة رسم مصطلحي، وهو محسوب أساساً بنسبة القصصه لأو يه كي يكون بها معنى، هو أن تكون مسيه بطريقة معيه أي بطريقة تحوي فقط على أسماء ولا تحتوي على ثم ب مصطلقيه وهذه هي طريقة بني سمح بها أن يكون رسم مصطلحي بوقعه من بوقع بعبه حادي، يكون القصصه لأو يه كذات عدم يكون بها شروط صدور أي يكون دائرة على قطبين، أحدهما تكون به صدفة و الآخر تكون به كدرة ما صدقها بمعنى بني سمح عن وجود بمعنى بوقعه فهد شيء عرصي وبما أن بإمكان في بوقع لأوثة هو شيء أساسي وجوهري ولا يمكن أن يصور

Notes sur la Linguistique (C) p. 87

2. يذكر هنا أنه فقط بالظن في هذين المصطلحين يكون قصصه لأو يه عن فعليتين قصصه حقيقية، ولا يمكن أن يكون لهما قصص في هذين المصطلحين هو ما يجعلنا نقول غير حقيقية؛
3. جزء من المعنى

مع الـ، ذلك لأن الرسم ليس نسخة بالأصل بل تمثله كما سبق أن
 شرب وقد كانت «ألا» لا يمكنها أن تكون محففة تماماً عن الـ، لأنه لا بد من
 وجود شيء مشترك بين الرسم وبين ما تمثله¹ ألا وهو بصورة المنطعية. قد
 هو مصوب تمام علاقه تمثيل هو شيء آخر غير الهوية بامة و اختلاف كني
 هذا شيء آخر غير عنه فتمثله بنقوه لشيء من هوية²، وهذا شيء من
 هوية كني كني الرسم من تمثيل بوقوع لأولييه، وهو ما سئمته «صورة
 تمثيل Forme de Representation»³

وصورة تمثيل تعرف في الرسم بأنها مكية بربط لأسماء في عصبه
 على غير لأشياء في الواقعة⁴، وهكذا فإنه إذا كانت الصورة يعرفها فتمثله
 على أنها إمكانية منه في صورة تمثيل لا يعني فقط إمكانية لسه، ولكن أيضاً
 إمكانية أن تكون لأشياء، في بوقوع الحقيقة مترتبة على نفس نحو الذي رطت
 عليه عناصر الرسم⁵ وصورة تمثيل في لا يمكن رسمه أن تمثله، ولكن ما
 في وسعه أن يفعله برء هو أن يعد صبه⁶ لأن صورة تمثيل تنعكس في بعة،
 وما ينعكس في البعة، فنون فتمثله لا يمكنه أن غير عنه⁷، قد هذا شيء
 من هوية الذي قد عنه فتمثله به لا بد أن يوجد بين الرسم وما تمثله، هذا
 شيء هو الذي تحسده صورة تمثيل، فبني سبيل تمثيل كني يقوم رسم تمثيل
 بمظهر مكي بوقوع، بحيث أن يكون هو دة مكس، وكني يقوم لرسم تمثيل
 لألوان في بوقوع لا أن يكون هو ذاته مبوباً، فلا يمكنه أن غير بوجهه بسة لا
 تحوي على عدد للألوان عن مظهر طبعي متعدد لألوان وهكذا ولكن ما
 أن يكون متوفر في كل رسوم هو ما يكون مشترك بينها وبين بوقوع بصفة عامة،
 وهو «الصورة المنصفة» التي هي صورة بوقوع حياحي⁸

1) Tractatus, ٤ ٤ 2 16 & 2 16

2) Idem 2 6

3) Idem 2 7

4) Idem 2 9

5) Critica, OC p 9

6) Tractatus Idem 222

7) Tractatus Idem 4 21 & Carnets, ٤ ٤ 94 ٤٩ p 20

8) Idem 82

ب. أكند فتعشتان على بصره بمصطفة كشرط لا بد منه هي كل تمثيل عن طريق الرسم بما يؤكد على الطبع المجرد برسم وإدراك تصور ب. برسم ذو طبيعة مجردة فإن لا يهدف إلى أن يحرر شيء حدود عن فسيحة فبعثتين، فهذه طسعة المجردة ليست طبيعة للرسم فقط ولكنها طسعة طسعة دندرية لمنطقيه عند فبعثتين طسعة عامه، إذ إن هذه طسعة كم وصعها «الويس فاكس» حطاب مجرد عن موضوع هو ذاته مجرد¹ وهذه طابع للمجرد يستعد كل محاولة ينظر إلى برسم بصره مجسده، لأن بصره برسم منطقي يمثل حسب بغير هـ و. بما لأطروحة لأكثر تحريداً في كل ارساة²

ويمكن أن نتحقق من الطبع للمجرد برسم إذا نظرنا في طسعة علاقة تمثيل والتي هي علاقة لي برصد برسم وحدة لأشياء في واقع، حيث نجد فتعشتان برقص ينظر إليها بصره طسعة على عر هـ و. فعل ب. طسعة علاقة الاسم بمسماه، وبدلاً من ذلك نحده يجعل ذلك لعلاقة جزء من برسم دنه، شيء أندي يجعل معه مستعمه عر بده حسي، ومن ثم يعطي برسم طسعة ذهب مجرد، حيث نقرأ في كتاب لدور قون فتعشتين إن إمكانية لعلاقة لتمثليه يجب أن تعطى من قبل طسعة داتها³ كما عر عن هذه بفكرة في مقراء 3، 5، 2 بقوله «لو شاء على ذلك قون علاقة التمثيل التي تجعل من برسم رسم، هي أيضاً جزء من برسم داتها، هذا مفهوم علاقة لتمثيل يجعل للرسم استعداد عن حسي ويكون أقرب إلى مفهوم سدي أعصه "برسانو" Brentano طسعه ذهني⁴ ومن ناحية أخرى وراء على مطبقة فبعثين بين تفكر وبين المعه، فإن برسم يكون منصفاً في كل فكر، ودره بمنطقه عند فبعثتين تجمع بين جعل برسمو محابته بوضع جارحي وبين جعله محابته لكل من تفكر وبعه⁴ ويدرك برسم محابته تفكر، فإن هـ و. على حقيقة بمباشرة التي يجب أن نقوم من الرسم وبين حاة لأشياء «مرسومه»، فبين محابته لصعبه وبين محابته منطقية يوحد في لا يسعي

Vax I empirisme logique P I T Paris p. 6 1

otto a O C p 26 12

Hammaga O C p 6 1

Bouveresse W. Agencement et les Problèmes de la Philosophie O C pp 267-268 41

عقدية، وكى يلاحظ الفرق بين درجاة حمائنه من حمائنه طبيعيه. هي حمائنه
مقطعة، غير مكس لاذا. يتغل بها وسطه تحريده بدرجتي غير حر حر حمائنه
سي يؤدي من حمائنه مصنعه اشارة كما هو الحال في صورة د عوبو عر سه
مثلا، هي حمائنه مكسدة كما هو حال في خريطة رسمه ساسي وهي الأحمر
هي حمائنه مصنعه التي نسخ مائنه عن حمائنه ساسي

خامساً - الرسم ولبية في الرسالة

1 مفهوم البنية في الرسالة:

من لأطروحات الفويه التي قدمت عليها دراسة منطقية عند فتعشدين هي
 ذلك في ضوء أن نفعه ممكن نظرياً ما أن مثل نفع إدما يوفرب شروط
 معية حيث نعمل منطقاً على تحقيق نوع من نوع في أنطولوجيا ونس
 نفعه وهو الذي يحقق بين نفعه بسيطة ونس نفعه بسيطة، أما كيف نحقق
 نفعه هذا؟ فإن ذلك يتم من خلال مشابهة في صفة ترتب عناصر نفعه
 (الأسماء) وعناصر نفعه (الأشياء) وطريقة ترتب عناصر في نفعه أو في
 نفعه ما هي إلا صفة فتعشدين فيه لوقعة لأوية نفعه في «نفعه
 المحددة» التي ترتبها لأشياء بين بعضها بعض في نفعه لأوية هي نسبة هذه
 لاجيزة^٢ أم كيف نعرف على هذه الطريقة المحددة التي ترتبها لأشياء في
 نفعه لأوية؟ فإن فتعشدين بحسب نفعه أو كقول عناصر برسم منصفه بعضه
 بعض صفة محددة، يتم على أن لأشياء هي كذلك منصفه بعضه بعض
 بطريقة مسه^٣ وقد فإن وسيتبين أن لتعرف على فيه نوقعة هي نسبة نفعه
 منصفه بها والنصفه سم نوقعة أو هي مره عاكسه بما يحدث في عالم
 وحتى نكون نفعه مرآة عاكسه من خلال مسه في طريقة محددة
 عناصرها بما يحدث في عالمها، شديد فتعشدين على حميه من نفعه يجب
 أن تكون متوفرة في قصة حتى تكون سمناً نوقعة، من هذه صفة نفعه

Відк. А. С. Овчаренко 10.07.88 7

Treatments: CCC, 2002 2

Idem 215

وفي كل هذه الدورات سدي يؤديه اسسه في جعل قصبة رسماً بوضع ومن ثم تعبير عن معنى فوه لن يكون ممكناً بصورة قصبة من دور سبة فقصبة في تقسيم فمشتين صفات عرصيه وصفات أساسيه، أما تصعب عرصيه فتسح عن نمو صفات نتي تحض منه من صفات كأل يكون حجمه في سعة عرصيه سميه مثلاً، فصفه الاسميه عرصيه ساسيه صاهيه الحجمه في نفعه أما صفات لأساسيه فهي نتي سي لا يمكن تفصيله أن يعبر عن صفات من دورها ومنه اسيه منطقيه و صورة المنطقيه سي هي إمكانية سيه¹ واسيه منطقيه لقصبة ساء على ما تقدم، صفه أساسيه أو صفه دحيه أو صفه صوريه بالمعنى سدي لا يمكن فيه أن يلى لقصبة هي ديه إذا عثر، سيته

وهكذا نجد أن صاهيه المنطقيه في رسائه يعتمد على ساه لقصبه أكثر من اعتمادها على كثرة عددية لاعداد أو الرموز نتي تسهم في تكميلها، فعميه تتمثل عن طريق برسم ساسيه بخصيه تنظف بناء أن يكون لقصبه رسماً، ولكي تكون هذه الأخيرة كدست لا بد من أن تكون ذات ساه معيه، نتي ذات قريب معين بعد صرها، هذه لاعداد كما يقول بوفريس هي في ذاتها لاسب في حاحه لأن يكون تمثليه²

وبما أن ساه صفه دحيه، نتي صفه جوهريه لماهيه بخصيه بعد صرها رسماً منطقياً بوضع فمعنى هذا أن وجود بخصيه لا يمكنه أن يكون ساهياً على وجود اسيه أي لا يمكن أن توجد بخصيه وبعدها تكون بها ساه، بل إن مفهوم لقصبه برسم في رسائه يجعل فكره نسيه مصداقه لفكره بخصيه ديه وبقصبة لا توجد في اسيه منطقيه عند فمشتين، لا وهي ذات معنى، وللمعنى مردف كما سنو أن رأيت تتمثل عن طريق لرسم و تمثيل عن طريق لرسم مردف لحيارة بخصيه لسه معيه و تحيل عند فمشتين لا تكسب البصاه معنى ونكهه فقط بكشف للمعنى لذي هو موحود في بخصبه مد أن وجدت لأول وهيه ولفكره هو البصيه ذات معنى³ وكل ما يمكن التعبير عنه يمكن بعبر عنه بوصوح⁴ و البوصوح مردف

Idem. 2 33

Bouveresse Wittgenstein & les Sources du Langage O.C. p 130 2)

Tractatus. Idem. 3)

Idem Introduction 4)

نظام منطقي وليس نظاماً منطقي سوى سبه ويكتفى فتعشتين تجعل سبه
صحة جوهرية مفهوم قصبة كرسم منطقي 'موقع حيث وجود لفصيه لا يكون
سباً على وجود سبه، ولا وجود سبه سباً على وجود قصبة دور أن يتوسع
في رسالة في شرح مفهوم لسيه، فهو يعبر ب سبه بوقعه المرسومة هي ذاتها
سبه برسم حيث رسم ومدلوله مشتهر ومن ثم فما عيب إلا أن نقرأ هذا
تشابه في لعلامه بقصبة² ويمكن أن نقرأه في لعلامه بقصبة لأنه سباً
في هذه لعلامه وإد كد هذا تشابه سباً في سبه، فمعناه أنه سباً مما
نقل كلامه معنى ولتشابه أو لسيه صفة دحيه بقصبة، وهو ما يعني أنها
سباً بوقعه أخرى صاف سباً بوقعه لسي شكل بقصبة، وإد سباً بكون بوقعه
فربها سباً إلى لا يمكن تغييره وربما يكون هذا عملاً من 'عو من انبي
جعب فتعشتين لا تكلم تفصل عن سبه ومن ثم صعب مهمه ندرى في فهم
هذه لأحياء بكون نادر سباً سهم نكر فسط في تشابه بصعوبة، إنما يرجع
إلى صعوبة أخرى تمش في عموم فكره لأسماء ولأشياء أو ندرات سباً
في الرسالة حيث يعرف فتعشتين بعدم 'نمونه على إعطاء مثال واحد عنها

2 البنية المنطقية عند فتغنشتاين والصورة المنطقية عند راسل

وتحاور عمه فهم سبه في فلسفة فتعشتين يجيب له كس بلال¹ إلى
مفهوم بصورة منطقية عند راسل، سباً يرى أنه في كل قصبة يوجد سباً جانب
موصوعات حركته 'معنيه، صورة معيه هي عبارة عن الطريقة سباً راسل على
صوتها مكوّنات قصبة وإد فب على سبيل مثال 'اسموظ هو ف²، ريد هو
'صورة الشمس هي حارة' 'سبح، فب بوجد كد رأى راسل شيء مشترك في
هذه حالات ثلاث شيء مشترك إله واسطة 'كلمة «هو» هذا الشيء مشترك
في غصبات ثلاث هو ما يسميه راسل صورته القصية Logical Form³ ولو نظرت

1) ibid 218 & 22

2) Malherbe J F Epistémologie Anglo-saxonnes. PUF 1981 p 88

3) Carnets. 2/16 9

4) انظر صفة جعب عنها كلمة 'هو' يكون مصبر، في سبه عربية على خلاف لغات أخرى
ين يكون مصبر بها وقد صرح بها من آخر 'نجدد على عدد كلمات في مثال

5) Russell Our Knowledge of the External World. O.U.P 1918 p 17

في لأشبهه بثلاثة بوحده أنها تحذف فيما بينها بخلاف حدي بقصده في كل
 منها فيما بشرط في بطة معتر عنها بكنهه «هو» بني طيب ثمة في لأشبه
 بثلاثة، ومنه كنت هي الصورة بمتطية مشتركة واصلا منه تعرف «أسكومت»
 لصورة بمتطية نفويها «وصورة» عصبية هي ما ينشأ عنه بغير كل مكورد
 تث عصبية»¹ وإذا طبع هذا المعهد بصورة منطقية على قصتين أو سن
 و قصتين محبتين بمام، فإن المظاهر لو جيدة لسي يحب أن يكون مشتركة
 سن قصيتين حسب أي سلاك هي ، تصاق و حد بوحده محدود في
 قصتين، 2 هوية تربت محدود، 3 هوية نوع مطابق محدود²

ويشرح «الثلاث» معنى شرط ثالث على نحو لاني، عندما نقول إن حد
 هم هوية صنف معناه أنهم إما أن كليهما خرب أو أنهم رب قصتين نفس
 عدد ونوع صحيح³ ويوضح شروط الثلاثة نسفة بقول ب شرط لأول هو
 شرط تساوي بكثرة المتطقة، أي شرط تساوي عدد محدود سن قصيتين سن
 هم نفس صورة بمتطقة وهذا شرط كمي ماصفي، و شرط لاني هو شرط
 هوية تربت، وهو شرط مفهومي

أ شرط لاني فيه يتعلق بوح أو بمط محدود بحيث ب كل روح
 مسطرس لا ب أن يكون إما خرب أو كليهما وهذا أيضا شرط مفهومي ورد
 أحدث بمانس لأبيس أ (س ع ص) وب (ع ط)، وتعود ب مور في
 لفصيص محدود بكونه فور لفصيص تصحيح

¹ منقرط أستاذ فلاصور

ب انكتاب فوق بظونه

إد طبع شروط ثلاثة على بمانس، فإن بعد لاني

شرط تساوي كثره متحقق ب خود حدين في كل من أ وب

شرط هوية تربت محدود متحقق بوحود هوية تربت محدود بين أ وب

شرط نوع المطابق متحقق ب خود هوية تطابق سن محدود في كل من أ وب

Anscombe: A Modern Introduction to Logic p. 15, cited by Black: Language and Philosophy O.C. p. 67

Idem p. 64 71

ibide 71 71

فكل محدود هي حدود حرثة

بأحد مثلاً حر بلاسراده في نوصيح

ح (ا من) ود (ع من ص)

معرض رموز في بصغتن مئاس من بعه، فنقون

(ح) شرط فسوف

د. نقيم بين ككك وادوه

ملاحظ أن شرط تساوي أكثره مطلقية وشرط هوية شرب بين (ح) و(د)

غير محتس لأن (ح) تألف من حدير، سم د تألف من ثلاثة حدير كم

أن شرط ثالث غير محقق لأن (ح) تألف من سم ومحمول أو ديه، بينما (د)

تألف من ثلاثة حدود وعلافة أعنه نقون ب. بقصص ح) و(د) ست هما

صهرد مطلقية و حده

وبسبب التحس سادى على مفهوم سنة في قصيبين أو شين عند فتعشتين،

بحد ب شروط ثلاثة سابو ذكره تكون محققة، بسفر الى أن فتعشتين يحسن

قصبة لأولة مؤلفه حصراً من أسماء كم أن هذه شروط تكون محققة بد

طبقده من قصبة أولة ووقعة أولة، فقد سبو أن رأب أن برسم تشكك حسب

فتعشتين على نحو الآتي «لاسم واحد يوضع لشئ لو حد ولاسم لآخر

يوضع لشئ لآخر، ثم ترتبط هذه الأسماء فيما بينها على نحو يشكر لكل وجه

حده مثل وقعة أولة¹ ونقون في موضع حر من برمة «الطريقة التي تشكر

بها علامات بسطة بحيث تكون منه علامة قصبة لحدده طريقة شكر الأشياء

في حدة الواقعة في حارج² في لصل لأول ملاحظ حرص فتعشتين بوضع

على تحسب الشرطين لأول و ثالث أي شططي سه وي أكثره وشرط هوية نوع

بصو محدود، وما بحثو هدى شرطين هو فوه في لصل «لاسم بوحده يوضع

لشئ ب حد ولاسم لآخر يوضع لشئ لآخر، حيث نقول اسم بسط واحد

1 برمر فتعشتين بقصبة لأولة بمرمر اسم، ويعرف القصبة لأولة ببالا بها تألف من أسماء

ب بها تألف من سمين على لأ، ومعنى هذا أن الاسم ب في قصبة ب من أي هي

محمول فيسوف في ببالا تكون بسم أعنه في كلا من من و بغيرهما حدير

حقصي

Tractatus O C 403.2 2

Idem 11 13

عنى لأكثر في بقصة لأوئيه شئت بسيطاً وحدثاً عنى لأكثر في بوقعه لأوئيه
 كما أن شرط هوية نوع المطلق محققه في النص يصير إلى أن لأسماء في بقصة
 لأوئيه والأشياء في بوقعه لأوئيه ينتزعت في طبيعته وحدثه هي نفسها المظننه
 أن مسأله هوية ترسب حدود أي نص عنها اشترط ثاني، فإن نص ثاني يعتبر
 بالاساس عن موقف رساله من تلك مسأله، حيث عثر عنها نص من خلال
 حمله صريحه تشكل لأسماء أو العلامات بسيطة في اعصيه يعدها طريقة شكل
 لأشياء في بوقعه لأوئيه وب طريقة هه سوى ترسب محدد سواء بمكروب
 بقصة أو بمكروب بوقعه

3 صعوبة التعرف على البنية المنطقية في الرسالة

ب محيل سدى مفهوم اسمه في رساله ربما يوحى أنه لا يكتف مسأله
 سبه في رساله أنه مشكله، فمصوص رساله تحدث في محسب كل ما تنطبه
 عمليه تنطيق أيوي من اعصيه ترسم ونس بوقعه بمرسومه وهو رأيه
 من خلال نصه لشروط اثلاثه بصوره اعظميه عند رسال عنى مفهوم نسبه
 في رساله ب ب هه أسماء تشكل طريقة معبه، وحدث أشياء تشكل نفس
 صريحه تشكل لأسماء بحيث يصير تشكل لأسماء سمه وبصير شكل لأشياء
 مرسومه وكل هه نصير محكم نولاً أن بخاخ بى بطق هه سطر عنى أمثله
 وفعيه من أجل فهم

ب صعوبة طيو مفهوم نسبه في رساله تنعنى خصوصه بشرط ثالث من
 شروط بطق في سبه، ألا وهو شرط بدي نص عنى وحوه أن يكون حدود
 مسطرة في بقصه وفي بوقعه من طبعه وحدث من حيث مساطه ونكيب،
 وسؤال هو كيف يعرف حقيقه أن حدثاً ما أو أن شئت ما بسيط وليس مركباً؟
 فعليه ين لا يعصب معاً محدد معرفه بسيطه، كما به لا يعط مثلاً وحدثاً
 عنى ما بسمله أسماء بسيطة ولا ما بسمله أشياء بسيطة فكل ما يعرفه من رساله
 هو أن لاسم بسيط مصب قبي بحديني بقصبه، وأن تحديد المعنى في بعه
 نصيب أن يكون ههك أسماء بسيطة، ومن ثم فإن لأسماء في ارساله مفرصه
 مفرصه وكديث حبه دلسته بالأشياء في رساله فهي ليست موضوعات بذكر
 وكنهه بحيث أن يكون موجوده حتى يكون بعام جوهر ثالث وكل ما يعرفه عن

الأشياء فقط هو أنها مدلولات للأسماء : بما به يوحد أسماء في سبعة فلا به
أب و حد أشياء

وإد له نكل في سبط عنب معرفة طيعه محدود أني شكل سه بقصة،
والمثل د به نكل في سبط عنب معرفة صيغة لأشياء بي شكل سه بواقعة،
فهر ديك يعني نه عنب أن نكلون في سبط عنب أن متحقق من وجود تطو من
نكل نوع بي سه عصبه وسه بواقعة

و. شحہ میں ہونے کی سبب سے اس شخص میں وجودِ نبیہ نہایت ہی ہے۔
 یہاں پہلا "اللہ" ہے جس کی یہ قبول ہے یہ ہے مظہرِ مشترک کل
 برہم، تہی ہو گیا، مؤدبِ حق، بحسبِ اس برہم، ہدایت میں ہے
 مظہرِ مشترک، یہ میں ہر ممکن خصوصیات میں اس نے علیٰ معیارِ دقیق
 بنیاد رکھی ہے۔ لہذا اس میں "اللہ" ہے۔

١٠ عدم قدره فبعثنا به على وضع معه دفيق بمكتب من تطبيق مفهومه
لأسمه وسنة - مع عن إصراره على عدم ربط لأسمه في رساله بسجرة كما
سواء أن ثبوت في فصل الخامس حيث أن ما بمكتب معرفته عن لأسمه في
رسالة هو أنها ضرورية من أجل أن ليس معنى محدود بعدا فمطلب إمكاني علامات
بسيطه هو مطلب محدود بمعنى كما أن ما بمكتب معرفته عن أسمه هو
مطلب قسبي بقصده لا على ما رسمنا وهو هو مبرر فبعثنا به لأمر من وجوده في
بعضة وهو ما يجعل نظريه رسمه توجه صعوبات كثيرة بس في مستوى تطو
فحسب ولكن في مستوى نظري يحد هذه صعوبات بوجه إلى عموم مفهوم
بسمه بالبحر عن أنه شرح على فبعثنا به بما يكون ذلك لأعضاءه أن شاء فيه
تي سمع بها بعدا مطلقه كونه لإصغر طبعه بسمه بمشركة مع وبين بوضع
حيث قدره فبعثنا به في جواب لإظهار بصف بسمه في حده ما يظهر في بعدا
وما يظهر في بعدا بغير رساله لا يمكن بعدا أن يكون عنه شيء

وَمَا يَنْفَعُهُمْ إِذْ يَخْرُجُونَ مِنْهَا وَمَا يَنْفَعُهُمْ إِذْ يَخْرُجُونَ مِنْهَا وَمَا يَنْفَعُهُمْ إِذْ يَخْرُجُونَ مِنْهَا

Back Language and Philosophy Occasional
 Carnets, vol. 8 & 5 & Tractatus Occasional
 Carnets, vol. 4 & 5 & Tractatus, vol. 4 & 5

من على أقدام ونحن نريد التعرف على طبيعة أسسه في لرسالة سوى ذات لاجز
 الذي فتحه فمعشدين ألا وهو ذات لإظهار لكن هذه فكرة، فقصها، سن لأنه
 من لكن على سبعة د مفاد به منكنه تنعني بـ منطق و لغة مفاد به صوفية ومن
 ثم بعد عن فمعشدين محسباً جوهراً في مسألة يتناقض في سية بر قصصه
 وبين بوفعه معتر عنها، وهو ما تثبت به فمعشدين كثير في بر سابه حيث
 أصر على جعل تعرفه سن بقول لإظهار معار يتعرفه سن ما ما لا
 بقا نظريته صحيحة في عسلة برمتها وسرى هذه نظرية أكثر مفصل في
 فصل سوي

نظرية القول والإظهار

بعد معرفة أحد بين ما يقال وبين ما يمكن فعله إظهاره، من نظريات
محوه في فلسفة وتعشيش منعه وقد تقو ب حصوله من ادوار في
برسائه، إذ نأخذ هذه النظرية صورته بوصفة لا في برسائه، حيث صعب
كتاب صديقه نأخذ من حجة به يمكن نقول بها يصح كي تكون عو، نفسه
برسائه منه وتعشيش بنفسه نظر بيها على هذا النحو، وهذا في برسائه في
من حيث غير مسأله متفرقة بين ما يمكن أن يقال ومن ما يمكن فقط إظهاره
مشكل لأكثر في نفسه»

و قد صرنا نظرية ت حده أي فكرة متفرقة من ما يقال وبين ما يظهر بنفسه
في معه وقد حسب وتعشيش قد عثر عليها بدء في دوائر (6 10 14) على
سبل مثال أثر في

«الذي مركس هو شيء دحيي، و بسحة لا يمكن تعبر عنه، ولكن يمكن
فقط إظهاره» أما إذ نقول إني برسائه في لاحظ أن متفرقة حصوله أكثر، فقد
جعلها مخصص برسائه حين في مقدمتها «يمكن مخصص معنى كتاب نظريته
ما في هذه الكتاب كل ما يمكن قوله، يمكن قوله بوصوح، وما لا يمكن قوله
يسعى ب نصيب عنه» كما به جعلها هدي أساس برسائه حين ذهب في مقدمتها
في هو تان هذا كتاب لا يهدف إله ح التفكير، أو على لأصح لا يهدف
إله حد التفكير، بل تعبير عن الأفكار. «أما إذ نقول إني بمخصص على
برسائه، فيرب هذا «ما تعبير» غير نظرية به كانت مثله متباح في حية
تعشيش كنها¹ و أنها شكت أوبه لأوبوب في حيته وهذا شي كتاب معترة
وألا لا يجد ب أن شير في أنه كان هذا عند تعشيش إباح على مشككة حدود

1. Lett's a Russe O C p 819

2. Fractas. O C Introduction

3. Mc C mess Wittgenstein es années de russu O C p 144

سعی بر عین تفکر فی وقت کے بغیر ممکنہ حدود قرار دے خصوصاً جب یہ ^H

أولاً نظرية القول والإظهار وعلاقتها بمقدسة اللغة

وبطريقه فتعشش في المثل و لإظهار تصعب حفته في صلب نفسه نعه في
برسه لأر لأر يعنى بمص النعه، وبحدود حطاب بحاصل على بمعنى و
ما أسماه «البرس» «حطاب لإحادي» Discour's Posit³، بسرى أن نعرفه
بقول و لإصح هي نظريه المعنى و الألفى و ديث من جهة أنها نعه، أن نعرفه
حدود معنى في نعه، و بسحه حدود الألفى في نعه كما أن نعه بهدف
بلى كشف عن قصد مشكلات بر نعه في نفسه فقد ذهب شعشش بن نى
أن نيت مشكلات نتج عن محاولة قول ما يمكن فقط إصح، وهو ما عثر عليه
سواء فهم منطق نعه⁴ ومن ما قد منطق نعه بطر فتعشش بن هو لندي
يكفى برسه حدود حصه بن ما يقا وير ما لا تقا في لغة هذه نعه لا
نحدد حراث، و نكها حدد ككل⁴ فقد سبق أن نعه برسه بقرص أن ما
صوبه عامه بنفسه، من ثم مترص و خود صوره عامه نعه و قد حدد نعه
ككل، كرسم نعه، فإن هذا حدد نعه ككل هو لندي بطهر حدوده⁵
في صل هذا نعه حدود لحص لإحادي أو حطاب بحاصل على معنى،
فإن عدم إدراك تعرفه بن ما يقا و بين ما يمكن فقط إصح، و عدم إحد
على انقيام نعه تعرفه هو ما صل لأوضح على استوث نعه غير سوى،
سواء نسيء فهم منطق لغة وهو لا يؤذي في نيه بصف سوى إلى موص
بعضى بن قول فصان و صعه، فحفته بن بقتصان برامعة⁶

ومن هم مدد کت مشکب برصوح و بمعنی مشکبش مرکبش
فی سب و بمعنی من جهة أخرى دفع وراء فور فمعشش فی رساله لاب

idem p. 338

Pears, W. J. *Agonostomum* (C. J. P. 1911)

Tractatus. 36 + 603 3p

von Dörmann, W. H. Wittgensteins Saying and Showing theories. Bouvier Verlag Herbert 4
Grundmann, Bonn, 1976, p. 24.

Ibidem 48

Carnets. O 6 5 70 27 28 29 0.19 4 46 415 1 et res à Rissel 9%, 4 & 10
ractus. de n 4 12 2 5 534 5 535

لا يصرح بمشكلات رائقة، ولا يقول كلاماً بلا معنى هذه طريقة الحسيه لمطابقه شي
 سم حدود مجال احصاء واحد فيها فتعشدين في رساله حلاً نهائيًا لمشكلات
 فلسفه وكما هو واضح مما سبق فإن هذا نحن نهائي لا يمكن في تقديم أحوة
 شافيه بنت مشكلات، ولكن لا مانع عن صرح بنت مشكلات نهائيًا لأنه لا
 عائد ترحي من طرحها

ثانياً - ثمانية "القول إظهار" وطبيعتها في الرسالة

ب. ثمانية هـ. يها وب لا نقار أو طريقة إيجديه ثمانية (ب يمكن قوله وما
 يمكن فقط إظهاره) بعد ثمانية لأكثر أهميه في رساله أسره وعمل من شبه
 حكمة على هذا أن فتعشدين بفتح بها رساله بقوه في مقدمتها ¹ إن معنى هـ
 كتاب يستخلص في هذه الكلمات كل ما يمكن قوله يمكن قوله بوضوح، وما
 لا يمكن قوله يسعى أن يصمت عنه ² وعده يحسم رساله بالتأكيد على صوره
 تفيد بنت ثمانية بقوه ³ ما لا يمكن قوله يسعى أن يصمت عنه ⁴

قد يحدث صريحه فتعشدين في عارض مفهومي يقول: لإظهاره في صوره
 ثمانية متعارضه شكل وعده يكاد تكون عامه في مدقتر وفي رساله هذه طريقه
 هـ دلاله كسرة ناسية بمفهوم على حد سوء ففي أعين بصوص اخي ذكر
 فيها فتعشدين لإصها ذكره كمعارض من ثغور، حيث هذا سعاد من يمس فقط
 معتر عنه بصرحه في أعين بصوص المدقتر ورساله، يمكن أكثر من هذا بعد
 فتعشدين بحد ذب معارض معياراً يستمير من قصيد، نجفبه وبين بصوص
 برثمة هـ هـ ذهب إنيه بصورة وصحة في، ورفثلاً عن بصوص برثمة
¹ هي كل مركبه من علامات بوه. أنها معتر عما يمكن فقط إظهاره ²
 ورفثلاً ³ أو بصوص برثمة هي بنت غي بعد بحبيبه نظر تظهر ما يحب أن بقوله ⁴
 وأنص ⁵ بصوص بحقيقته هي فقط بنت غي تظهر شت حمر ما بقوه ⁶ ⁴ ما
 في رساله فق عتب عن بنت معارض بوب رطه بمفهوم بصوص برثمة، من

1. Tractat s. O C p 7

2. Carta s. O C 6 10 4

3. Item 20 10 4

4. Notes Jones & Moore O p 91

دلت قوته في عبءه بقوة انه يمكن اظهاره لا يمكن قوته»¹ . يجب ان لا ننسى ان
 في الموضوعات السابقة، وغيرها كثيرا، يصبح حيا أن فعل نفوس وفعل لإظهاره لا
 يشترك في أي موضوع، وموضوع به حد ما أنه مما يمكن قوته وقد أنه مما
 يمكن اظهاره ولا وسه بينهم ويمكن توضيح مفهوم نفوس وإظهاره من خلال
 من بينهم في دراسة من خلال ملاحظة النص

ملاحظة الأولى: إن بعد من نفوس وإظهاره ليس به أحد من في
 استخدامات عدة معه، فمن استخدام لإظهاره ونفس بطريقة تسمح لهم أن
 يكون من حيث من بعضهم بعض معنى سلبا مثال نفوس إن محامي
 هو لأنه على ما مع هيئة المحكمة التي يظهر به ما كنهه مع أن لاداة يكون
 في جانب لأحد أنه مدعى يمكن فقط يظهره لا تلاءمها كما نفوس إن محامي
 أظهر به في دفاع عن موكله، مع أن هذه به تكون في عصر لأحد
 عبءه عن ذكر بعض مواد قانونية في سفر في صريح موكله . يجب أن
 فيعتبر نفسه بعد من من مفهوم نفوس وإظهاره بطريقة خاصة بسبب إني
 استخدام مفهوم نفوس بمعنى نفسي²، فنفوس في دراسة معده نفوس وقعة فخر
 لا نفوس لا يوضع حيث يلاحظ أن هذا معنى انشائي نفوس جعله يستخدم في
 دراسة في حدود صفة حد، حيث يحصر استخدام في نفس بوظيفته لشمسية
 معه سبي هي بوظيفته بوحده سبي يجعل من نفس يكون د معنى إن
 حدود ما يمكن قوته هي حدود ما به معنى³ معنى حر أن ما بهه يجب أن
 يكون صادقا أو كاذبا

أما دراسة مفهوم لإظهاره وعني زعم من أنه هو أيضا استخدام في دراسة
 بمعنى يكاد يكون نفسا كما بهه «السر»⁴، لأن الحدود معناه لا سم
 نفس طريقة تحديد محال نفوس، فلا يوجد نظرية في الدراسة بحدود نظرية مصققة
 محال لأشياء نتي يمكن اظهاره، لأن هذه لأشياء نتي يقع خارج عدم ومن
 ثم فهي لا تحصر بسببها منطق في منطق ما به يملأ عنه، فيه وكما قال

1 Trautman, Idem 4 1 2

2 Chauvire - Wittgenstein, I ons d Ser 1 204 p 8

3 Ibidem 13

4 Von Donald 10 p 27

5 Pears - Wittgenstein, O C p 34

رس - لا يعرف شيئاً خارج ذاته

بملاحظة ثانية، نطاق رس مطلق ومن ثم، يجعل حدوده يعني نطاقه مع حدوده عُمي² هذه الحدود لا تفتح على شيء من نفس، وبملاحظة من هذا، فإن فتعشدين لا يرسم حدود بين ما نفس وما يظهر بنفسه لأشياء هي نفس مساوٍ قسم نفس وقسم يتم إظهاره نفس في استطاعته أن يعرف ما يقع في جانب الآخر من الحد، ولكنه يرسم حدود ما نفس بطريقة إيجابية من ما خارج وبرز في الأشياء لكي يدرج في حيزه لا نفس

بعد ذلك، هذه الصورة في الحد محاذي نفس ولا يظهر في حدود كبير في محتوى كل منهما، فإذ كان الحد محتوي محاذ هو في استخدام، لأنه لا يسمح بدخول فيه إلا بقصبة التي تصف أبعاد أي بحسب ترسائه قصبة بعزم صيغي³، فإن محتوى محاذ الإظهار في ترسائه كان مفعلاً حدًا⁴ مما جعله يقتضيه بما إبي لا سحره، شيء يدي لا يسمح به تعريف موحد بمفهوم لإظهار فقد جمع فيه فتعشدين من قصبات التي نفس من خصائص المنطقة لأمرسة نعة ونعنه وهو مما يجوز فونه في حيثه كمد ذهب يبه رس وكما سلفون فيه بعد ذلك على نفس حاشا ونس على ت ضمه ويقصد لأحلاق وجمال حيث أذخبت جميعاً في فته لا يقا ولكن فقط يتم إظهاره وعبره جميعاً مكنون به أسماء بصوفي

ثالثاً أسس لتفرقة بين القول والإظهار في الرسالة

نميز بعض كذا مهتمين بنفسه رس أنه يبي رد نظرية لإظهار يبي طلاع فتعشدين على أنهم فريخ ورسل وفي هذا صدد أشار⁵ إلى أن «Ganden» يبي أن «عش» و«بورسر» ذهب إلى أن تفرقة من تقوى وإظهار جاءت مباشرة من فرء فتعشدين نفس فريخ بعور «تصور» شيء «Concept and Object»

Rasse Traut ٤, O C p 23 1

den ٤ 6 ١2

den 6 ٤ 3

Clark H J Introduction Wittgenstein, traduitue l'Anglais par H R & J de ara T ١٩٦٥ 4
Galliard p ١7

Traut ١٥, C C 6 522 5

١٩٦٥ par Ganden S Log que et langage Etude sur le premier Wittgenstein ١٩٦٨ 6

فِي مَعْنَى وَ سَيُجِبُهُ فِيهِ كَلَامُ فَرِيحٍ "نَسَبُوهُ مِنْ وَجْهَةِ نَظَرٍ بِرِسَالَةٍ هِيَ كَلَامُ سَلَا مَعْنَى

وإذ يجب على من قوبل بحده قد يعترض بكثير من حواسب مخصوص و يحفظ
في سعة فقه بكون من سأل بالحسين منطقي مفهوم بوجود في نظريته أو صفة،
حيث لا يوجد له بصفة بصفوية أو لا يه صفة بده بصفده أحده و صفة
بده أن وجود ليس صفة لاورد بحريه أو لاسماء لأعلام، حيث يعترض على من
لخصبه في نسب و وجود إلى فرد حرثي كما في قوبل لاسكر ص موجود لا نسب مما
على بصفة منطقية صحيحة، على عار أن سم عدم يد مستخدم يستحد ما مصلح
صحيح فده لا بد أن يشير إلى شيء أو شخص موجود بداركه مباشرة

ولا شك أن فتعشدين قد صنع على هده صورة، ولا شك نص أنه أثر
بعض حوسبها وأهم شك حوسب هي معرفة بصرية بين بصورة بحوية بصادره
بحمده وبصورته بمصغبه بصفته حيث قد أوفصل راسل بوجع إيسى أنه أثبت
أن بصورة بمطابقة بصادره بيسر دوماً هي صورتها بمطابقة بصفته
بظريه راسل بأنها بصرية فربح سم تكن حجة ما من كل لاحتواء فتتفرقه
من سم بعم وصور أو ما بسمه سم بصادره وبصفته لا يمكنها أن يكون
بوصف كلام ذي معنى، ولكن هده بصفة بظهر من خلال بمرية ومن ثم فرب
كثير من كلام سم في باب الاختلافات من بوصف بمحدد ومن سم بعم،
سكون في ص بظريه فتعشدين أن ما بظهر بنفسه في بعه لا يمكن قوه
كلام بلا معنى

[illegible]

1	رسالة في فلسفة الحقيقة، موجهة لسان، ص 86	
2	Russell, The Philosophy of Logical Atomism, <i>Proc. of the Arist. Soc.</i> 18, 189-190	
3	Tractatus, <i>Proc.</i> 4, 10	

كما أن هــ قد نصّب على هــ لتتفرقه بين ما يقدر وما لا يقدر في رسالة
 يسبب محدود صدى بفسفة فريخ وفسفة رسل، هو أن لا يجد في مذكرات في
 منطق نصّ واحد صريحاً نسمع قول ما يظهر وأنّ إشكاله صريحه في بفرقه
 من ما يقدر وما يظهر يعود إلى (29 114) حيث أن في «مذكرات» أنه يمكن
 إظهاره لا يمكن قوله هــ مما يدل على أن فكرة الحدود بين يقور وإظهاره
 لأحد في معشدين حاضرة منه فريخ ورسل، ولكنّها بصحبت استقلاله عبرتي
 فلسفة حـ رجة عن فلسفة رسله، مما يسمح أن نظرية لإظهاره بصوره
 نتي وضعها عند فتعشدين في الرسالة هي نسخة أصيلة في حد كبير وهي في
 نسخة مع باقي الأفكار الأساسية في الرسالة ومن هذه الأفكار فكره الشائيات
 معاصرة التي تملأ رسالة، والتي يذكر منها لاسم ثابت بمصفي، برفعه
 معناه بمعاني ترفعي (حـ)

ومن ناحية أخرى فإن الرسالة ذاتها جاءت من حيث تحتوي بفسف
 شائيه ما يقدر وما لا يقدر في معناه، وهي مؤلفة من قسمين قسم منطقي وقسم
 صوفي، القسم منطقي ويمثل في (الأنطولوجيا بدره، نظرية رسله، تحصيل
 حاصل برباطه بـ نعم) والقسم صوفي ويمثل في (لأن وحدته، لأحلا،
 حمان) وبعد حقيقي لتتفرقه بين يقور وإظهاره بكم حسب «عموت»
 (JACK) في أنه يربط بين القسمين من خلال مع عناصر «معناه براهمة يمثل
 بمررتي وبعدها تصوفه في أن واحد ومن أهم الأفكار التي شككت لأسس
 لإقامة تتفرقه بين يقور وإظهاره في براهمة بجد ما تأتي

1 شمولية المنطق:

بـ شعبشدين لا يفهم منطق في رسالة على أنه سؤ مؤلف من بدييات
 ومبرهات على خلاف مفهوم لسفي بمصوّة عند رسل، وبدي عرصه في مبادئ
 برباطه بـ فكر فتعشدين عطي منطق في رسالة مفهوم محقق، حيث نظر
 به على أنه مره بعام²

Clock Comp 82 1
 metal 5 OC 3 2

وعلى أنه حد عام، على نحو تكون حدوده محصور هي أيضاً حدوده^١ حيث تقسم برسالة مقدّمة بين منطق ورسالة تجعله على نحو بحث لن يكون توسعه لإفلات من المنطق، بمعنى أن لهيئته التي تعرف بها حد عام هي هذه وفتح منطقية وليس هنالك لأشياء محدّدة بمعونة^٢ ومن جهة أخرى يكون معه في وضع لا يمكنه أن يتحدث عن شيء خارج عن إطار عامه حده المنطوق من المنطق ورسالة، بحيث في أسس صورته في التصور بين قصة لاوييه^٣ ووقعه لاوييه من حيث صورته المنطقية ورسالة صورته منطقية مشتركة بين قصصه ورسالة ووقعه بسبب وقعه أخرى تصادف إلى وقوع عام فيه ليس بـ صورته عنها شيئاً، ولكن بصورة عامة مرة شاملة أو كبرى غيره بعكس ذلك صورته يـ أنه يظهره وهكذا لا نجد في قصة يكون في وضع مشروع نقول شيئاً عن صورته منطقية فكون المنطق عاماً لعالم فمعنى حد أنه يتدخل في كل علاقته مثله بموم من قصصه ووقعه، ولا يمكنه هو ذاته أن يكون موضوع حديث كشيء مستقل

وإذا كان منطق هو رسالة لكبرى عام، فإن كل قصة من قصصه رسالة منطقية تكون رسالة عن «مادة صغيرة» عكس جزء صغير من حد عامه، وهكذا يصبح معه من خلال مجموع «مربط صغير» أي لفصل وسنت إلى فهم كل حد عام في عام من وقائع ومن هنا فإن لغة تكون حسب هاسيك^٤ «وسط شمولي» Medium Unverse^٥ أي وسطاً يعرض لعام في صورته لشماله بحيث لن يكون هناك في العام لا يستطيع أن يعرفه خارج قصصه العامة ونصيره المنطوق في لغة كوسم شمولي تتمثل حسب هاسيك في أن حد منطوقه اعتقد في حدود علاقات شاملة وثباته بين لغة وأعامه، لا يمكنه لا تعبير تلك العلاقات ولا حديث عنها في لغة^٦ وهذه نظرة وحدث في رأيه عند فتح وعند فتحه في الأول^٧

1 der ٩6

2 Tem

3 Sevestik. ١٢ p 200

4 Hittikka. ١٢ p ٢2

5 Item p 30

6 Item p ٦

ومن وضح أن لغة شي يمكنها في حينها بومة لا يمكنها أن تكون
 وسط شمولياً بمفهوم هيك لأنها ليست قائمة على علاقات شاملة ولا شاملة
 بها وبين لغة. ولكن لغة منطقية تعمل ذلك مستنداً إلى فكرة صورة لغة،
 وهي فكرة ذات لأشياء في لغة وثبات لأسماء في لغة وهذه اللغة تتحدث
 بطريقة واحدة وحيدة ودائمة عن تلك الأشياء

وسبب على ذلك أن ما يدور عليه رموز في تلك اللغة يجب أن يقرأ مباشرة
 على ضوء تلك الرموز مما يعني أنه في لغة مر هذا نفس من يكون هذا مكان
 نعم يتحدث عن لغة

والمثل إذا كان هو وضع لغة لغة في كل لغة منطقية، فإن وضع
 «عدم» دلالة Semantics أن تكون محضاً، ومعنى في لغة تكون وسط شمولياً
 بين وبين لغة من يخرج عن علاقة الاستقامة التي ترتبط بالعدم، بحيث من
 يكون معنى كل قصة فيها سوى تلك العلاقة التمثيلية التي تكون لتلك القصة
 بصفة حادثة بها هذه العلاقة هي علاقة شاملة لا تعبر، لأن الأشياء شاملة في
 لغة، وثبات لأشياء تظهره قصصه من خلال التعبير عن بالأسماء نفسها دائماً،
 حيث «الاسم» واحد به صيغة لشيء واحد، والاسم الآخر يوضع لشيء آخر، ثم
 ترتبط هذه الأسماء فيما بينها على نحو شكل لكل واحد منه يمثل لغة أو شيء
 وهذه الطريقة تظهر الخصية الأولية معده، وإذا كانت كل قصة تظهر معده فإن
 نتيجة مباشرة بمفهوم لغة كوسط شمولي في رأي هيك هي أن عدم
 لمعني لا يمكنه أن يدل لأن عدم تحديد هو الذي يكسر علاقات لغة
 بوضع أي شكل لعلاقات تظهر في لغة ولا يدل في لغة أخرى

2 قدرة اللغة المنطقية على إظهار صفاتها الصورية.

إذا نظرنا في حقيقة رفض بعشدين كل من عدم لغة وعدم معني في
 واحد فإدراك أن هذا الرفض يستند إلى فكرة أن لغة برمجة بقدره بدائية على
 إظهار صفاتها للمنطقية بحية يمكن ما هي صيغة هذه الصفات بدائية بحية

Tractatus O 4-162 ١
 Idem 4 ٢
 H n t kka ٥١ p 22 ٣١

عن معني الرموز شيئاً لا حدودي منه، لأن نمط الرموز يظهر بدنه في الاستعمال
 بصحيح بعلامة و نمط المنطقي ليس يكون سوى قواعد المنطق التي تستخدم
 الرموز وفقاً له. وهذا الاستخدم يعيد عن شرح معني الرموز في استخدامها
 - في نمط المنطقي كرموز تكشف عن نفسه بنفسه، وفي هذه الأحوال، رسالته
 في نمط المنطقي لا تعيد معني الرموز في دور. إذ يجب أن يكون ممكناً
 أن يشرح نمط المنطقي دون ذلك معني تلك الرموز. وهكذا نجد أن نظرية
 الرموز تعيد معني فكره بعدة كوسط شمولي وأن هذه بعدة قادرة على إظهار
 خصائصها المنطقية، يكون قد أعيدت محال أمام غموض قول أن وحدتها عنه
 نمط وعدم دلالة وفقاً ص. وضع المقاصد في حديث عن نمط الرموز أو عن
 دلالات وضعها عن مشروع أوهي ع. ب. ثقة كما سري في نتائج متداقة
 قول يظهر.

رابعاً - نتائج القول بالتمزقة قول يظهر

1 ظهور مفهوم القضية الزائفة.

من بين نتائج مباشرة لاعتماد فاعشدين بتمزقه بين ما يقال وما لا يقال
 ظهور حملة من لمدحهم، من بينها مفهوم نصية ب. ثمة، وهذا ذهب به في
 "ندوة" حسن عشر مسألة. يقال وما يتم ب. طيب و فحسب مسألة أمسية، وغير
 في نفس موضوع نصية "يوحد شيئاً" قصصه، ر. ثمة. وهذا حوصاً به عنى أن
 بين و صرح أن مشكلات، ثمة هي شحة مباشرة عدم تفند تلك شائعة،
 وعدم تفيد بهذه شائعة هي سمة لأمر في ظاهرة سوء فهم منطق نمط وهذه
 بعض الأمثلة على ما عساه فاعشدين نصية، ثمة.

1 1 العبارات التي تتحدث عن معني الرموز:

إن تعاليت في تقابل عن معني، هي في حقيقة الأمر رموز ما لا يمكن أن
 يقال بطلاً من أن قصصه عنها معناه و محصور بأنها تظهر معناه حسب

Tractatus 2 34 1
 Notes & Lectures of Moore Oct p 34 2
 Tractatus 4 24 3

ثلاث هو ب المعنى قصصيه يظهر نفسه في بقصيه^١ والمعنى لذي يظهره بقصيه
 هـ حسب ما يكون^٢ هو أ لأشياء يوحد على نحو معين و ب بقصيه تقول
 ب يوحد على ذلك نحو^٣ و مر جهة أخرى إن قول أرسطو أن بقصيه يظهر
 معناه مستد أي نوع من لصورة بقصة^٤ و حسب في هـ هو حتى لا يقع في
 ب جمع لأللهائي، إذ لو كتب كل قصة يحتاج إلى أ تشرح بقصيه أخرى، فإن
 سلف في ت جمع لأللهائي من الشرح و من جهة أخرى و بطلاقاً من أن ما يظهر
 لا يفسر، فإن كل تركيبة من العلامات سي تصور شيئاً عن معناه ستكون قصصيه
 انهم^٥ و من هـ فإن أنه نظرية في المعنى ستكون أنه من وجهة نظر أرسطو
 لأنظم العلامات أو مساقها منطقي بشكل معدي ب العلامات، و من ثم فإن
 ك ما يفهمه عن معانيه سيكون قصداً رائحة لا طائل من وراءها

1 2 العبارات التي تتحدث عن الهوية

مر لأشياء بني يظهر في اللغة و لذي لا يمكنها أن تفهم، بعد علاقة
 هوية حيث عشر فعشيس لفصنة^٦ ب قصة^٧ نفسه^٨ و هـ من منطق أن
 معناه منطقيه فادره على أ يظهر طبعه رموزها، أي طبعه رموزها من جهة هوية
 أو لاختلاف، و من ثم فإن كون بحاجة إلى استخدام مر للهوية حيث فإن
 فعشيس بعبر علامه هوية شيئاً لذي في ب مرة و هـ خلاف لكل من فريج
 و س^٩ و عمل ب لأ من ذلك فكره سي مصادف أن العلامات محتشقة ب على

١ Jack A. Companion, O.C. p. 90

2) Malcolm, O.C. p. 84

3) Idem pp. 86-87

4) Carnets, O.C. 5 0, 4

5) Idem 27, 0, 4

١٥) حسب الهوية يمكنه حاصه في بحث ب د فريج و رست كل من جهة حيث ب فريج
 فريج في معناه مشهور في معنى و دلالة، و ينهي إلى عدم هوية علاقه ب أشياء
 و حسب علاقه بين شيئين، أو ب قصة هوية حكم ب يكون صفة ب حسب يحصل حاصه
 فقصه هـ ب هـ هي ب حاصه صا ح ب ب حاصه هـ ب هـ هي صفة و فريج على خلاف
 هوية ب حاصه و يحصل حاصه كما في قول أرسطو هي ب هـ هي ب هي صا ح صا ح
 فـ ٩٦ To Sense and Meaning, O.C. p. ٩٦ كما ب فريج في معناه في ب (١١)
 Derding ١٩٥٦ و في مؤلفات أخرى حيث ب و هـ حاصه من خلال علاقه هوية بين مع
 بعينه "محدود" ب معناه ب قصه ب حاصه "محدود ب فريج" و ينهي إلى أن هوية هي بحث

1-3 العبارات التي تتحدث عن التصورات الصورية.

هناك أمثلة أخرى عن تقصيد رائعة، من بينها أن يقول «يوجد من الأشياء» هذه قصة رائعة لأن وجود الأشياء يظهر الأسماء في لغة حيث «يوجد من الأشياء» يظهر من خلال «يوجد من الأسماء» وقد كان الأمر على هذا النحو في تساو. «هل يوجد أشياء بسيطة»¹ سيكون بدوره قصة رائعة لأنه بعد أن لأشياء تظهر من خلال الأسماء فإن مسألة عن وجود الأشياء هي هو مثال توضيح على سوء فهم. بوضوح لا أسماء في لغة، ومن ثم سوء فهم مختل. لغة حيث فإن وجود فرد لا يمكن سوى به د بواسطة لغة، عن طريق استخدام لغة، ولا يمكنه أن يكون لا يمكن أن يكون. هذا وهذا «يوجد من الأشياء» لا يوجد² هذا لأن من قبل يوجد شيئاً يقول «(E من، ص)» حيث طريقة بوضوح لغة تعرض عند أن نغتنر عن الأشياء بواسطة معنى، ثم د تحدث عن الأشياء كأسماء بصورة بوضوح لغة في حقيقة قول قصص رائعة حالية من معنى³ وبعبارة أخرى بعبارة أخرى أن تقول «يوجد من الأشياء» من موضوع تقرير ذي معنى، ولكن يمكن فقط أن يكون موضوع إظهار عن طريق لغة وهي لغة في لغة معاً هذه فكرة بسبب في فكرة أخرى عند فهمنا أنها وهي أنه في لغة صحيحة معنى الأسماء كلها أن يكون في لغة حيث لا استخدام لاسم في مثل هذه لغة لا بد أن لا على شيء وهذا ف فهمه هناك من بقية 47 من ترجمة⁴

1-4 التقصيد التي تتحدث عن لصفات لداخلية للأشياء

من الأمثلة على تقصيد رائعة أيضاً نجد من سي نتج عن محاولة أن يقول قصص عن صفات د حية أو صورية بالأشياء. د لصفات بصفة د حية أو صلات علاقه داخلية ليس شيئاً مما يمكن قوله فكون شيء معنى يكون ممكن في لغة أو لغة معنى أو كونه د عدد معنى هو ذات صفات د حية (ه) ست و معنى يمكن تحديث عنهم. د لا يستطيع أن تتحدث كلام ذي معنى سوى عما

1 Carnap, *op. cit.* 6, 9-5

2 *Trautatus idem* 96

3 *Idem* 4 272

4 *Hilbert's* 116 p 28

معرفه، وما عرفه عن ذلك لأشياء هو صفاتها الحية لا صفاتها بدائية هذه
 صفات خارجيه حسب رأيي على هي وحدها هي تسمى هي بحرفه
 معام ومن جهة أخرى إذا لم يكن معقولاً أن لا تمتثل شيء هذه بخاصه أو
 ذلك، فمن من صفات شيء قد قد به هذه بخاصه وهكذا بصفات وعلامات
 ، حيه يمكن فقط أن يظهر لا أن يعرف بعلامه بدائية الحية حسب لرسالة تسمى
 بي ما يفهم دور شرح، إني ما لا يقبل شرح، بها لا تحصى بي قسمة مفصل
 بحسب المنطقي¹ وهذا على عكس بصفات خارجيه التي يمكن بشيء أن
 يمكنها أو لا يمكنها فكأن شيء به متعدد هم صفه حيه أو صورته، أم
 كونه د طور معين أو د طور معين فإن هذه صفه خارجيه وهكذا تعرفه من
 بصفات ، حيه ومن البصفات خارجيه هي تعرفه من ما يعكس في شيء،
 ومن ما يمثله ضمن في شيء وقد ما وحيث أقول تتحدث على ما يعكس
 و يظهر في شيء، فإن هذه لأقول من تكون سوى قصيد رائعه

1 5 العبارات التي تتحدث عن الصورة المنطقية:

من سائح ساعة لأهمية بي انتهت إليها نظره فيعشيان في عوالم و لإظهار
 ذلك بي تتعدى بصوره المنطقية، فقد شعر وضع بصوره المنطقية خبر كبير
 من معنق لدي فيل على نظره بمرساة في عوالم و لإظهار حيث إن موقف
 فيعشيان في مرساة تدعي إني أن لصوره المنطقية ليست مما بعد، وأنه ليس
 هناك . يسمى علم نظم المنطقي بعد من موقف هذه التي لم يفسد أمر في
 بمرساة²، كما لم يفسد أصحاب بوضع المنطقية وفي مقدمتهم "ك" باب الذي
 دفع مع بصفات في عن إمكانية بناء قصيد تتحدث عن البصور المنطقية
 بقصيد أخرى، وهذا من خلال علم نظم الذي رأي أنه يمكن ببناء كما
 بي بمرساة³

1 Cranger Invitar on. C p 57

2 Soulez A. Wittgenstein et le Toman Grammatica. P U F 2004 p 27

3 Ricketts. T. Pictures, logic and the limits of sense in Wittgenstein's Tractatus 3
 a through a Companion to Wittgenstein, ed. by John S. Gagliardi and David G. Stern Cambridge
 University Press. 1996, p 93

4 Cassel. Les idées Philosophiques. C U p 47

5 Carnap. C U p 282-28

صورة المنطوق كما سبق أن أثبتنا هي ممكنة أيضاً، أي إمكانية ربط
 لأشياء في مواقعها الأولية، أو ربط لأسماء في قصصه لأدوية ذلك غير صورة
 منطقية مستقلة من واقع، كما أن تكراره بني تطبيعها أو طبعه انتصويره لا
 يمكن أن يكون موضوع تمثيل مرسوم، وهذا لأن قصصه يمكن أن ترسم في حدود
 خارجي كنه، ولكن ليس بمحدود، بل ترسم في يكون مشتركاً بينها وبين حدود
 خارجي، ألا وهو صورة المنطوق، ولكن يستطيع أن يرسم الصورة المنطقية،
 بعين عينا أن يصنع أنسب من ونقص خارجي، أي خارج عدم، ومن
 أن منطقياً لعدم وحدود عدم هي حدوده، غير بقية (54711) حسب
 فهم فسمنا، يعني أنه من ضرورياً لهذا وراء المنطق، لأن المنطق عدم
 يكون مفهومه بشكل جيد سيكشف بدته على أنه أنطولوجي² أي بمعنى أن هذا
 مصدقة بين المنطق و أنطولوجيا، ومن ثم فلا يوجد مكان خارج ذلك منطق
 بحيث يمكن أن يصنع أنسب فيه كي يستطيع أن يرسم الصورة المنطقية ونه
 فسمنا في حاجة لأن نحاور منطقاً يتحدث عن صورة منطقية، فهدد لأخيرة
 تكشف في صورة كل قصصه وهذا لتعريف أزد فسمنا أن نحور بل أنه من غير
 ممكن أن يحدث نظريته منطقية عن لصوره المنطقية وفي ظل فهم صحيح
 منطق معه أي لنظم كل علامته من علامات لغة لا يمكن سوى إظهاره لكن
 كيف بل أن يعرف بصورة منطقية في يظهر في لغة ولا نفاذ فيها؟

وهو بل صورة منطقية يظهر من خلال لغة دينا، رغم بوحى أن
 يستطيع أن يكشف عن ذلك صورة بواسطة جندس لكن هذه غير صحيح،
 ونقطة (4، 24) هي في فهم فسمنا، أو وجود صلة دجدة لحانه ممكنة من
 بل أن واقع لا يعرف عنها بواسطة قصصه بل هي غير عن نفسها في لفظة
 هي تمثل شيء بواسطة قصصه بل حده بحاصه بهذه بقصة تقييد - حسب
 رأي ثلاث أن يظهر بصورة المنطقية بل يظهر بواسطة لمضهر صورية
 منطقية³ وقد أكد فسمنا في هذا معنى مره أخرى حين قال في بقية (4 126)
 بل بمرور (مكونات لقضايا) تظهر المنطق المنطقي بالأشياء بني هي مرتبطة بها

1. *Philosophy*, O.C. 404

2. *Philosophy*, O.C. 404
 3. *Philosophy*, O.C. 404
 4. *Philosophy*, O.C. 404
 5. *Philosophy*, O.C. 404
 6. *Philosophy*, O.C. 404
 7. *Philosophy*, O.C. 404
 8. *Philosophy*, O.C. 404
 9. *Philosophy*, O.C. 404
 10. *Philosophy*, O.C. 404
 11. *Philosophy*, O.C. 404
 12. *Philosophy*, O.C. 404
 13. *Philosophy*, O.C. 404
 14. *Philosophy*, O.C. 404
 15. *Philosophy*, O.C. 404
 16. *Philosophy*, O.C. 404
 17. *Philosophy*, O.C. 404
 18. *Philosophy*, O.C. 404
 19. *Philosophy*, O.C. 404
 20. *Philosophy*, O.C. 404
 21. *Philosophy*, O.C. 404
 22. *Philosophy*, O.C. 404
 23. *Philosophy*, O.C. 404
 24. *Philosophy*, O.C. 404
 25. *Philosophy*, O.C. 404
 26. *Philosophy*, O.C. 404
 27. *Philosophy*, O.C. 404
 28. *Philosophy*, O.C. 404
 29. *Philosophy*, O.C. 404
 30. *Philosophy*, O.C. 404
 31. *Philosophy*, O.C. 404
 32. *Philosophy*, O.C. 404
 33. *Philosophy*, O.C. 404
 34. *Philosophy*, O.C. 404
 35. *Philosophy*, O.C. 404
 36. *Philosophy*, O.C. 404
 37. *Philosophy*, O.C. 404
 38. *Philosophy*, O.C. 404
 39. *Philosophy*, O.C. 404
 40. *Philosophy*, O.C. 404
 41. *Philosophy*, O.C. 404
 42. *Philosophy*, O.C. 404
 43. *Philosophy*, O.C. 404
 44. *Philosophy*, O.C. 404
 45. *Philosophy*, O.C. 404
 46. *Philosophy*, O.C. 404
 47. *Philosophy*, O.C. 404
 48. *Philosophy*, O.C. 404
 49. *Philosophy*, O.C. 404
 50. *Philosophy*, O.C. 404
 51. *Philosophy*, O.C. 404
 52. *Philosophy*, O.C. 404
 53. *Philosophy*, O.C. 404
 54. *Philosophy*, O.C. 404
 55. *Philosophy*, O.C. 404
 56. *Philosophy*, O.C. 404
 57. *Philosophy*, O.C. 404
 58. *Philosophy*, O.C. 404
 59. *Philosophy*, O.C. 404
 60. *Philosophy*, O.C. 404
 61. *Philosophy*, O.C. 404
 62. *Philosophy*, O.C. 404
 63. *Philosophy*, O.C. 404
 64. *Philosophy*, O.C. 404
 65. *Philosophy*, O.C. 404
 66. *Philosophy*, O.C. 404
 67. *Philosophy*, O.C. 404
 68. *Philosophy*, O.C. 404
 69. *Philosophy*, O.C. 404
 70. *Philosophy*, O.C. 404
 71. *Philosophy*, O.C. 404
 72. *Philosophy*, O.C. 404
 73. *Philosophy*, O.C. 404
 74. *Philosophy*, O.C. 404
 75. *Philosophy*, O.C. 404
 76. *Philosophy*, O.C. 404
 77. *Philosophy*, O.C. 404
 78. *Philosophy*, O.C. 404
 79. *Philosophy*, O.C. 404
 80. *Philosophy*, O.C. 404
 81. *Philosophy*, O.C. 404
 82. *Philosophy*, O.C. 404
 83. *Philosophy*, O.C. 404
 84. *Philosophy*, O.C. 404
 85. *Philosophy*, O.C. 404
 86. *Philosophy*, O.C. 404
 87. *Philosophy*, O.C. 404
 88. *Philosophy*, O.C. 404
 89. *Philosophy*, O.C. 404
 90. *Philosophy*, O.C. 404
 91. *Philosophy*, O.C. 404
 92. *Philosophy*, O.C. 404
 93. *Philosophy*, O.C. 404
 94. *Philosophy*, O.C. 404
 95. *Philosophy*, O.C. 404
 96. *Philosophy*, O.C. 404
 97. *Philosophy*, O.C. 404
 98. *Philosophy*, O.C. 404
 99. *Philosophy*, O.C. 404
 100. *Philosophy*, O.C. 404

وهذا يعني أن وسيط المعرفة بصورة المنطقية أن يكون هي بحدس¹ ويمكن
يكشف عن صورته منطقية فقط بواسطة منطقية أي الرجوع إلى قواعد المنطق
بما أنه يعني بحكم المسحاة² من الرموز.

وبهذا المعنى نجد أن الرسالة قد نظرت إلى صورة منطقية على أنها ليست
ممكنة بحدس، ولكن شيء يكشف عنه قواعد استعمال الرموز في اللغة
وهذا هو المعنى الذي قصده فتعشيبين عدم سؤال بكون صور أشياء منطقية
فإنه طريقة ممكنة منطقية أن تحزن صور هذا³ محسباً أنها تأكيد، ليس عن طريق
الإشهاد، بل عن طريق التأدي، لأن هذا من التأدي، أي إضاعة يكون أي عصبية عن طريق
تفسير صورها، وليس أيضاً عن طريق تفسير عصبية بواسطة قصة لأن هذا يؤذي
بأنه يرجع لانهائي⁴ حيث فإن الصورة يظهر من خلال القصة، كما هو الحال
بما أن عدم صغر الصورة هو وعراقة بحدس أي مثله أو ترسمها في قصة مرآة
عكسية من فقط بوقعة لمدسة بها، ولكن عكسية بصورتها منطقية نصاً من
الآن بركبتها بمرية وبكسية بمرية لأن مثلاً عكس صورة منطقية لدنه حمية
وبكسية بمرية⁵ من ← ومنه عكس صورة منطقية لدنه شرحية وهكذا.

فيصو منطقية لرموز يظهر من خلال قواعد استعمال الرموز و اللغة
منطقية بها من قواعد المنطقية ما يجعلها قدرة على أن تعكس بوصوح انحصار
منطقية بمرور وقد كان الأمر على هذا النحو، فإيه من قبل الكلام الذي
يس من ورثة صائل الحديث عن الصورة منطقية أو عن سبب منطقية ليس
كذلك صفت دحسان منطقية و بوقعة ومن هذا جاءت لقاعده التي عترب
عنها الرسالة، فهو⁶ ما يعكس في اللغة، هذه لغة لا يمكن أن مثله⁷ وما
يمكن أن يحكي نفسه لا يمكن وصفه بلفظ⁸ فيصو منطقية يسمي إلى فئة
⁹ بصورتها حيث بصوره المنطقية نحده بقصة معية هي صفة دحية
بأنه بحدس عصبية، وبتح عن هذا حسب بلال¹⁰ أن بمر أي أنه صورة
منطقية خاصة أخرى يجب أن يكون صورته بمر¹¹ حر¹² وبما أن الأمر كذلك فإن

¹ Idem p. 92

² Carners, v. C. 20, 4

³ Idem 94, 95, p. 90 & Tractatus, 4.12

⁴ Ibidem

⁵ Black A Companion to O., p. 97

حكم الحديث عن التصورات بصويته ينطبق على حديث عن لصوره منطقته
لأن هذه الأخيرة هي تصور صوري وعنه فإن ما يقال عنها هو لا قصص
رقيقة حادثة من معنى

بده على الأمثلة السابقة عن قصصاً برائتها هي مثلاً عن قول من يظهر
نفسه في لغة، فإن يعيشناين أغصى حصة من الأمثلة لأحد عن الأشياء هي
تظهر نفسها وتُبي سؤدد حديث عنها هي قول قصص رقيقة أحصاه «بلا» في
مناخه بموانه وناكر منها

إن القصص هي بخصوص موضوع معين (12 4)، فمثلاً قصة «سفر ط
فسوف» تظهر من أنها تحدث عن شخص سفره، وبسبب في حاجة هي
قصته أخرى تعبر بقصة «سفر ط فسوف» هي عن شخص سفره و
بوصح هب أن يعيشناين برقص مرة أخرى فكره وجود قصص عن قصص
فكرة وجود مساهمة

إن قصصهم هم تصدد نفس الموضوع (تظهر نفسها)، فلهذا فإن الـ «و»
«تظهر» من خلال صورتهما أهما بخصوص نفس الموضوع الذي هو «لأن
فوجد سجد م برمود تفيد أنه في أضيعة الـ «أ» هو محمول أو محجور
و«أ» هو موضوع أو محجور عنه، ومن هنا فإن «أ» و«أ» سجدت هب سجد
عن موضوع واحد هو «أ»

أ القصص منطق (تحصيل حاصل وناقص) لا يكون شيئاً (14 4)، أي
إن كونها لا يكون شيئاً يظهر من خلال صورتهما، فكأن من بصغتين (ق لا ق) و ق
ق) تظهر من خلال صورتهما بهما لا قولاً شيئاً فحاصل حاصل «بما
إن نحو ممص أو أنه غير ممصر» لا يحجب شيء عن حادثة أحد أن قصته معيه
تسج عن قصته أخرى معيه (12 6)، هب ملاحظ أن يعيشناين يرحح علاقات
منطقية بين قصص وعنى رأسها علاقه برود هي قائمة ما يظهر نفسه ولا يقار
هي لغة، مما يعني أنه لا وجود لغو عند الاستدلال المنطقي² وهذا لأن جميع
قصص منطقية في برده، فليس فيها ما يكون أولى طريقة تدسية، يتم

actatus O 4 +6
Clock O p 8 12

يكون مدعى مستبعداً منها

كما أحصى «ثلاثة» نصاً حملة من الأفكار لأخرى، نجد على أنها فكره أن
صوفي يظهر نفسه (6522) وهذه أفكار تدل على أن القيمة لا تدل بطريقة
دالة معنى، وهو لأهميتها سعادتها في عصر مستقل

2. التفرقة بين ما له معنى والخارج عن المعنى والخالى من المعنى.

من بين نتائج فهمه في هذه النظرية هو أن لا يصح أن يكون
نفسه حجة مقصود في ثلاثة أوصاف مختلفة فيما بينها، كل صفة منها معنى
على رتبة صنف لا أن تمثله مقصوداً ذات معنى وهي تلك التي رسم ووثق،
وتكون صادقة و كذبة بحسب وجود أو عدم وجود بؤذع لأوثة حملة بها
وهي مقصود لإيجابية و مقصود بحقيقة وهذا صنف من المقصود في رساله
هو فقط ما يمكن أن يقال في 'نعمه' وقد أدى عب هذه المقصود (سي هي وحدها
حائره على مقصده شائعة) نموذجاً لما يقال في 'نعمه'، أي ظهور صنف شافي
من المقصود وهو يدي نصم مقصود برتبة و 'إيجابية من معنى' Unsmig سي
من بينها تلك التي هو ما يظهر بنفسه في 'نعمه' هذه بعد أن يثبت صدقة
ولا كذبه، لأنها ليست حائره على 'معنى' يدي بحسب أن تتوفر فيها لكي يمكن
معرفة ما يقع بمعرفة ما إذا كنت صادقة أو كاذبه

وهذا صنف ثالث من المقصود لا رسم ووثق، ومن ثم فهو لا يلقى أي
مرتبته مقصود حقيقيه، ولكنه في وقت ذاته لا يخرق قواعد تركيب الصحيح
بحسب ولا يتحدث عما يظهر بنفسه في 'نعمه' هذا صنف من المقصود هو مقصود
مقصود سي نقول عنها فتعشيت بن 'نعمه' مقصود - حجة عن المعنى Smlos، وديث
لأنه يثبت بها علاقه تخشيه ما وقع كذب ذهب إليه هار" وهذا ما عبر عنه
فتعشيت بن عدم دور بين صنفين مدعوي

ال'نقصيه' [نقصه] عصبه حقيقيه] يظهر ما يقوله، بحسب احصائ و تدفص
يظهر أنهما لا هوالا شيئاً، فصار بحسب احصائ بسى بها شروط صدق³

1. Tractatus. Ide 657

2. later Q est ins On Wittgenstein R. edgc. London. 1988. p 67

3. tractatus. Q (446

كون يحصل نتيجة من واسطتين بدون شروط صدق لأن قصص يحصل نتيجة
صادقة بدون شروط ولأن قصصنا قصص كاذبة بدون شروط وكونها كاذبة
بشروط الصدق هذا يرجع إلى أن القصص يحصل نتيجة من واسطتين
رسوماً بوقوع^١ وعم أنها ليست رسوماً بوقوع، إلا أنها ليست حادثة
من معنى^٢ بل هي مستحالة بل لا يكون مرادف حيث يكون عنها فتعشيش
بها فتنتهي إلى بمرتبعة على غير^٣ بصرف^٤ ويمكن القول في هذا بصدق
تحصل نتيجة من واسطتين تحويان صفتين أحدهما إيجابية والأخرى سلبية
أما صفة الإيجابية فهي كونها لا تحرق فوعد مركب تصحيح^٥ يحصل ومن ثم
فإنها لا شيء بل منطوق^٦ بعبارة وبصرف فقط بل هي هذه بصفة من عنها فتعشيش
حرر من المرادف أما صفة السلبية فهي ليست رسوماً بوقوع، لأن القصص بوحدة
مبدأ كذا تكون رسوماً لوقوع لا بد أن يكون هناك وقوع ممكنة فعبارة بها كذا
بصفة «بحر منظر أو أنه غير منظر» ليست بل واقعة عندنا بل ليست بل
قصص منطوق هي مما لا ينافي حقيقة، لأنها لا تمثل شيئاً في الواقع، ولكنها تظهر
فقط انحصار من بصفة الجوهرية لعم، وتنتجها تظهر انحصار من بصفة
بدت و. عم أن منطوق لا يمثل شيئاً على خلاف الحال في العلم الطبيعي بل
بصفة سهم في إثر ماهية القصص، من جهة أن منطوق بين أن بصفة حادثة
على قصص أحدها صادق والآخر كاذب، هذه بصفة الشبهة هي صفة جوهرية
في بصفة انحصار وبولاهما كذا بدت بصفة رسوماً بوقوع بل إن هذه بصفة
شأنه هي دأب معنى بصفة يكون بدت^٧

أما إذا جئت إلى بصفة برتبة فبذلك نحدها حادثة على صفتين متساويتين، وبذلك
حادثة على أية صفة إيجابية، فهي بل أنها تحرق فوعد مركب تصحيح^٨ يحصل،
كما هو الحال في المثال بدي صفة فتعشيش «البناء هو سقراط»^٩ بل
عنوان ما يظهر بصفة في نعمة ولا ينافي، كما هو الحال في قول بل بصفة
«فتعشيش فيسوف» هي بصفة حملة وهي من جهة شأنه لا يرسم أنه وقوع مر

Idem 4462 ١

Idem 4461 ٢

Ibidem ٣

Notes sur la Logique O.C. p. 17 ٤

Lettres à Russe I O.C. p. 22 ٥

ومما سبب ملاحظ أن تصنف برسالة مقصدي في الحصول على معنى،
تخرج من معنى وبحثي من معنى تصنف يتم من خلال عدة عدم لصغي،
و على هذا الأساس كانت عدة وحيدة التي أحذف في الاعتدال في برسالة ومن
جهة أخرى ب اعتماد عدة عدم تصغي أساساً في هذا التصنيف ثلاثي بـ بـ على
ب عمليه تصنيف تتم من داخل عدة دية وليس من خارجها أي أن رسم حدود
مخطات لإيجازي، رسم عن طريق ربط عدة بوضع وهذا ما فعلته بطريقة رسم
مبسطي أما أضاف مخطات لآخرى في مثلها قصص مبسطو وتصنفه وبقية
وغيره، فيها تدرج بطريقة أنه خارج حدود دية مخطات

وهذه طرقة نصرة في سم حدود نخطات لإحدى قرارات جمعاً تصفياً
 لا يفسد في نفعه، حيث تمت برسمه على سطر في نحتو من معنى على
 أنه من نوع واحد من لأقول تعتبره كنها كلاماً بلا معنى، غير أن ذلك لأقول
 في وضع بسبب من نوع واحد وفي هذا صدد ذهب "دي مونسي" "Damonce"
 في صفة بين محله من معنى من نوع عما أسماه "حرق" Violation، ومثله
 عداً بـ نتي تحتوي فقط على عداً بـ عربة نمام، وهي لا تحتوي سوى على
 حرق من نوع حشاش دي صرته فتعششيين "سقوط هو سادوي

وہدٹ میں جہہ اُخریٰ نحو من امعنی نہی یتح عما اُسماہ "تحدور"
Transgression وهو يتضمن عداوت عظمی لا تطاع فی صدرہا اُنہا مسہ کما
یحب، لکنہ یست کدٹ من وجہہ نظر ارسارہ، مثل قولہ ! هو عدد "بہ حد
شیش"، ص ۲^(۲) وفي نفس صدد نجد «کون» (quant) یفوق من نوعین من
اللامعنی فی ارسارہ داهب یئی ارسارہ ما اُسماہ "اللامعنی تُسبِط" (Simple
non sens) وہدٹ "اللامعنی نُجوہری" و اُسماہ (non sens Substantie) حث
اللامعنی مسہ نصفہ بأہ غیر فہر مشہ، وهو لا یعتر عن ئی فکر فہر اللامعنی
نُجوہری فہر سائف من مکورات فہر مشہ مہ کہ بطریقہ غیر شرعہ حث
یقول عنہ اہ یعتر عن فکرہ غیر مسحومہ مصطب^(۳)

dem 653

Distance O c p 35 12

Coman	Le Premier le Second et le Dernier	W	gens	en	OC	p	78	, 3
-------	------------------------------------	---	------	----	----	---	----	-----

ورد بحث في سبب أو لأسباب شي جعلت فاعشدين يصع كل ما نعتره
لا معنى في صنف واحد، فبما نجد أن سبب لرئيس في ذلك تصنيف هو
طريقته في رسمه حد ود لحظات لإيجاسي، حيث كان مهمما فقط، لأشياء شي
مع نظرة إيجاسي في داخل لحظات لإيجاسي ما وفي الأشياء التي مع خارج
حدود ذلك لحظات فيها تتسوي في صفة، وهي بسبب حدية، لأهتمام وما
يترك أن يكون به، وهذا هو فقط أن ينقي بها في سبب ما لا يقدر

ومن ناحية أخرى إن بطر، في طبيعة حد من ما يقدر وبين ما لا يقدر هو
رسمه فبما نجد حد، لا رجعة عنه، لا يصع أن تتحول فصفه، ثقة
إلى فصفه ذات معنى أو انعكس، في ثمة لحظات لإيجاسي دائره معصفه وكذا
دائرة لحظات عبر لإيجاسي هذا الموقف مني على مفهوم «إيجاسي» مع، ثمة
فصصين من خلال سبب لفكرة وجود صفة عامة مع، حيث مدهه بلغة يعطى لـ
مده و حد والأحد بمحرد ما تربط لأسماء، لأشياء حسب تعبير «بوفريس»

وهذا الموقف مني جعل فاعشدين في ارماسه بصنق حدود بمعنى محص
بث حدود في رسمه، وقع قد تراجع عنه في مؤلفه، لاجته، حيث ده عمدته
رسمه شي بعدت مع مشككه بمعنى و بالامعنى سوع من صفة منطقية حيث
جعل ابعه لا يحقق مهيته، لا من خلال علاقته الإشب به بوقع، غوص
سرعة بعماسة ماس سوع من صفة في محص بمعنى يد م بعد رسم بوقع
لا وطفه من بين وطفه أخرى تؤذيها ابعه حيث صحت نكصات شسبه
محص في عرفة بعبه في عطف، حيث سخدمه من أحل أعرض معيه
زهد كي تكون حميه مفهومه لا يكفي أن يكون كصاف مفهومه كما و د
في رسمه ولكن يجب، لإصافه شي دث معرفه الظروف سبعة و لاجته
شي جعل سخدم بث حميه يد ثداء من كتاب ملاحظات حتى عن فكرة
أن معه تكون في مدهه و حد و صوص، في رسمه أساس معه بعبه بظر، في
معنى كصمه على أنه عرض مني سخدم من أحه⁴

1) Bouveresse Wtgenstein et les problemes de la philosophie p 274

2) فاعشدين معه عرف بده كار بوعماب في رسمه وهذا في

Wtgenstein et le Cercle de Vienne p 62

3) Remarques Philosophiques. O p 7

4) Idem p 9

يكن راسل لمرونة اني مثير مؤلفات امحنة اثبه في فلسفه وعشده
في مع لحه مسانه معي، لا ا موقفه من ان احصائص المنطقه بعه نظهره
بعه داته، ولا ممكه ان يكون موضوع في بعه اخرى، بقي ثابا وسم بغيره
هو موقف سدي بعرص فيه لنقد نظريه الانماط بمصقبة عد س

حامساً - نظرية الإظهار وموقفها من نظرية الأنماط عند راسل

1 عرض لنظرية الأنماط عند راسل.

استخدم راسل اعباره «نظريه الانماط» للإشارة إلى صيرته خاصه في كيف
وساد يسعي عبا ان يحدد مجال المتغير في منطق ولرب صبتا و حدد
مجال متغير انا يهدف إلى تعدي بوقع في مساقصه¹² التي تسح بفع
عدم تفيد مجال فهم سي يحدد المتغير في نديه قصوبه وهذا م توصل به
راسل بعد كشافه وبحينه «المساقصه عثة Russell Paradox»، وكان ذلك في عام
(1901) وهي العبره التي عمل فيها على تأسيس اربصت بوميه على منطق،
وهو من حلال رده فكره لعدد كمفهوم أساسي في حساب، إلى فكره لعه اني
هي مفهوم أساسي في لمطو

1-1 متناقضة الفئـة

سميت هذه متناقضة في بداية الأمر «مساقصه عثة» ثم أصبحت فيما بعد
تعرف باسم «متناقضة راسل» Russell's Paradox، وهذه المتناقضة هي لأكثر
شهرة بين المتناقضات لارتباطها بنظريه الانماط المنصيه هذه المساقصه عرصه
راسل في صورتين هما صورته «للمحمول الذي لا يفس حمل على نفسه»، وصورته
«بقيه سي تكون أحيانا عصبو لداته وأحيانا أخرى لا تكون عصبو لده» وبسببه
بصورته لأولى يمكن بغير عهم بحثان لثبي رد كد نديب للمحمول «لا»

1. Shihara, C. S. Russell's Theory of Types. in Modern Studies in Philosophy a Collection
of Critical Essays, ed by D. Pears, 1st ed. New York 1972, p. 249

12. المساقصه في المنطق هي عبارة عن بلفر دي في بقصه، فعبدا فور «هذه البقصه كاديه»
بإني أقول قصه مساقصه، لأنه إذا كان صادقه كان كاديه حقا، وإذا كان كاديه كان
صادقه حقا أنظر

فإن «أ» بما أن يقبل حمل أو لا يقبل على أنه مفروض أن المحمول «أ» هو
 نفس «لا يقبل لحمل على ذاته» ويطرح سؤالاً لاي هل المحمول «أ» يقبل
 حمل على ذاته أم لا يقبل لحمل على ذاته؟ إذا كان «أ» يقبل حمل على
 ذاته، فإنه لا يقبل حمل على ذاته، وإذا لم يكن يقبل حمل على ذاته فإنه يقبل
 حمل على ذاته، وفي هذا تفصيل دلي و صريح أن نسبه بصورة اشياء من
 حد قصة ي صورة بعثة فقد استخدم سن مثل ملاعق شاي بوصفها فئة
 «د» ففئة كل ملاعق شاي، فإن لا نجد هذه بعثة مدعفة شاي أي أنها ليست
 عصبو في فئة ملاعق شاي ولكن فئة كل الأشياء التي تسب ملاعق شاي هي
 أيضاً تسب مدعفة شاي ومعنى هذا أنها عصبو «نه»¹² أي أن بعثة تكون أحيان
 عصبو «نه» وأحياناً لا تكون عصبو «نه»، وفي هذا تفصيل و صريح وعدم حمل
 رس متفصصة بعثة لاحظ ما يلي

1. في مناقضة لفئة نجد سبحانه غير مقدر بمرر مفهوم، أي بغير عنه في
 مصطلح «كل»، «كل واحد»، «جميع» وفي مثل رسر «فئة كل الأشياء»

2. في مناقضة الفئة وفي غيرها من مناقضات، مناقض يشد عند سمه رسر
 «العوضه لانعكاس» Reflexive Foundation أو «أ» «أ» عصبو «أ» «أ»
 Reference ففئة «أ» «أ» حمل على ذاته و لا يحمل على ذاته يشير
 «أ» «أ» يكون المحمول محمولاً «أ» «أ» «أ» «أ» عصبو «أ» «أ» أو لا
 يكون عصبو «أ» «أ» عدم على فكرة «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ»
 وعندها من مناقضات فترج رسر «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ»
 Principle «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ»
 في حدود بحث بعثة⁵، أي أن محال تضم على يكون «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ»
 معنى، لا يسعى أن يتضمن «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ»

1. «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ» «أ»
 12) بربريد رسر فلسفي كيف تصور ب بر حمة عند بر رسر صادد، مرجعه كي نجيب محمول
 ممكنه لأجنو مصريه، القاهرة، ط 1960 ص 90
 3) Russell B. Mathematical Logic as Based on the theory of types of logic and knowledge
 O.C. p. 6

4) Ibidem
 5) Ibidem p. 75

صيغه مثل ت (ن س) حيث يكون ن قمه بدانيه وحتى يصح أن تكون بداله
فيما نفسها بعد رسل بعتر عن مبدأ بحقه بمصرعه بدخا مفهوم "مط"
Type ومفهوم "متغير بدھري" وثلاً لكل ما يحتوي على متغير بدھري
يجب أن يكون من مط محبف عن مط اعيم للممكن به "متغير، يمكن
القول به ينمي بي مط أعني، وهكذا فإن لمتغير ن بدھرية هي اسي محدد
مط تب اعبار 21%

إِنْ سَجَدَ مَسْجِدٌ مِنْهُ أَحَدُهُ مَعْرُوعَةً بَدَى يَسْتَدِيهِ مَقْهُومٌ بِمَعْنَى
مُطَهَّرٍ وَبِهِ مَقْهُومٌ أَيْ مَقْدَرٌ، حَتَّى يَدُلَّ عَلَى أَنَّهُ لَا مَقْدَرٌ لَهُمْ إِلَّا مِنْ حِلَالٍ فَهِيَ مَسْجُودَةٌ
مُحَرَّرَةٌ مَعْرُوفَةٌ لَدَى حَقِّهِ مَقْدَرٌ مَحْمُوعَةٌ مُحَدَّدَةٌ مِنْ قِسْمٍ، نَحِيطٌ سَمِيحٌ يَمُكِّنُ
أَنْ تَتَصَوَّرَ ذَلِكَ بِمَحَالٍّ بَدَاهُ ذَلِكَ، وَعَلَى هَذَا صَدَرَتْ صَبْعُهُ مِنْ قَبْلِ أَنْ (أَنْ
س) «حَيْثُ أَنْ س» يَفْرَضُ فِيهَا أَنْ تَعْتَرِضَ عَنْ أَدَاءِ مَقْصُودِهِ ذَلِكَ هِيَ صَبْعُهُ حَادِثَةٌ
مِنْ مَعْنَى هَذِهِ بِفَكْرَةٍ يُمْكِنُ أَنْ يَحْدُثَ صَبْعُهَا فِي بَدَنِهِ بِصَبْعِيَّةٍ، حَيْثُ يَحْضُرُ
أَنْ (أَنْ س) «بِحُجْمِهِ» أَنْ يَكُونَ سَاحِصٌ فَهُوَ أَحْصَرُ، حَيْثُ تَسْمَحُ بِحُجْمِهِ أَنْ
يَحْمِلَ لِمَحْمُولٍ عَلَى دَمِهِ، فِي حَالٍ مُبْدَأٍ بِحُجْمِهِ مَعْرُوعَةً، هَذِهِ بِحُجْمِهِ لَا يَحْضُرُ
شَيْءٌ حَادِثٌ بِهَا لَا يَحْضُرُ شَيْءٌ عَلَى الْإِطْلَاقِ

وهكذا نلاحظ أن نسجته المباشرة لإدخال مفهوم سمع لدي يعمن عسى
تفيد محل القسم أنني تحعلن لديه لا تكون فقط صادقة أو كاذبة، ولكن تكون
ذات معنى، هي أن إمكانية أن تكون بذاته قيمة بذاتها لم تعد قائمة، فبكي منته
بذاته (ب س) صحيح أنني أن أعرف مسبقاً لقيمته بممكنة هذه بذاته، أي يحتاج إلى
معرفة بمحل أن لا يبي بذاته أو سمع بذاته أي صحيح أنني أن أعرف (ب س)، (ت)
(ب)، (ز ح) ب س، حيث لا يمكن أن تكون (ب س) ضمن هذه القيم وهكذا
سم يعد ممكناً فهو ب الله تكون عضواً بذاتها، كما أنه لم يعد ممكناً تحديث

نمطه معروفه . سر بر طبقه نامحاج ، لای مدیه فی محاج قسم می یکنم . مدیه قبله معنی
اولاً و بعد معرفت کمال ، مدالایه دانسته مدیه قصوبه ، که جمیع مدیه منو الخراج می بخشد
مدیه ذات قسم ، که در معبر خطری فی قضیه قوم محاج قیام انبوعده خطری هو نمطه
Jorden ، یعنی مسکن نشاء فی مدیه که در سر . با درون من یمشی عسی خبیس و حسن
به جریا بعد از فرد انجیل . بمری پیشکون نمطه

$$b \text{ det } (2)$$

Wittgenstein, edited by I. Block, Blackwell, p. 44.

عن محمود يحبر على دنة ويهد عند سأل أنه يحضر من متفصيه نمنه عدد
 ن وضع نحو حر نني نمنع من ظهور هذه مساقصه وعرفه من متفصيت في
 نعه واد نضرب في حر سأل متفصيه نمنه فوب نحه يكمن في ربط دون
 الأنماط من نحيه، وجعل هـ الأنماط معيقة ومستغنة فيما بينها" عدد لاستقلال
 في الأنماط محتثقه سح في مسوى دون ندرجاً هرباً دون ن محتثقه، نكور
 الأنماط مستغنة محلات دلالة ن سسه، حيث لا تفهم نك نول إلا من
 حلال جدد ن مسوون أنماطها، حيث نكور ندرج ن ن عدد سأل على نك
 لاي

خط الأفراد س أ، ب، ح

نمط دون لأ فرد ن (س) ان (ن)، ن (ب)، ن (ح) { نمط

نمط دور دون لأ فرد ف (ب س) { ف (ب ن)، ف (ن ب)، ف (ن ح) {

نمط 2

نمط ن

نمط دون ن

نمط ن +

نمط دون ن + أ

حيث يشكر نمط «صفر» المحل دلالي بدو ن من النمط ، وهد نمط
 لأخر يشكر المحل دلالي بدو ن من نمط 2 وهكدا وه أن الأنماط
 معننه ومستغنه عن بعضها كما رأب فوب اداة نتي نضو على نمط معن لا
 محتثها أن نكور عضواً في دك لنمط ويهد ايخص سأل من أعنوصه لأعكس،
 حيث س نكور ممكاً حديث عن «فئه نكور أو لا نكور عضواً نتيها»، كما س
 نكور ممكاً حديث عن «محمود نضرب و لا نضرب على دنة»، مثل هـ نضرب
 نضرب عدد هـ نضرب مستوون دون حابه من معن³

هـ صاحب أنفرقه استغنة بين الأنماط نحتثقه نحيل حده سس «كل»
 أو «جميع» إد أدحل سأل نديلاً على نحيل أسور «كل» لاي نسه في نضربه
 نوصفيه 1905 نس حل نمر «كل» أو «جميع» في حدود صادق دثما، أي
 صادق ن سسه نضرب فسم س حيث لأخط في هـ نحيل الجسد أن اعادة

1) Rasse & Whitehead. O.C p 61

2) Vernant. O.C p 487

3) Rasse & Whitehead. Idem p 63

«جميع قيم من» غير محددة مما قد يجعلها تسمح بغير مشروط، أي قسم من ج. ح. سمط، وهو مصدر، ظهور، متفصّل، نذكر أن كل رسالة في تنجس بحدس، على أن لعب. «جميع قيم من» يعني أن حدد Must be nstricted «د ح نعض» جميع مشروعة ' Leg timate Totalities وما هذه جميع مشروعة سوى لأحد بمطقة

1 2 مستويات اللغة:

ب. استقلال الأنماط متحد نوعاً من اندراج يرمي عموم على أن سمط الكني هم سمط أعني دائماً من سمط أخرائه، هذا سدرج في الأنماط يقاسه ن. ح. في نفس ن حيث يكون قصة نكنه من سمط أعني من سمط تفصّل عصرية نكنه بها، وهو ما يجعل لغة عذرة عن مستويات محتفلة، من تفصّل ودوان تفصّل ودوان دون تفصّل وهكذا نذكر مستويات يكون معرفة ومعرفة عما سها، بحيث من يعود ممكن أن يشير انقصه إلى ذهاب، لا أن يحكم على ذاتها بها هذا سدرج في مستويات لغة ملاحظ شكل أكثر وضوحاً في تفرقة رسائل بين لغة من المستوى الأول أو ما أطلق عليه اسم «لغة شينية» Object Language، و«لغة الأولية» Primary Language وبين ما أضيق عليه «لغة من المستوى الثاني» Secondary Language، وقد كان في لغة شينية يكون قصص تصف وتنفذ في لغة من المستوى الثاني يقول رسائل «لهم بكتابات لغة شينية» [نظر إلى أنها ذات معنى] وهكذا مثلاً عصبه «الكتاب فوق مكتبة» قصة شني إلى لغة شينية أو إلى لغة من المستوى الأول، لكن قصة «الكتاب فوق مكتبة» قصته ذات معنى، بمعنى إلى لغة من المستوى الثاني، أو إلى لغة شينية شيء يدعي قصته به رسائل أن حديث عن معنى وصدق نسيه قصص لغة شينية لا يكون مشروعة، لا بد أن تتم حصراً في لغة من المستوى أعني وهذه نظريته نحن لمتفصّل نتي سحر عن أعنوطه لايعكس وينها يكون رسائل من خلال نظرية الأنماط بمطقة في نفس ميدان المعنى وصدق من لغة لشينية إلى مدار جديد هو بمناعه، هذه لأخيره لا تتحدث بها عن لأشياء و«ووقع وكنها

Kassel: Mathematika Logica Based On p 7 1

Russe: Signification et Verité, p 92 2

Th de r 31

تحدث فقط عن كميات ومقاصد في سياقات في بعضه شبيهة
ومن جهة أخرى فإن فصل نظرية الأنماط يكمن في أنها تهت به لأهمية
مقصود في قواعد صياغة عبارات هذه قواعد ليس مقصود به نحو، وإنما
تسماه «عموم» «نحو مدرسي» وصد أنه علم نحو الذي نعنه فهو عده في
بعضه حتى لا يخطئ في الإعراب

لأن هذا النوع من قواعد لا تحل منه لغة من لغات، ولكن مقصود
في قواعد «نظم المنطقي» التي هي «حده» في نظر سوسنر علامة على
كميات في بعض منطقة حيث ذكرها في مقدمة برسيات فيقول «الاعتدال
منطقة كميات في قواعد نظمه بسوسنر بلامعنى»²

وإذا كانت صياغة الأنماط قد قدمت بصرف منطقة جديدة محل مناقشات
مختلفة، فإن هذا ليس حديثاً إلا في واحد منها، بل في جانب أكثر أهمية
وهو أنها صياغة في «نظم منطقي» وعلى هذا النحو نظر إليها فتعشت
وهذا ما «أعجب به» «بلاشيتي» Blanché في صياغة الأنماط، حين قال «إن نظرية
الأنماط قد تنسب إلى مناقشات ليست راجعة عن خطأ في التفكير، ولكنها راجعة
عن خطأ في الفهم» ومن ثم فإن خطأ لا يقع في قواعد الاستدلال، ولكنه يقع
في قواعد صياغة عبارات، حيث «أهمته هذه قواعد بدأ يعرف بها»⁴

وعم أ النظرية الأنماط لم يحظ بالاهتمام الذي كان يوقعه بها سوسنر، حيث
لم يكن لها مؤيدون كثيرون على عكس ما كان نظريته في الأوصاف، إلا أنه لم
يحد في نظره من توجيهه بصرف عنها حيث قال «أعجب على أن أعترف أن هذه
نظرية لم يكن لها مؤيدون كثيرون، ولكني لم أرحبه دمجها صدها» كما أنه
يعني مفسراً بأنها ليست فقط أداة لحل بعض قضايا، ولكن من دواها مساهمة هذه
في فصلات من دون حل⁶

Cluck OC p 524

Russell n Tractatus. p 14 2

Remarques Philosophiques. p 7 4

Blanchet R Introduction à la Logique Contemporaine Armand Colin 1988, p 66 4

Russell Histoire de Mes idées Philosophiques. OC p 10 5

Idem p 99 6

2 موقف الرسالة من نظرية الأنماط.

يدرس الأسلوب الذي عتمده فثعشتاين في الرسالة جمعته بجمع عن شرح نظريته أو بلفظ أسسها أو مصدرها ويبرهن عليها، ولا أن يلفظ أسس نظريته بل يحتج مع صاحبها، فإن هذا يعبر عن إنشاء، وأهم هذه الإنشاءات - كما أشار «شيعورو»¹ هي مناقشة فثعشتاين نظرية الأنماط عند رسل - يعرض فثعشتاين بعد ذلك على لاي نظرية من نظريات فلاسفة المنطق - في تقديمه نظرية الأنماط عند رسل، حيث يجدد بلفظ نظريته لا يتم فقط عن عدم اقتناعه بها، ولكنه يتم عن دمره شديد منها، من ذلك ما قاله عنها في «دور» أنها «تفترق قدرة»²

يمكن تحديد ما أن يشير إلى أن موقف فثعشتاين بعدني جاء نظرية الأنماط - لم يجمع من أن بلفظ جوهر نظريته، ورغم أن بعض منى خصصه لها في «دور» وفي الرسالة كما عبقاً مختصراً، إلا أنه تعرض لحوادث هامة فيها، و - عم به تنهي إلى رفضه في نهاية المطاف، إلا أن هذا أوك أكثره في الرسالة ينتمي فيها مع نظرية رسل مما ندر على أن رفض فثعشتاين نظرية الأنماط - لكن مما على بجاهله بتفاصيل نظرية، ولا أن مما فقط على موقف صوفي مثل في نظريته في إظهاره، ولكنه كان مما على طلاع دفع على تفاصيلها، وعلى أسس منطقية دقيقة، تحديد مشوئه في أكثر من موضع من الرسالة وسرنا طبيعه موقف فثعشتاين من خلال مقارنه بسطة بر بعض بصوص رسالة رسل نظريته رسل أولاً ومن خلال أسس بني عتمده في رفض نظرية ثانياً

2 1 نقاط الاتفاق بين فثعشتاين ورسل.

1. مبدأ لعموم وشافص عند كل من رسل وفثعشتاين هو «الفصل»³ في بعدني منه بعدت عادية، فبعضه عاده في نظر رسل ذات تأثير مني على فلسفة⁴ وفي رسالة منطقية ورسل موقف فثعشتاين أقل حدة بجاه لبعة عاده من موقف رسل⁴، إلا أن بجاه دوره يست بعموم

1. Ish garr O p 4

2. ie irs a Russe OC 5/4 3

3. Russe Logica Atomism, n Log u and Knowledge .C p 368

4. مع أن فثعشتاين بعد ببعه عادية بصوص في رسل، لا أن موقفه من ببعه في رسالة

و حلف إلى بعة مائة حيث أرجع ديث إلى أن يستخدم نكته أو حدة
مثلاً بدلالة على شئ محتبس هـ لا يقاء سها في شخص الحلف
و ساقص بعه في الاستخدم بمصداق أو غير مراقب بعة جعها
بشع بصل في حمة من الموصات حولاً من حلالها بسة إلى محظر ديث
لاستخدام من هذه توصيات

ب من أجل تعادي ساقص أكد س على أن لأماط معنه ومعارضة فيما سها
بحيث لا تكون نكته أو حمة عصب في عطيق محتبس، وهذا ما أكد عسه
فتعشتين أنصا بقول «لأماط بمطقة محتفه أن يكون بيه شيء شرك
فيه»^٢

ج ته ر س إلى أن كثير من مصاصات شأ بم أسمه أعوطة انعكاس لقصة
على دها و عكره دنها عر عها فعشتين معبراً إياها خلاصة طرية لأماط
كها بدلاً إلا يمكن لأنه قصة ان بقول شئ عن عسه، لأن علامه بعصيه لا
مكن أن تكون مصصه في بعها (هذه خلاصة طرية لأماط بأسرها)^٣

د ب حل بمصاصات عند ر س يقوم على مد حلفه بمفرعه ولدي بعد
كما سق أن أن أن أدلة لا تكون حجة بها و دت شيء ذهب
به فعشتين بقول أن أدلة لا يمكن أن يكون حجة بها «^٤ ب د
من منظور فتعشتين بجهار ب مري ب في بشكل مرجع ب في بعين بعه
ب دة و دة مطهر الحلف و عمومص فيها بقصص لأس كاطر وحش
نساسس، أولاهما أن بقصة لا يمكن أن يكون شئ عن دها، وثانيتهما أن
ب دة بعصيه لا يمكن أن يكون حجة بدها هـ لأن كاطر وحش مشركان س
بصره س في لأماط وس بجهار ب مري عند فعشتين، وهما بشكلا
عمد بصره لأماط عند ر س، كما أنهما بشكلا عمد بجهار ب مري عند
مطيقه ب بكر ب صر على النحو الذي جاء عند ر س، وسعرض هذه المسألة في الفصل

١٠٥

١١٢ ١٣. ١٤. ١٥. ١٦. ١٧. ١٨. ١٩. ٢٠. ٢١. ٢٢. ٢٣. ٢٤. ٢٥. ٢٦. ٢٧. ٢٨. ٢٩. ٣٠. ٣١. ٣٢. ٣٣. ٣٤. ٣٥. ٣٦. ٣٧. ٣٨. ٣٩. ٤٠. ٤١. ٤٢. ٤٣. ٤٤. ٤٥. ٤٦. ٤٧. ٤٨. ٤٩. ٥٠. ٥١. ٥٢. ٥٣. ٥٤. ٥٥. ٥٦. ٥٧. ٥٨. ٥٩. ٦٠. ٦١. ٦٢. ٦٣. ٦٤. ٦٥. ٦٦. ٦٧. ٦٨. ٦٩. ٧٠. ٧١. ٧٢. ٧٣. ٧٤. ٧٥. ٧٦. ٧٧. ٧٨. ٧٩. ٨٠. ٨١. ٨٢. ٨٣. ٨٤. ٨٥. ٨٦. ٨٧. ٨٨. ٨٩. ٩٠. ٩١. ٩٢. ٩٣. ٩٤. ٩٥. ٩٦. ٩٧. ٩٨. ٩٩. ١٠٠.

Notes Directes a 1000 ١ ٢ ٣ ٤ ٥ ٦ ٧ ٨ ٩ ١٠ ١١ ١٢ ١٣ ١٤ ١٥ ١٦ ١٧ ١٨ ١٩ ٢٠ ٢١ ٢٢ ٢٣ ٢٤ ٢٥ ٢٦ ٢٧ ٢٨ ٢٩ ٣٠ ٣١ ٣٢ ٣٣ ٣٤ ٣٥ ٣٦ ٣٧ ٣٨ ٣٩ ٤٠ ٤١ ٤٢ ٤٣ ٤٤ ٤٥ ٤٦ ٤٧ ٤٨ ٤٩ ٥٠ ٥١ ٥٢ ٥٣ ٥٤ ٥٥ ٥٦ ٥٧ ٥٨ ٥٩ ٦٠ ٦١ ٦٢ ٦٣ ٦٤ ٦٥ ٦٦ ٦٧ ٦٨ ٦٩ ٧٠ ٧١ ٧٢ ٧٣ ٧٤ ٧٥ ٧٦ ٧٧ ٧٨ ٧٩ ٨٠ ٨١ ٨٢ ٨٣ ٨٤ ٨٥ ٨٦ ٨٧ ٨٨ ٨٩ ٩٠ ٩١ ٩٢ ٩٣ ٩٤ ٩٥ ٩٦ ٩٧ ٩٨ ٩٩ ١٠٠.

١١٢ ١٣. ١٤. ١٥. ١٦. ١٧. ١٨. ١٩. ٢٠. ٢١. ٢٢. ٢٣. ٢٤. ٢٥. ٢٦. ٢٧. ٢٨. ٢٩. ٣٠. ٣١. ٣٢. ٣٣. ٣٤. ٣٥. ٣٦. ٣٧. ٣٨. ٣٩. ٤٠. ٤١. ٤٢. ٤٣. ٤٤. ٤٥. ٤٦. ٤٧. ٤٨. ٤٩. ٥٠. ٥١. ٥٢. ٥٣. ٥٤. ٥٥. ٥٦. ٥٧. ٥٨. ٥٩. ٦٠. ٦١. ٦٢. ٦٣. ٦٤. ٦٥. ٦٦. ٦٧. ٦٨. ٦٩. ٧٠. ٧١. ٧٢. ٧٣. ٧٤. ٧٥. ٧٦. ٧٧. ٧٨. ٧٩. ٨٠. ٨١. ٨٢. ٨٣. ٨٤. ٨٥. ٨٦. ٨٧. ٨٨. ٨٩. ٩٠. ٩١. ٩٢. ٩٣. ٩٤. ٩٥. ٩٦. ٩٧. ٩٨. ٩٩. ١٠٠.

١١٢ ١٣. ١٤. ١٥. ١٦. ١٧. ١٨. ١٩. ٢٠. ٢١. ٢٢. ٢٣. ٢٤. ٢٥. ٢٦. ٢٧. ٢٨. ٢٩. ٣٠. ٣١. ٣٢. ٣٣. ٣٤. ٣٥. ٣٦. ٣٧. ٣٨. ٣٩. ٤٠. ٤١. ٤٢. ٤٣. ٤٤. ٤٥. ٤٦. ٤٧. ٤٨. ٤٩. ٥٠. ٥١. ٥٢. ٥٣. ٥٤. ٥٥. ٥٦. ٥٧. ٥٨. ٥٩. ٦٠. ٦١. ٦٢. ٦٣. ٦٤. ٦٥. ٦٦. ٦٧. ٦٨. ٦٩. ٧٠. ٧١. ٧٢. ٧٣. ٧٤. ٧٥. ٧٦. ٧٧. ٧٨. ٧٩. ٨٠. ٨١. ٨٢. ٨٣. ٨٤. ٨٥. ٨٦. ٨٧. ٨٨. ٨٩. ٩٠. ٩١. ٩٢. ٩٣. ٩٤. ٩٥. ٩٦. ٩٧. ٩٨. ٩٩. ١٠٠.

فتعشدين عبر أن صرة كل منهما أي هاتين لأطروحتين مختلفتين عن صرة
 الآخر، وهذا ما سيسهل به نقاد الاختلاف بينهما

2 2 نقاط الاختلاف بين فتعشتين ورسل.

أ. لأطروحتين سافقتن بطريقتيهما، رسل عنى أنهما عملان شراح، أي بهما
 يكونان موضوعاً بعبارة عنى أو بمسألة، لكن فتعشتين نظر إيهما عنى أنهما
 حقائق عن برمره وأنهما بهما من خلال أسسهما. صحيح بعبارة، حيث
 تتبين أن ما يمكن وما لا يمكن بتعبير عنه وهذه عند نقطة لاكثر همة
 بي مختلف فيه فتعشتين مع رسل، حيث يعنى نسبة فتعشتين أسسها
 أن يكون حدث مية بعبارة أو نظرية عن نظم منطقي، كما دعه رسل، وكما
 ستقون كارت بعبارة بعد

ب. واما نظم منطقي تتج في نظرية لأحداث عنى مسائل يحدث عن معنى
 حيث سبب رسل في معرفته من لأحداث محسنة أي معاني علامات بعبارة
 عنى ذلك لأنه ط في الواقع، سبب بوي فتعشتين أن هذه بعبارة حاصلة، حيث
 بقدر أن هذا جزء رسل حيث أقام هو عند جهازه برمره حيث كان شكك عن
 لأشياء بي بدل عنها علاماته. حيث بوي فتعشتين و سبب إني أطروحتيه
 في استقلال منطق أن تشرح برمره بالأحداث بحيث أن يكون مستقلاً عن
 بوجوده بحدري. وهذا بالاحتمال أن اختلاف فتعشتين مع رسل لا يمكن في
 مبدأ بمره في حد ذاته ولكنه يمكن في كيفية إقامة بمره فسمما قدم رسل
 جهازه برمره من خلال ما بدل عنه علامات في واقع، وهذا بعبارة معنى
 بعلامة بعبارة بشر بعبارة في واقع، فبوي فتعشتين بطلاق من فكره أن منطق
 بعنى نفسه، بوي أنه لا يمكن أن هو نوع منطقي بعلامة معية عن
 طريقة استكشاف عالم، ومن ثم فبوي تعرفه بين أنواع محسنة من لأحداث
 لا سعي أن سبب بي حدث عن مدلولات برمره في واقع بامطابقة بين
 مة برمره و بعبارة مدلول ذلك برمره، ليس من يمكن فبونه، وهكذا بحيث أن

Isb.gur O p 48 ١٤

Tractatus. O ١ 33 2

Corracts (1) 22 ٨ 4 & Tractatus. Idem ١ 47 3١

Idem ١ 556 ١4

لا نكون نظرية لأحد نظرية في معنى، فمعنى لا يمكن قوله لا في نظرية
 لأنماط ولا في بي نظرية صحيحة ولكنه يظهر في استخدام برم حيث كان
 على س ن جعل نظرية الأنماط نظرية في بربرية فحسب، وهذا يكون
 فتعشدين لأنماط نظرية في بربرية صحيحة حيث بربر سيص لا
 يمكن أن يستخدم تعبير عن أي شيء مركب يصغه عدمه يجب أن يكون بربر
 عليه نفسه مسبوقه، وهذا "تحدد" ما لا يتصع قوله، وما يمكن بربر أن
 يصغه لا حكيث ن يصغه بربر كل ما يمكن بربر أن يعبر عنه يمكنه أن يعبر
 عنه بصرفه شرعية هذه لإحد محضره ولكنها صحيحة»

سادساً - رفض اميتلغة وأسسها في الرسالة

يوجد مسائل وحيث يدفع ن إلى متفرقة بين موقف فتعشدين من نظرية
 لأنماط ومن موقفه من مساعده، وهذه المسائل هما
 ن يكون مساعده هو إحدى سائج نظرية الأنماط ونظرية لأنماط كنها
 ب فما معنى مساعده بربرية تنبني برسالة خرفنا مع عنصر فك نظرية لأنماط
 نكنها كم سري رفض مساعده رفض كنها
 ج ب رفض فتعشدين بمتابعة ربط نظريته في يتدفع بين يكون ولاظهار،
 وهذا كلام و. كان صحيحة أي حد كبير، فانه لا يعكس حقيقة وسري
 في هذا عنصر أ. رفض مساعده يسند أي مسر أخرى وليس فتق أي نظرية
 يكون ولاظهار فصلاً عن أن نظرية لا يؤدي فتق أي رفض مساعده عند
 س ن عند كارب كم سري في تفصل سابع وكنها يؤدي إلى رفض
 كل مساعده ورفض كل رفض مسافيريك وقيمة، بل و. رفض رفض برسالة
 دتني وهذا دون أن يدعي ن حيث لا مسر لأخرى مفصلة بمانا عن نظريته
 في يكون ولاظهار ومن ثم فإن مصطلح هو ن فتعشدين يرفض مساعده
 في برسالة مساعده أي أكثر من مسائل واحد وهذه مسر رفض مساعده في
 برسالة

1 نفي التمثيل عن الثوابت المنطقية.

تفيد هذه الفكرة أن ثبوت المسقط له لا يدل لا على كائنت حقيقة ولا على كائنت محردة، ومن ثم فليس لنا ما يقويه عليها بهذه الفكرة أثر مباشر على موقف فتعشدين من المساعدة، وقد كانت ثبوت لا تمثل شيئاً، فإن المقصود بحريته هي تدحرج ثبوت في تركبها أن يكون لها موضوع غير موضوعات محصنة محصنة محكومة بها وهذا ما لاحظناه في هذه من خلال مبدأ ماصديه ولكن منه أن ندركه بتدريس مسؤوب من المصية بمركبة وييسر در بها مصفيه هي ما لب منها وجه لكن هذه مسدودة ممكنة أو كانت اثبوت مسطرة على شيء في الواقع كما أن بعض العامة شأنها شأن بعض بحريته لا يحترق أكثر من بعد به بعض لأوية محكومة لها، وتحجب فتعشدين بعضيه العامة بردها إلى وصل أو الفصل بما بدأ على هذا الوجه ودساي والمصدا المكونة ليس بها من معنى وصدق أكثر مما هو موجود في بعض لأوية محكومة بها ولا بما سمعنا به وهو لا يقول شيئاً غير بعض لأوية المكونة لها ولكننا نقول فقط ما نحوه بذكر بعض لأوية ويمكننا توضيح هذه مسألة بعمدة حسابية بسيطة وقد أحببت بعضيه بمركبة في الآراء عن صديق بحبر 'مسطحي' ماصديي بعد أنها سجل على سجل لاني

و $\bar{v} = \bar{u} + \bar{v}$ ، و بما أن المشت المصطفی \bar{v} لا يمثل شيئاً، فهو
مساو لمصفر في الحساب، وتتعوّض شدة مصفر بمصر 'معدده

ق ٧ ل و ٢ + () ومه

$$u + v = u \vee v$$

[illegible]

2. **تامة المعنى في القضية الاولى:**

ب. فكرة، بصورة عامة، لفكرة بسيطة جداً، تمثل في أنه لكي يسي
صورة عامة، بصورة عامة، ومن ثم صورته عامة، بمعنى، أي تصور بسيطة كما يحتاج
أي ثوب من منطقته والعصر لأولية هي التي تضمن معنى واصدق المقصود
مركبة، وهذا المقصود أن يكون هي ذاتها خاصة على معنى، استغلال عن أي نوع
حيز من المقصود و معنى في المقصود لأولية يعطى بـ مرة واحدة محدود، وقد
لأسماء والأشياء، في كل صور المقصود لأولية ممكنة تتوقف على
مقصود لأولية، وهذا يستند إلى بـ فاعششتين في لغته في كتب فيها إرساء
كل مقصود أن الكل لإجراء مقصود في المقصود لأولية^١ وكون مقصود لأولية
مستقلة من حيث معنى عن غيرها من المقصود معنى به أن يكون هذا هو يمكن
سميته بـ حيز حيث سمى فيها شرح مدنية المقصود فوجد كل فرد أن له لا وجود
معبر^٢ من قصوي^٣ كما قال «أنت عيسى» أي لا وجود بمعنى من تكون مقصود
فإنه أيضاً لا وجود يقف بعد قصوي، أي أن معنى لا يكون لأحد على تكون
مقصود ولكنه يكون ملافاً له وهذا ما عر عنه فاعششتين في مدبر بوصف
في قوله «أكر مقصود» معنى يكون هذا معنى له، وهي رسم بوقع، حيث
سم بسم قوله فيهم بعد لا حكمة أن يسمى بـ معناه^٤ حيث لاحظ أن مقصود
معنى في مقصود لا يتوقف فقط على محيل بـ ووحيد، ولكنه يتوقف على
أن تكون مقصود سمى بوقعة معناه و معنى كما فهمه فاعششتين في رسالته هو
علامة مقصود في علاقته لإسمه بـ عام^٥، حيث فهم فاعششتين مقصود بـ
معنى كشيء يصمم في وقت نفسه علامة مقصود وعلاقته لإسمه بـ عام
وقد سمع دور موهج لإسقاطي في محيل معنى - حة أصبح معها هذا موهج
لإسقاطي في رأي هاسك ليس شيئاً آخر غير التفكير في معنى مقصود
وما أن مقصود يحصل معناه من خلال علاقته تمثيلاً بوقعة ممكنة،

- | | | | |
|------------|--|-------------|----|
| Sauvagesse | Wittgenstein et les fondements de la Philosophie | O.C. 3. 274 | 1 |
| | Tractatus | 11. 5. 47 | 2 |
| Mc Giness | Language & Reality dans le Tractatus | p. 34 | 3 |
| | Carnets O.C. | 6. 6. 5 | 4 |
| | Tractatus | de 3. 2 | 5 |
| | Hilbert | C. p. 27 | 16 |

فمن يحتاج إلى شرح بمعنى هذا تجميع بين مفصليه كعلامته (منطوقه أو مكتوبه، وعلاقتها بالإستقصاء لعدم يؤذي إلى مطابقة تسميه من ما يقوله مفصليه بصرية مشروعة ومن كونه سمى لعدم ما يجعله وظيفته تمثيلية لمفصليه، بمثابة حد من ما يمكن مفصليه أن يحوه بطريقة يؤذي معنى، وبين ما لا يمكنها أن يحوه وهكذا فهو صريح ما لا يقدر أو ما لا يمكن أن يتحدث عنه مرتبط مباشرة بصرية . سمى . وحسب تعبير 'عربيحي' فهو يمثل الوجه الآخر لطريقه رسم منطوقه، لأنه لا يمكن أن يتحدث بشكل صحيح لا عن . . .

وهكذا نجد أن طريقة رسمه في أن مفصليه لأولة معنى دما، يسمح عنها رفض واضح للمفصليه التي تظهر إلتها دلتها على أنها شاذة بمعنى في لغة بي يمكنها وهي هي أدنى منها فكل ما يقدر بكلام دي معنى نقار و سطه مفصليه لأولة ولا نقار لا قبل بكونها (أي لا عن طريق الأسماء، مفصليه)، ولا هذا من خلال قصصه شرح بكت مفصليه، أي من خلال مساعده فاعه في رسمه سب على صورة صبه هي بفضيل لأويله وهي بوحده التي نقار حقيقه، لأنها هي حتى بضمير بصدق و معنى كثر بفضيل هي بعه ومن جهة ثانية و د في رسمه "المفصليه بضمير واحد لا من فحسب" . ومن هذا فإن معنى يكون رسم بحدوث، ولا يحتاج فيه إلى شرح من أي نوع، وكل ما يحتاجه هو وجود درت سطه في بعه (أشياء و درت سطه في لغة أسماء)، وهذا كل ما تحتاجه لمفصليه لأولة من أحر أن يكون بها بعه، ومن ثم يكون رسمها بعه ممكنة و بيه يمكنها أن يحصر معناه بصفة دمه

3. ثنائية الحاصل على المعنى والخارج عن المعنى

سواء رأينا أنه في صوره عدمه لمفصليه بوحده دي بوعاد من بفضيل بفضيل منطوقه بفضيل حاصل و بفضيل من جهة، وفضيل بوضع من جهة أخرى، لأولى لا صنف أي وفعه من بوضع حريه في بعه، ويمكنها بدلاً من ذلك تظهر سمات الأساسية بعه، سيما شبيه بفضيل بوضع حريه في هذا بعه هو بتقسيم شذوي بفضيل، أفصلي إلى بضمير شذوي بمعنى، و بفضيل

Cranger m-sta n OLC p 42

tracta is. OLC 42 2

لا وهي حارجه على معنى أو عذر حرجي معقولة من تحصيل معنى لأنها ليست
معينة بغيره بصدق و كذا ، أما شأبه فهي مقدار حاصلة على معنى وهي بكرة
صادقة أو كدرة بحسب وجود أو عدم وجود وقوع في عدم حارجه أما مقدار
ميتة على بعد من فيها أنها شرح معنى في بقية ، فلا مكان في هذه
بعضه ومن ثم يست معقولة من تحصيل معنى ، لا قدره على تحصيل معنى ،
ومن ثم فإن مصروفه الوحيد هو حيوان من معنى ، لأنها بغيره لا تقدر ، ومن
ثم فهي وإن كانت لا تحرق فوعد بركب صحيح للحمر ، لا أنها تقع في
ممنوع أو محذور ، وبمثل في حصية بحد من ما يقدر ، لا أنه في
بعدة ومن جهة أخرى ، د كذا تمت بقسمه شأبه مما على مستوى بغيره
بعدمه بقصة ، التي هي مادية بغيره في ما يستحقه من هذا هو أن بغيره هي
دفع حسب اعتبارها في رسالة يستعد كل مائة بغيره ، وهذا ما ذهب إليه
أهلنا ، قائلون بأن استعداد بمثلها حاصلة ضرورية شأبه بغيره

4 الاستخدام في مقابل الشرح

١. ربط معنى في قصصه بعلاقة إسماعيلية لكي يكون تثبت قصصه
بوقعة من واقع عالم، يكشف عن قصة مهمة في فلسفة الله في رسالته، ألا
وهي ب معنى لا يربط، شرح قصصه ولكنه يربط لأسجد ولأسماء بكسب
رأيه من خلال استخدامهما في مصاب لأولة، وقصصه الأولية يكون بها معنى
عندما يستخدم، سمى بوقعة ممكنة وظلال من هذا، فإن معنى في نرسنه لا
يحصل بوسطه بشرح ولكنه يحصل بوسطه مثل أي تمثيل بوقائع، بحيث
ب. قصصه بكي لا يكون بها استخدام في سعة لا يكون بها معنى، ومن ثم في
حكمها أنها تكون. إزاء في سعة قصصه القصصه الأولى في شرح معنى
قصصه الأولى. من تكون استخدام لقصصه الأولى، سجد حقيقياً سعة، لأن الأولى
سكون أمد حتمس، ثم في قصصه حقيقته وب. كي يكون سعة معنى، ومن ثم
يكون شرح سعة هذا، وإذ أنها غير تامة معنى، وفي هذه الحالة ب يكون
في وسع أن سعة معناه بوسعة شرح، وهذا سجد بكي قول «بديتر» سة ب

«أكثر قصصه بها معنى يكون بها معنى تام»

وهكذا فإن سبيل به جيد لتحصيل المعنى في الرموز هو استخدام السجدة الحقيقية، أي السجدة التي فيها مشبك يجعل معنى هذه الرموز يظهر بشكل واضح لا يحتاج إلى شرح

ورد ذكر الأمر على هذا النحو، فإن قصصنا التي نستخدم في شرح و توضيح صريح رائدة في لغة وكلمة سري في موضع لاحق من بحث فإن هذا سيكون بمصير الذي ينبغي به قصصنا بساطة دنيا ورد ذكر الاستخدام المشي هو سبيل واحد للحصول على المعنى في لغة، فإن قودنا نظم مصطلحي لا يمكن صياغتها في عدم مسنن مهم كذا بوعه وكيفية فهم من خلال السجدة منها ولأنه مكتسب دلالة في سياق قصصه لأولى التي يرد فيها ونقصه لأولى يكون بها معنى ذلك أن هناك علاقة تمثيلية بينهما ونقصه مركبة مكتسب معناه من خلال نقصان لأولى عنصرية مكونة بها وهكذا جسم فاعشدين مسأله معنى من خلال قصصه لأولى بصور بها على أنها سياق دلالة، لاسيما لأنهم من جهة، وعلى أنها بحر، صدق القصص مركبة من جهة أخرى ولغة هي مجموعة قصص، هذه القصص بحر، أي قصصنا أولى مكتسبة من حيث معنى وفي لغة من هذا السبيل سيكون نظريته في اللغة ط شرح بمعنى في القصص، هي من وجهة نظر فاعشدين نظريته رائدة² فما يقو به من قصص لا يحتاج إلى توضيح من خلال قصص أخرى، ولكن يكون وصفاً عندنا بمرم قودنا لاستخدام مصحح لغة، أي قودنا التي رسمها توضيح محدود من م يمكن قو به وما لا يمكن قو به وبما أن اللغة هي استخدامنا في حياة موصلة لا تحتوي على مثل ذلك قودنا وهو م جعلها لا تكشف بوضوح عما يرد أن عو به حقيقة، فإن هذا موضع يظن أن يكون غرضه بعد لغة حيث عمل على رسم محدود به صيغة وبنائها التي يجب على من يراها أن تدرك تكون على ما حده من كل حظ أو عده ص

لفصل لث من

الفلسفة وفقد اللغة

نجد فيعشدين على مسألة الوضوح في الفلسفة في موضع مختلفة من رسالته فقد قال في مقدمة البرهان يمكن قوله على لإحلاق يمكن قوله بوضوح، وما لا نستطيع أن يحدث عنه فلا بد أن يصمت عنه¹ وفي وسط الرسالة، قال إن العمل المنطقي يكون من وصيحدث ولا يكون نتيجة لفلسفة عدد من القضايا المنسية، إنما هي بوضيح بقضايا² وفي هذه الرسالة، قال يحدث عن قضايا برسالته ذه، وصرح بأنها «الصحاح»³ حيث جعل بوضوح هدف لأسمى فلسفته وهذه الفكرة تعد من المقدمات رسالته عند فيعشدين.

وإذا كان فيعشدين في هذه الموضوعات غيره، يحصر نشاط المنطقي في بوضوح منطقي بالأفكار، فإن ذلك من أجل «الصور» إلى خطابات بيني بوجه أي بوضوح وبعيدة وهذه بوجه تخصصه لغيره (16، 4) نبي قال فيها «كل ما يمكن التفكير فيه يمكن التعبير عنه بوضوح، وكل ما يمكن أن يفكر يمكن أن يقال بوضوح» لكن سعي هذا أن يسأل في صيغة هذا بوضوح «بما لا يجد» خاصة صريحة في برسالته عن هذا سؤال ويمكن فقط أن يذهب إلى ما ذهب إليه «كيبو» Quilbo من عموم، إن الخطابات بوضوح في رأي فيعشدين هو «الخطابات بصفتها» فتنوع دون سس أو عموم، بوضوح به خاصة تكون من قضايا تكون صدقية أو كدسه، وهي سبي يعرف ما نثرم عن صدقها عميقاً⁴ عميقاً هذا بعد ما يحدث في بوضوح لا برسالته تؤكد «أن نفهم قضية هو أن يعرف ما يحدث عنه تكون صدقية»⁴ ويكون لخص بوضوح إن نثرم فيه نقائل يحصر محال ما يقول فيمكن أن نلحظ بطريقة ذات معنى فحسب، وما يعد فحسب هو

1. برسالته، مصدر بوضوح، 4

2. Tractatus, O 6.54

3. Quilbo R. Wittgenstein et le Principe de la philosophie : Les voyages de Wittgenstein à Paris la Direction de R. B. Quilbo - Beauchesne - 1995 Paris, p. 36

4. Tractatus, item 4.024

محطات هي لا بطرح إلا لاسمها التي بها حارت ومن جهة أخرى، إن ما
 ممكن أن يقال لا بد أن يكون متعمداً وواقع، لأن لإحداث إمكانية لأسس لا
 توحد إلا في الواقع ويربط محطات فلسفي بهذا واقع طمأن فاعشدين هي
 أنه قد وضع قصور فلسفة على سكة التي سبقي بها هي عاينها بمشوده، بحيث
 يمر هذه الفلسفة فقط عما يمكن تعمير عنه، أصبح وفي هذا قول ورتي
 Rorty «في هذه الأوسى يوديع فاعشدين عتقد أنه جعل فلسفة من بناء
 حيث تأتي لإحده أو نحس بمجرد طرح سؤال وكذلك يتن به أن فلسفة
 وصيت هي عاينها»

أولاً - الفلسفة والعلم في الرسالة

علم أصبح في فكر يجرر لإحده أني محدود طرح سؤال، وهذا
 هو معروف في محال علوم صعبة، لا أن فاعشدين م يكن يرى أن جعل
 من فلسفة علم حتى وأنه قد صار ريماً وأحي في صغره ذلك، حيث أن
 «منهج صحيح في فلسفة هو هذا، ألا نقول، لا ما يمكن قوله، أي قصار
 نعم طبيعي» ورد كتاب فلسفة لا نقول على وجه حقيقة، لا قصار نعم
 طبيعي، فليس معنى هذا أن هذه قصار من جهة، وفلسفة لا تمنح قصار
 نعم، بل ولا تمنح أنه قصار فهي ليست صغره، ولكنها داعية لتوضيح⁴ وكونها
 وعنه لتوضيح يجرر محتفه كفة عن نعم ومن هذا قال فاعشدين في حصه
 1- (4) أن فلسفة ليست واحدة من علوم طبيعية ولكن م علم به فلسفة
 فما حصل - نعم هو أنها توضيحه مطلق نعم، سببه في منه محدود هي
 غصن نعم عن كل ما يجوز قبه أو تفكير فيه من دون ذلك وفلسفة حسب
 غير برسمه أصبح خدوراً بمدد نعم بشرع عنه»
 وصرح بي أن فلسفة داعية لتوضيح، قرر بمهمة أني يصعب فاعشدين هي

(Qu. of Ibidem)

Rorty R. Consequences du pragmatisme essais 1972 x1 traduc on te I A. o a s par 2
 J.P. Conrert, éditions du Seuil, Paris, 1993, p. 89

Tractatus, O.C. 6.53 3

Idem 4.2 4

Idem 4 5

عندها هي أن تكون عدلٌ نفعاً، ولا يمكن بعسفة أن تكون عدلٌ نفعاً بدنه
تكن محسنة عن نعم ديث أن موضوع نعم هو واقع، بينما موضوع بعسفة هو
حساب بني نمونه نعم وبهونه لإسناد معددي عن توقع وإد كات بعسفة
لا تتحد من توقع موضوعاً بها فيها يكون بلا موضوع، على خلاف نعم، وديت
لأن موضوع بعسفي بني يمكن أحدث عنه بكلام دي معنى هو توقع نعم
بحارحي و بعسفة بما أنها ليست حساباً عن وقائع لعالم احارحي، فيها ليست
طرقه وبكيفية شاط يوجهها، انحاء لاستخدام صحيح نفع وهكدا فيد كات نعم
نصبت على التوقع، في بعسفة نصبت على معنى ولما يمكن وقد وجد بعششين
أن هذا ما يحسد خصوصية بعسفة بعسفة التي دفع عنها بحماسة في رسالة
١٠ وظهر متشكك فكرة خصوصية هذه طيبة حياته بعسفة

وفي هذه نقطة حد بعششين اسعد كثير عن راسل وفلسفته بعسفة بني
هي ساح محدودة راسل إقامه بعسفة على نتائج نعم يحدث، خاصة لفرد
وعنه أسس وقد عثر راسل عن ديث لبرعة في كثير من النصوص وفي كثير من
مؤلفاته، منها على سسل مثل قوله "لاو لعالم لدي تقدمه ب بعسفة اعائمة على
نتائج لعنم يحدث هو في كثير من نواحيه أقرب إلى بعسفة من نعم معددي
بني كاتو يتصورونه في انشرون بمادته" ٢١

وإد كات بعسفة بعسفة عد راسل تقدم ب استندها إلى نتائج نعم
حدثت بحسنة في نعم تقوم على أنه يدع من أحدث مثلاً، و نظرية في العمل
والم ده على أنهما من طبعه و حده هي "نهيوي الامحاده Neutra Stuff" وغيره
من بعسفات، فيه يكون بهذا عد أعطى بعسفة مهمة قور شيء هو من
وجهه نظر الرسالة - ليس مما يناد، ولكن يمكن فقط إظهاره بوسطه نفعه تكن،
بعسفه بعششين وكما في ذلك بعسفة سس بها ما تشترك فيه مع نعم
بعسفي أن ما حد لا يوجد ما يشترك فيه بعسفة مع نعم عند بعششين؟ في
٢٢ عيس برجع ديث إلى أن بعششين قد وجد بعسفة بامضو في الرسالة

Idem 4 July 1960

٢٣ بررند راسل بعسفه بطه علمه، بعسفه وعديده، كي يحس محمور، مكينه لأجرو
مصريه، 960 ص 267

Black A Companion Of p 89 3,

ونما أن منطق ليس عموماً قريب من فلسفة بل يكون بدوياً عندما يفلسفه لا تدرى
"موضوعات متميزة Objects Distinct ولا تمش في معرفة"

وهكذا نجد أن من سمات لمهيرة فلسفة برسات، هي حرص فتعششاس
شديد على خصوصية فلسفة واستقلالها عن العلم وقد صمد دفاعاً عن ذلك
خصوصية في مؤامره بالحقه، بل قد ذهب إلى أن عدم مر هذه حينما رأى
محدوة تمثل مذهب علم في ميدان فلسفة هو مصدر دفاع في مسافريه، إذ
جعل مسافريه نتيجة تحوير فلسفة من قبل مشروع، وهذا ما ذهب إليه في
كتاب "لا" Le Cahier Blanc يقول "الغلاسة وصنع كثير نصب أعينهم
مذهب علم، وقد حاولوا بوضوح طرح أسئلة وإجابه عليه على نحو ما يفعل
علم هذه فكرة هي مصدر حقيقي لمسافريه"

وهكذا نلاحظ أن فتعششاس م تكن حرصاً على قصر فلسفة عن علم كما
تفقد ونكهة قصتها عن مسافريه أيضاً، بل ب عدمه لكل مشروع مسافريه
كان من سمات كبرى برسات و ب عرفه هذه لأحيرة ليس م ثقل وبين م
لا يغفل م مقدمة برساته ذهب بمكان بمقصوده بقدر تحطت مسافريه
بدرجة لأولى فقد كان به من شوقي إلى أن عدمه حمدي وعميق نوع من برساته
نكمته في بساته فلسفي ممثلة في تفكير في عدم ككل

وسند إلى أن عدم هو مجموع مواقع¹، وأن تلك المواقع موجد في دج
عدم ونس في دج، بل فتعششاس جعل مشروع عدم تحطت متحد حصراً
في دج عدم علم من خلال ذلك الواقع، ومن هذا منطق بل تحطت مدي
حوله مسافريه بأنفسه بل حار أن سمر حطت مسكور حطت بلا موضوع،
وبلا معنى، على أساس أنه لا يوجد مكان دج عدم يمكن لمسافريه أن نأمن
عدم بسلامة منه، كما لا يوجد واقع دج عدم يمكن تحديث عنها حيث
بهم فتعششاس فلسفة مسافريه حسب ما ذهب إليه "كيو" أي أن عدم
ب في مكانه ب على فوق عدم في حله صمد، من حل نأمن عدم من

1. Carver (1996 p. 9)

2. Wittgenstein L. Le Cahier Blanc Le Cahier Blanc. traduit de Angas par M. Guitenberg
et Sakur Galtbard. 1996 p. 8

3. Ju. 01 (1996 p. 12)

4. ractatus. (1996 p. 14)

خارج، وصحة كنهه ستكون مستحيلة، وليس لا يعبرون هذه حقيقة اهتمام
هم صحة وهم¹

ورد كـ بحد فسمات حوالب مثلاً أن تحدث عن عالم ككـ، فإن هذه
مسمات لا يمكن أن تكون صحيحة أو حاشية، لأنها راحة عن حرف في
مصحح غسغ، حيث وقعت في سوء فهم مطلق بده، ندي تحدي في عدم
الترم حدود عصر بي حكومي ثالثة م يحد وم سحي ثالثة في بده وم
قد هو بحد مشهور مدي يؤذي معنى ولا يمكنه أن يؤذي معنى مـ ثم تكن
فصاة بوصف مـ صديق أو كذب ولا يكون سب بحد كذب لا بد كذب
عنى علافة مـ وقع، بحد وكما رأى أفينمار² فإن وجهه بحد مـ انقراض عيب
أن بحد مـ بقوة في فلسفة فقه مـ بحد مـ بحد مـ بحد مـ بحد مـ بحد مـ
يوحد شيء في نوع يمكنه أن يزر نظرية فلسفة، فكر نظرية تزر بموضوعها
و بحد مـ لفلسفة بلا موضوع، و مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ
فإن فميشين في بده (4) من أرساة أي أنه عنى لفلسفة أن لا تحدث
من أجل إنشاء نظريات إذ يزر مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ
ويكن مهمته فقط كـ ذهب إليه عـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ
بصورة حقيقة الأفكار، ويؤذي عنى بخصوص مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ
وكأنها من طسعة وقائع³

وهكذا بحد أن بحد مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ
مـ
بحد مـ
بي مـ
بحد مـ
بده، وهي بحد مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ مـ
فحسب، ويكن في فلسفة كنه

1) Q. d. Idem p. 36

2) Febe nau. (1) p. 3

3) ranger Inv. aut. (1) p. 32

4) dem p.

غير أن نجد أنه من واجب أن نساء ألا يمكن بحظنا نفسي أن يكون
برهاناً وشراً في أن : حدة؟ في حقيقة من هذا ما يمنع أن نجمع بين
سهم ونحن نجد ، من مثلاً قد شرح طبيعة كل من عقل و مادة ، و برهان على
أنهما من طبيعة واحدة . بل إن نجمع بين شرح و برهان في حصة نفسي
نجد في رسالة ديكارت ، فقد شرح فتعشيش طبيعة بـ مور ، و برهان من خلال ذلك
مثلاً أن الله لا يمكنه أن يكون حجة نه² ، كما برهان في نهاية المطاف أن
نظره في الأساس حتمية يست ضرورية . مع و لأمنه على جمع فتعشيش بين
شرح و برهان كثيرة في الرسالة ولكن وكما سرى لاحقاً في هذا الفصل ، نجمع
بين شرح و برهان أن حجة مستثناة و مع بكل قاعدة منهجه و حصة نفسي
هو حصة به مهمة وحيدة ومحددة ولا يمكنه أن يؤدي غيره هذه مهمة محددة
، شرح و توضيح ، وهي مهمة ينبغي بمحدد ، يصح ما كان عاصراً من قبل واد
نيت مهمة ذات معنى ، فإن ذلك لأده يصح بلا فائدة و على هذا الأساس ينبغي
فتعشيش إلى نحوي عن فضاء رسالة ديكارت كما سرى في فصل موالي وقد
كان متحدث بشدة نفسي . نوح كبرى عكس على أعين خوب رسالة ، ومن
هذا غير ذلك لتحديد من قبل « ريتشاردسون » سمة مميزة لفلسفة فتعشيش .
و عتبر أن سمة ينبغي يحد غلاسة بمصروف صعوبة لأكر في شوب
وبكفي أن ذلك محدود هو الذي جعل مفهوم نفسه في . سة يكون
مختلف عن كل م سفة من مفاهيم . ما في ذلك مفهوم عسفة عند كل من شرح
و ، من بين أشكالاً مصدر من كبرى رسالة بـ غريف فتعشيش دة . فقد كانت
فكرة بوضوح هدف لأكر في ، رسالة بـ منها ، هدف سخر فتعشيش عسفة
برهان في سبل بحقيقة عند ما في « عسفة كتب بعد بعة⁴ ، مستخدم الحكمة
كتب . نتي بعد لأسعرو بحث لا ينبغي شيء من عسفة يمكنه أن يؤدي مهمة
غير مهمة بعد بعة ، فما هو مفهوم بعد بعة عند فتعشيش ؟

1 «نظر مثلاً ، من فلسفة نظرية علمية ، مرجع سابق ، لفصل السادس
و عشرة»

2 Tractatus. 11. 331

3 Cité par Rouveresse : L'émérentique et L'ingénierie du langage : L'émérentique et la
Philosophie du langage Editions de L'éclat 79 p 73

4 Tractatus. O C 4 103.

فقد تمّ في العشرين من شهر رجب سنة ١٢٨٥ هـ

ب. بخصوص سابعه عم أنها تدل بوضوح على بعد فاعلها من سابعه، إلا
أنها لا شكر موقعاً عاماً وصحة من ذلك سابعه، ذلك أن فاعلها من سابعه لا
يأتي تحت فكرتي سابع من عموم سابعه، ودعا سبب ذلك في استخدام
جها. من يرمو كلاً من أحسن استعداد هذه لأخصاء يرمو سابعه مرة
تحصص سحر مطلقاً أو سبباً مطلقاً. ب. يرمو فاعل من سابعه مثلاً على
يرمونه سبباً بغير جها. عم أنها لم تكون حاسين بما في من لأخصاء² سابعه
فاعلها من سابعه بعد ذلك في وصف قصاص عتب سابعه رأياً في بطلان مطلق
كذلك على سابعه في هي عتب. في وصفها قنلاً³ الفرج. كل قصصه سبب
على فاعل من سابعه يجب أن تكون في معنى، وأ. قول كز قصصه ممكنه هي قصصه
سابعه على فاعل من سابعه، وقد لم يكن في معنى في. ب. لا يرجع إلا لأب. ب.
بطلان معنى بعض مذكور في⁴ هذه بخصوص جعب موقوف برسابعه يكون موقفاً
عملاً مأخوذاً بين بعد سابعه وعنده وندى عليها في ذلك بطلان

هذه الموعظة : كنه غموص حر في موقف فتعشتير من بعة كمنة مصير .
وحي رعي إليها سس وفد ذي موقف ، رعي كمن سري رعي عديد مر
سأولاب محبته حول موقف رساله من بعة رعيه ، وموقفها من بعة رعي
رعي رعيه . سس فقد ذهب رسل في مقدمه برسة ، فتعشتير كمن سحت في
شروط رعيه وفد في لعه كمنه مطلقاً . لكن هه رعيه عرض برسه
عرض عليه فتعشتير ، وكمن سس رعيه شي قص هه لأحر سحر مقدمه سس
مع برسه ، وفد رعيه "بر" في هه بقصه حث "حج عتر ص فتعشتير رعي
مقدمه سس برسة رعي سس" سس لأول هو رعيه . سس في سس مقدمه

Trac arus. 4 J07

de n. 3 28 12

Jer. 9 5563 13

terr 5 4733 14

Kassel in Tractatus, Item p. 3 5

(۵) سب شایي هو ڦو ڦه ځ سم دله پمکر تعادي تعصير ندي سېت نه ، مگر ه من ب
فصر ده لا معنی د قند ندر خا تعاد، لي ک و حده م هند معات ي صک حديث نکلام
دې معنی غر سه نعه جي فقه، نظر 20⁷ في Ayer & Wittgenstein. UC

أنا فتعششون كان مهمته أن يشروط أنني يجب أن سوف في مع كمنه مظهر
 وقد ذهب أكثر من جعفر إلى فصل ناوبر ، سأل عرض فتعششون في
 رسالة ويمكن أن يذكر من هذه لأراء ما ذهب إليه " مري " من أن سأل قد
 حلت صواب عندما قال أن الرسالة دفعت عن " مع كمنه مظهر " أنه " لا " ¹
 قد نسي موقفه وسط جمع فيه بين رفض تأويل رسالتي حديث عن إمكانية
 أن يكون ندعه برمره إلى دعا بها فتعششون خطوات نحو ندعه حاشية عند رسالتي
 وثلاً ² أن فهم أسأل عرض فتعششون في رسالته إراء ندعه صطه عليه هو
 فهم غير دقيقاً استد إلى عرض فهم رسالة منها " كل قصداً عند هي في
 صمد " و كل قصة ممكنة هي قصته منه طريقة مشروعه " هاتان نصيبان يمكن
 أن تستخدم في فصل فهم رسالتي و فتعششون كان مهمته أن ندعه ناديه كما هي
 في بفع ³ لكن من ناحية أخرى نجد " تالار " سمي باب مفتوحاً مدم إمكانية
 أن تكون حدث علاقته بين ندعه برمره التي دعت إليها برسالة وندعه رسالتي وندك
 حل في ⁴ أمثل هذه برمره من ناحية أخرى يمكن أن يكون خطوة نحو ندعه
 حدثه " بالجمعي ندي بحده عند رسالتي "

أما " بوفرس " فقد كان موقفه أكثر وضوحاً في فصل ناوبر رسالتي حيث
 عر عن هذا برتي في أكثر من كتاب من كتبه، حيث قال في كتابه فتعششون
 وسحر ندعه " مسند " إلى عشرة (١٩٥٣) من رسالة، وثلاً ⁵ أمر مؤلف أنه غير
 صحيح ما ذهب إليه سأل من أن رسالته اهتمت بشروط ندي يجب وفرة في
 مع كمنه مظهر ⁶ وفي كتاب حر ذهب بوفرس إلى أن فتعششون لم يذكر مكر
 فم مع على أن رسالتي ندي دعا إليها رسالتي ولا في أي نموذج منه، وندك كان
 يمكن في شروط ندي يسمح لأي جهار مري عامة من أن يكون مع وثلاً ⁷
 فتعششون ⁸ كان يهدف في رسالته إلى معارضة شروط ندي يجب حفظها كي
 ستصع في جهار ⁹ Dispositif معير أن يصح ندعه، وقد رأى أن رسالتي شروط قد

¹ dem p 206

² C et par uk . p ٩٦٠

³ Black Language and Philosophy . p 43

⁴ dem p 4١

⁵ Beauveresse W. genstein et les Sort leges d. langage p ٢2

تحققت « ورد كذا فتعشدين فيه بحث في شروط اني تسمح ببقاء نعمة
 في هذا سم يمتعه في رأي بوفريس من أن يكون مدفوعاً عن نعمة نعدية،
 وما يدغمه رأي هو ما فيه تعشدين في رسالة «أوغدن» Jgden من أن
 ما قد نوه في رسالته هو أن «قصداً بعد يومه بسبب أن صحته من ناحية
 منطقية أو أقل دونه أو أكثر عموصاً وحرصاً مقدرة بقصد مكتوبه على سبيل المثال
 في رمره . من أو أنه رمره أخرى»²

ويعتبر في تأكيد موقف فتعشدين في حد دفع عن نعمة نعدية فقد تعرض
 بوفريس في كتاب ثالث إلى فكره فتعشدين في «لا يقل تعسر» "Indicible"
 والتي فهمها بعض على أنها تدل على قصور في اللغة أعداداً، قصد هذا أنهم
 يقولون أعدد بقائه بتعبير هذه ثم يرجعها في عاب لأحد صراحة أو ضمناً،
 أي نوع من قصور جوهري في بحث أي إلى أن لا يحدث نعمة حادثة بسببه
 فتعشدين، على العكس، إلى مسألة لا يمكنها أن تكون عاباً أو قصوراً معيناً نعمة،
 لا نعمة يمكنها أن تكون لغة من دون أن تكون ما كذا مما ما حادثة نعمة «

وربى موقف قريب من موقف سائر ذهب «أغور» في كتابه بهم «الموسم
 فتعشدين» إلى أن حيث فتعشدين عن عموص نعمة نعدية في رسالة لا يعني
 ضرورة مدعوه إلى لغة مثالية، حيث فإن «ومن أجل بقادي عموص نحن
 بحاجة، بسبب إلى لغة مثالية» مقترص فيها لمره على تعب عملاً لا يستطيع
 نعت بطبيعة أن نعت عنه ولكن إلى الرمره مثالية أو «مطومة من علامات»

يظهر بصورة منطقية بعمية في بقصد نعدية⁴ مؤكداً على أن فتعشدين في
 رسالته قصد فقط استخدام الرمره خاصة «وفي حالات خاصة، فثلاً «لا
 يعنى بتعبير في رمره خاصة عن شيء بادي بداما عثر عنه هي نعمة نعدية
 بذاتي إلى سوء فهم لا يهية نه»⁵ وقد استدل «أغور» في هذا رأي إلى من
 من كتاب فتعشدين «ملاحظت إلى بصورة منطقية» والذي فإن فيه «الحتم
 بحكي نعمة نعدية نسيه منطقية، وحتم تسمح بتكون بقصد رثته، وحتم

Bouveresse W itgenstein et les problèmes de la philosophie O C p 280 1

idem pp 280 281 21

Bouveresse W itgenstein La Raison et la raison. O C p 46 3

Lock O C p 426 4

The idem 5

ستستخدم لحدّ نوحد نمعان منطقية بلا نهاية، فإنه يجب عدم تعريضها برمزية
عصى صورة و صحة عن عينة منطقية، تستبعد قصص برمزية، وتستعمل حدود
نمعان و صحة. وقد انتهى «غون»¹ كما كان يجب مع موزر² في توصيف
وضع المنطقي الحقيقي لغة تعددية في برسله، ذهب إلى أنه بالرغم من أن لغة
عددية تضمن منطق، لأنها «تحتي أفكار»، حيث سطح لغة تحتي أسية لمنطقية
في تصميمها، وهذا يعترف بغيره (4 002) أنها في برسله، لا أنه رأى أن اللغة
عددية ليست فائدة منطق لأنه لا وجود لغات قر أو أكثر مصفية أصلاً وفي
هذا ذهب إلى يقول إن «كل لغة، كل سبق من العلامات يكون قدر على تمثيل
واقع، نسجه صورة مع قواعد منطقية»³

«صمم هذا الموقف دائماً، ولكن لا اعتماد على حجة أخرى، فقد ذهب
«إيشغور» إلى أن فيعشدين لم يكن في برسله بفكر في لغة صطناعية، ورفضت
ذلك برفضه المساعدة حيث قالت «لما أن فتعشدين لم يكن بفكر في لغة صطناعية
صطناعية ولكن في لغة معدة، فإنه لم يكن يعتمد أنه يمكن أن توجد ميت لغة تفهم
فوق معدة»⁴ «مر ساحة أخرى ذهب «غاندون» Gandon إلى أن تحت برمزي
نبي ذهب إلى برسله، ليس لغة حاصه، ولكنه في رأيه عبارة عن «طريقة عرض
حاصه لغة من «Presentation Particuliere d'une Langue Quelconque»⁴،
مع يعني أن ستخدم هذا جهاز برمزي لا يضطر إلى تنحي بالضرورة
عن لغة الاستعمال اليومي حيث قال «مؤلف برسله يرى أنه من الممكن أن
تسرر لاختلافات بين برمور [بواسطة جهاز برمزي]، دون أن تنحى عن لغة
الاستعمال يومي»⁵

وفي مصدر لأراء سابقة، نجد بعضاً من معقبات ذهب إلى أن فيعشدين
قد فكر فعلاً في لغة مشابهة في بنية ونميك فقط بقدر لغة اعددية، وفي هذا
الاجه قال «هاكر» Hacker وصفاً لمشروع عسيمي في برسله يقول «إنها
قد تم بنفسي أسسها وبنيت على مناهة وأنها تصور انفسه على أنها تحسن

W. J. G. Remarques sur la Forme Logique (1967) p. 16

Cock C. p. 55 (2)

Ishiguro, C. p. 54 (3)

Cameron, C. p. 52 (4)

Boer (5)

سبي لمطيقية حقه، وأنها تحث بشكل حثيث على نعة معينة أو مزية^١ وفي هذا السبب ذهب البرمسون^٢ إلى أن فعشيين ألمح إلى نوع من لدعة كمنه في برسه دتلاً^٣ إلى نوعاً خاصاً من الدعة كمنه ألمح إليه فعشيين في برسه، وقد طور فيما بعد من قبل ويردم^٤ أن «غير نحى» قد يطر إلى نعة نحيل المصفي في برسه، حيث رأى أن هذا نحيل النحى في برسنة نعة صورته عرسه من نعه رس ومن عه فريج، ورسنة في أية الأناحد عين لأعند سوي «نعه مصوره» Language Formalise مثل نك حتى يجدد عند رس أو نك سبي يجدد عند فريج^٥ «١٦» عر أن هذه نعه م بعد في رة نحد مرجه نحيل بعد مرجه برسة، ولكن انعه بيوميه نحد هي نتي أصحت بؤحد مرجه نحيل^٦

أما بالنسبة لموقف برسه متأرجح من قول إن الدعة عاديه في عدم كمن، وبين الدعوة إلى استخدام جه من برمور، فإن «غير نحى» يرى أن مدح فعشيين نعه عاديه في اعقره (١٩٥٦: ١٦) جاء بيحة فشه في ماء نظم مصفي كمن هذا ما ذكره «هوبو» دتلاً^٧ إلى غير نحى هو ندي ونظ علاقه من العش في ماء مدونه رمره (Begriffsschrift) سبب أنه من لميحيل إعطاء مثله عن مصب لأوييه نتي هي نطه الانطلاق، وإبقاء على أهمية نعه عاديه سبي وصفت بأنها في نظام^٨ «أما ديت ووجم» Janick et Tolman وقد ربط في كتبهما «فعشيين، فسب و لحد ن» من سبي نرسنة نفلسفة برسه نمطيه وبين الدعوة إلى نعه بصورة امثلية، حيث قلا عن نرسنة نعه الاستعمت فكرة بوضع برسه سبي نطر نطاب لأولة في نعه صورته مثليه^٩ وفي هذا الاتجاه أيضاً ربط وادي نيس سبي لدره نمطيه وبين الدعوة إلى نعه نمطيه مثليه في برسه، فانه إلى فعشيين كمن نعه فكره نعه نمطيه مثليه مكنون نعه نر وفي الأسماء على لأواد و نطاب أو محمولاب برية

Hacker PMS Wittgenstein in The Oxford Companion to Philosophy edited by . . .
Honder ch Oxford University Press. ٩٩٦

Lterson. O C p 20 2

Cranger Inv alion, O C p ٢٣ 3

Idem p 88 4

Hortois. O C p ٥0 5

Janick, A S et Tolman. S E Wittgenstein V enue et la Modernité P F ١9٦8 p ١٥2 ١6

تتمى إلى «جوهر العدم» الذي هو مشروط بن كل نوع ممكنة، ونقصان
لأنه يصف ب«قبح» سره. هذه ندعة لمشيه بحسب أن بعضي بصورة «نعوية»
نسيه ندعه بعدم كوقعة»¹

إن خلاف لأراء سابقة يشهد على مدى عموص الذي كتبت موقف
فتعشتين من ندعة «عادية»، وعلى عموص مه فقه من ندعة «منطقيه» في رسالته
هذه عموص الذي إلى حميه من بصعوبات في حقه برسلته، منها لصعوبة في
تشريح «العدم» وهي بر كات كل ندعات في صام من ندعة «منطقيه» إذ
كتبت بشرح أن «متحد»ها يؤذي في «حفظ» كما أن وصف برسلته ندعة بأنها
في نظام منطقي يطرح صعوبه أخرى، إذ نفقد نتجس منطقي مرور «متحد»ه،
فما هي ضروره نتجس منطقي إذ كات ندعة في نظام على نحو الذي هي
عنده؟ ومن جهة أخرى ب «عبد» برسلته ندعة «عادية» بسبب «توحيد» الذي يؤذي
في «مشكلات» فلسفيه بر ثقه، و «عبد» ه ندعة «علاج» «توحيد» نص، يطرح
سواء «صعب» طرجه «العدم» على نحو الذي «كيف» يمكن نتججه «واحدة» أن
تؤذي «دور» من «صن»²

ومن جهة أخرى في موقف برسلته ندعة ب «فلسفه» «خلف» من «الاستعمان»
خاص: ندعة على «سلس» أن «فلسفه» «خلاف» ب «تقو» ما لا يمكن ندعة أن «تقو»
هذه «موقف» لا يمكن «دفع» عنه، و «فلسفه» لا يمكن «تقو»ها في وضع «تقرص»
فيه «ندعة» على «ندعة» أشياء لا يمكن «هذه» لا «ندعة» أن «تقر» عنها، ولكن «متحد» «خلاف»
«فلسفه» أن «تصحح» نفسها «مرور» ب «تقو»، في «ندعة» أيضا «خلاف» أن «تقو» في
أن تكون «ندعة» «معبره» «ندعة» على «تقو» وهذا «ندعة» «العدم» Hadot في «تقو»
«فلسفه» «العدم» كما «ندعة» «فلسفه» من «استعمان» «خلف» ندعة ب «العدم»
كل «ندعة» «خلاف» أن يكون «فلسفه» «معنى» أنها «تقو» عن أن «تقر» عن «فلسفه»
«ندعة»³

1. Jean-Marie Perle, *Construction du langage et du monde, ses origines et ses problèmes*,
Publications de la Faculté des Sciences Humaines et Sociales de Tunis 1992, p. 129.

2. Ibidem, p. 243.

3. Ibidem.

4. Hadot, P. *Reflexions sur les Limites du Langage à propos de Tractatus Logico-philosophicus* in *Revue Européenne de Philosophie* 82^{ème} année no 906, octobre 1994, p. 28.

أما بالنسبة للموقف الذي نصل إليه في مسأله ما إذا كان قنعشتين دعا في رسالة إبي نعة منطقية، فإن مخرج هو أن نوع الفلسفة التي سادها في رسالة أي نة منه منطقية مفرص نسي مثل هذه نعة، فإعادة فراءه علاقه نسي نعة ونعم نتي هي حكمة رئيسة في رسالة، حيث يصح نعم مجموعته وفتح ونصح نعة مجموعته قصد لا نتم نك سمهمه لا عن طريق نة منطقية ونهد معنى نقراً فون قنعشتين في عشرة (326) على أنه صريح بالحاجة نسي مثل نك نعة حسن فون المربية فوج ورسل مثل عن نعة نتي نشيدها، وإن كان سم سبعة تعدادي كل لأحصاء

نكن نك نعة منطقية لا مفرص فيه أن نحل محل نة نعدية، فكن ما نحاده في نفسه هو مربية نحصع لهواعد نظم لمطقي فالمرية نسي صرح قنعشتين بالحاجة إليها هي مربية نحادتها في حالات خاصة وليس دائماً، ي في الحالات التي يكون خطساً مهدد بوقوع في الاعمى وبما أن قصداً نعت لا يكون حانية في كل الأحوال من معنى فانه نسي هدت ما مفرص نحل نك مربية محبة ومن جهة أخرى بما أن نك مربية نحادتها في حالات خاصة فقط، ي في حالات نسي نحر فيها قصد نعت عن أن تكون رسم منطق بوقع، فون نك مربية نسي استعمال يومي، ورد كدت كدت نسي نسي منها أن نحل محل نة لاستعمال يومي ونهد معنى نقرأ ما ذهب إليه «فيسمار» من أن قنعشتين سم نكن نة به نترج نة مثابة نة ما كنت فائلاً نسي من ضروري نترج نة مثابة من أجل وصف بوقع نعت نعدية نكنون رسم منطق نمرود ما نعرف كفت شير كل كنمه

ومن ثم فإن نصوص مظهر نومي بما يكون من أجل سخدم فو نة نظم في نوصح نعت من حل أن نعتف على كنمه نسي تشير بها كل كنمه في نك نة فكون سخدم كنمه بوحده نكي شير نسي أكثر من شيء واحد نون على أن نعة نعلامات في نعت ناست منو فقة مع نعة لأشب في نعلم، حيث بوحده نعلامات أكثر من نال من وقائع أوبه ممكنه نة نترج نرئ نة نحت أن نعيد بوسطه فو نة صفة نة، وهذه نترج نة نة²

1 w tgenste re le cercle de vienne O C p 223

2 dem p 222

و قد كان يفكر فتعشتين في لغة رمزية في رسالة قد شبه بعض بموضع، وقد
عكسه فيما أسماه «لغة فيومسيو» حقة «Language Phenomenologique» أو «لغة
أولية» «Language Primaire»، لا يعرفه أدنى شئ هذه لغة انثيوميوسوجية
بمعرض فيه أن يعرف عما يعرفه حقيقة عن عدم وهي «أولية» لأنها لا تحتوي
لا على قصص أولية أي قصص دمه تحليل، حيث تكون حصرياً من أسماء سيظه
بدن على شيء سيظه

وهذه لغة رغم أن فتعشتين لم يذكرها بالاسم في رسالة، إلا أنه جعلها
أساساً في نظرية الرسم المنطقي، فقد رأى فيها نموذج سمع لإعاده قراءة
علاقته لغة دمه قع لكنه سرعان ما تحنى عنها في مساق حقه عن فلسفته لمره
منصعب، فقد ذكر في كتاب «ملاحظات فلسفة» أن تلك لغة لم تعد تشكل واحداً
من أهدافه، قائلًا «لغة فيوميوسوجية أو «لغة أولية» كما أسماها لا تشكل لأن
يهدف إلى أرمي به، إني لم أعد أعبرها شئ ضرورياً»² هذه لغة لأولية
سي تحنى عنها بعد مرحلة رسالة ثم بكر محتفه عن بعد فحسب، ولكنها كانت
معارضة لها، وهذا ما عرف به فتعشتين قائلًا «على خلاف ما كنت أعتقد في
سابق، أس هذا لغة أولية في معارضة بحث حاليه»³ ولا شك أن هذا
تعارض بين لغة لأولية إني دعا إليها في رسالة ومن لغة عادية نتي سيعد
ها لأعب في مرحلة ما بعد رسالة، هو أحد أهم لأساس إني فحسب أتمحور
أمام حدث عن وجود فلسفي لدى فتعشتين

ثالثاً اللغة الرمزية في الرسالة واللغة الكاملة منطقياً عند راسل

قد ناسبه بشئ شدي من المسألة، وقد سؤل إلى طرحه هو قد كنت
رسالة قد صرحت بدعوة إلى لغة رمزية على غير فريخ ورسل، فهو تكه
هذه لغة هي لغة الكاملة منطق التي سؤل أن دعا إليها راسل⁴ لإحالة عن
هذا سؤل بمعرض عيب مقابلة اللغة الرمزية في رسالة باللغة الكاملة منطق
عند راسل يتحدث راسل عن شروط إني فحسب توخره في لغة كاملة منطقاً

1 Tractatus, ١C ١20١، ١20٢

2 Remarques Philosophiques, Oeuvres, 2

3 Idem, ١8٤

فإنَّه «لو فترج لأن أ فكر في كيف يمكن أن يكون مُعْناه مُنطقاً، يجب في أي لغة كمنه مُنطقاً أن يطرر نُكلمات مكوَّنة و لغة يطرده بها بصر و حد لو حد، فبمقدار عدد كلمات مثل «أوه» و«نفس» و«إد» و«إد» أسّي به وظيفته محتفظة» هذه علاقة استظرية واحد هو حد م طمعه على بُرئيه فربما حده بطو تمم، حيث كل سم من أسماء عصية لأوييه بعدنه شيء من أشياء و لغة لأوييه سي حدها وهذا تقو ب سة الاسم هو حد يوضع بشيء هو حد و الاسم لآخر يوضع بشيء لآخر ثم ترتبط هذه لأسماء فيما بينها على نحو يشكر بكل بوحه حده مثل و لغة أو لغة «أ» ثم يرتبط بقصوبة أو ثوب بمصطعة «و» و«نفس» و«إد» بصر، فربما قول رسل بأن لها وصلة محتفظة بمقدار قصده به أنها لا تعمل عمل لأسماء في لغة هذه بفكره؟ ب سة فصعششين هي بفكرة برئسة في ب سة، حيث در عنها «فكرتي الأساسية هي أن ثوبت بمصطقة لا مثل شيئاً» فرد كل مفهوم لغة انكامة مُنطقاً عند رسل هو بفكره برئيسه عند فصعششين فبما لا تكون لغة بمرتبة عند فصعششين لغة كمنه مُنطقاً على محور رسل؟ بحقيقه ب وجود مشابه ه ب سة دي ذكره وأوجه شبه أخرى هامة لا يحصى انطدق بر نُعتبر، إذ تم حد أوجه اختلاف أكثر أهمية في مدخل وحه شبه سدي ذكره، و يعتقد أن هذه لأوجه نحو و بكل موصوبة دون بطو بعبس، بذكر بعض منها

I من حيث المعنى وعلاقته بالمعرفة:

تتميز لغة انكامة مُنطقاً عند رسل ربطاً قوياً بين المعنى و المعرفة، هذا يرتبط بصرح حيث في تقصيص ب سة التي هي فصب ملاحظة، لأن رسل يقول عنها «كل قضية نفهم معناها يعني أن تكون كمنه من مكوَّنة يعرفها مباشرة»⁴ م ب سة لأسماء بربيه بمصغبه و بي سميها رسل «أسماء أعلام منطقية» Logical Proper Names فربما يعبر عنها حقيقة في طرء هي ثوب (الشيء الذي

1. Russell 'The Philosophy of Logical Atomism' O.C. p. 98

2. Tractatus. O.C. 4.06

3. Idem 4.03

4. Russell 'Problèmes de la Philosophie' O.C. pp. 68

5. Russell 'The Philosophy of Logical Atomism' O.C. p. 20

وېد كېښ سحره بحسيه نۇځي دور لاور في حدود لمعي في مصد

Co-organisé par M. Quelban. Tiers 4 c. 4 Mars. 989 p. 2

بدرية عند رس في هذا دور في ارسائه تؤدبه بواعد نصفيه أو اسبق
منطقي يدي تشكله لفصدي لأوجه، ومن دون هذا اسبق لا يمكن لأسماء أن
تكون ذات دلالة ومن هذا يمكن القول بـ علاقه لأسماء ما ولانها (الأشياء)
في رسائه بسبب علاقه مباشرة على خلاف علاقه لأسماء بالأشياء في نظرية
راسل

هكذا وسما آدم راسل بفصدي بدرية وأسماء لأعلام منطقية على أسس
بحرانية، في فتعشتين بي رأيه في وجود فصاي أولية وأسماء بسطه على أسس
منطقية، مما كان دون أن تكون الفصدي الأولية في ارسائه فصاي بحرية وهذا كان
راسل رأي أن ما يقوله يجب أن يكون معبراً عما يعرفه مباشرة، في فتعشتين
وعلى حد عبر أسكومب «في الوقت يدي كتب فيه رسائه، كان يعتقد أن
لا يستمروا حد راسل لهذا ما يقوله بسبب لأسس منطق ونظرية دلالة»¹
هذا لاختلاف الجوهرية بين مريه فتعشتين ومن نعة الكمية مطلقاً عند
راسل يعني اختلافاً جوهرياً آخر لا نفر أهميه، لا وهو علاقه لنفسه بـ عدم، ففي
وقت لذي نجد فيه نعة الكمية مطلقاً ونظرية أسماء لأعلام منطقية بحرية
هي ساح عسسه لعنمه عند راسل حيث قدمت على ربط من المنطق بحديث
(منطق مادي حاصي) وبين بصرى وعدم انفس لحديثين²، في عسسه ارسائه
قدمت على برعه ماهضة بـ كل محاولة ربط عسسه بـ عدم حيث قدمت
هذه عسسه على تعرفه بس عسسه يدي بـ عدم مع اوقع وخصفة من
جهة، ومن منطق ونفسه بـ عدم بـ عدم مع المعنى والإمكان من جهة
أخرى⁴

2 من حيث الصورة المنطقية.

إذا كان نجد فتعشتين يتفق مع راسل في فكره أن نعة عديدة لا تكشف

1. Anscombe An Introduction. O C p 28

2. يعني هذا الجمع على سبب حد في نظرية راسل في العجز والبناء وفي نظرية في أسماء
لأعلام منطقية. مرجع عرب من توسع في هذه أسطه بصر حد جمع مرجع راسل
فصل الرابع

3. Tractatus, O C , 4 11

4. Garver O C p 96

توضح عن الصورة المنطقية الحقيقية، ويعرف بفصل راسل في تشيه إلى هذه
 نقطة بالقرن «وفصل راسل يرجع إلى أنه أوضح أن الصورة المنطقية الصورية
 بنفسه ليس من الضروري أن تكون هي صورتها الحقيقية»¹ يمكن وراءه
 يقرب سهم بخصوص عموماته بوحدة اختلافهم ومعدلات الجوانب في
 مفهومها للصورة المنطقية، وما يهم في هذا صدد في هذا لاختلاف هو

بقوله مفهوم راسل بصورة منطقية على أنها شيء يمكن تحديثه،
 فقد لاحظ أنه في نظرية الأعداد يمكن تحديث عن الصورة المنطقية المنطقية
 من المستوى م في فصل من المستوى م، وصور منطق من المستوى م من
 خلال فصل من المستوى م² وهكذا من دون حد وفي مقادير حد
 من فوندرية في طرقتين هي جعل الصورة منطقية تظهر بوضوح في
 لغة، لأن العلامات التي تكونت تحت لغة بها من انشعابها ووضوح ما يحجب
 تظهر بدلتها صورها المنطقية وليس يكون ذاتي في حاحه بالحدث عن الصور
 للمنطقية بقضايا بدلت ولاء على انحصار «فوندرية» في الرسالة فإن الصورة
 للمنطقية ليست مما يمكن أن يكون عنه شيء بكلام ذي معنى لأن الصورة المنطقية
 ليست وفعه، بدلت فهي تدخل فيما أسماه فوندرية منطقية، والصور في
 موضوع الحديث، لأنه ليس مما يوجد في العالم

وهكذا يصل إلى يقول أنه إذا كانت لغة كمنه منطقاً عند راسل يمكن
 من تحديث عن توقع وعن نفسها في أ و حد، فإن رمية رسالة يمكن فقط
 من الحديث عن توقع أما ما يتعلق باللغة، مثل الصورة المنطقية ومعنى وعبرها،
 فإنه لا يسع بدلت رمية إلا أن تتم الصمت هذا الصمت الصوفي الذي ننتهي
 إليه رمية برسالة تحديث هو ما لم يكن. سل على استعداد للقول به² ويعتقد
 أن هذا في كثير من أوجه أنه يسمح بالصور ب رمية برسالة مخفية إلى حد
 بعيد عن اللغة كمنه منطقاً عند راسل كما أنه وري كلف لكي يصرف
 حزنًا على الأقل سبب رفض فوندرية مقصده راسل برسائه

وهكذا إذا كانت لغة كمنه منطقاً لا يمكن فقط قدره بصوفيه على الكلام

1. Tractatus, Idem 4 0031

2. Jacob. P. L'empirisme Logique ses Antecedents, ses Critiques. ed r ons de M nu 980

و يمكن قدره عد محدوده، على أساس أن هناك سرحداً هرمياً غير محدوداً لغات، فإن
 برمجة رسالة على خلاف ذلك تماماً بحكم سرحد أن هناك حدوداً للكلام لا
 يسعى تحصيلها، لأن ذلك سيؤدي بنا إلى الالامعنى وحصار بقول بد كسب لغة
 حكمه مطلقاً عند رسل تعتمد كيف توسع محال لحطاب، فإن لغة برمجة هي
 رسالة علم كيف يحترم وحب انصمت هذا أو حب لا يحسن فقط انصمت عن
 أحدث عن الصورة لمطوية لغة محب، ولكنه يحسن فصب بقسمه أيضاً

رابعاً - نقد قصايا القيمة

ب. موقف سدي انجده فتعشتين من فصب لأخلاق وحصار سم يكن
 لا سخة نظرية الرسم لمطوية، فقد تمت هذه نصرة على توحيد المعنى في
 لغة نقد ه هذه لأخبره على مثل موقع، هذا الموقع هو سدي يحسن فصبها
 تكون صادقه أو كدبه وإد كذا لا يجد في لغة فقط الغصب أي بها علاقة
 بمشبه مع موقع ولكن نجد أيضاً فصب الأخلاق وحصار مثلاً، فما حكم هذه
 لأخبره؟ حكم فتعشتين على فصب لأخلاق وحصار بأنها لا تنشر بتعبير وهذا
 ما ذهب إليه بقول "من يوصح أن الأخلاق لا تسمح بأن يعثر عنها [مصباً]
 لأخلاق وحصار شيء واحد" إد وحصار هو أنه لا توجد فصب أخلاقية
 أي لا توجد فصب تكون ذات معنى وتكون الأخلاق موضوعاً بها وذلك لأنها
 لن تكون لا صادقه ولا كدبه، لأن اخفاره موقع لا تمكن من أن يحكم بصدق
 أو كذب على ما يؤسس نفسه¹ فقصب لغته يست على علاقة بوقائع، وما
 بها كدب، فإن صاعته بقوانين أخلاقه سيؤدي في تحسن الأحوال إلى ما أسماه
 بلاك "للاعلافة"⁴، أي حاله تنتمي فيها لعلافة بين لغة وحصار، لشيء أندي
 جعل فصب لغته يست حاصبه على أشبه انقطبه صادق أو كذب، سبي هي
 شرط جوهري في كل فصب حقيقه، حيث نفعاً اعلافة من لغة وحصار فإن
 فصب لغته من تكون فصب حقيقه ولكنها سيكون أشبه فصب⁵

1) Carnap, O.C. 30.7 6 & Tractatus, O.C. 6.42

2) Idem 6.42

3) Shute, O.C. p. 74

4) Back A Companion, O.C. p. 37

5) Shute idem p. 3

ولو نظرنا في حيثيات هذا الحكم، فإننا نجده يسند في ظل ثنائية تكري
 "قول" "طه" أي حمله من لثابت بمعاملة في ارساة، وهي

1 ثنائية الواقعة والقيمة

هذه ثنائية يهدف حصرها حيثما طرحت مسألة بمعنى في رسالته، إذ
 هي موحدة في دحل نظريه رسم سطحي، أي تقول ب معنى م هو
 موقف مسطرة على م يد عليه م هو مكر م د قول؟ سنو أن أشهد إلى
 أن تعشيب سحرم مفهوم قول في ارسائه نظريه محبقة عن صريه بني
 سحرمه بها الإسار في حله بعديه، إذ سحرمه نظريه خاصه، حيث أن قول
 بمعناه الصحيح هو قول وقائع و وقائع هي م تألف منه بعنه أساساً بحسب
 رساله^٤

لأن إذا نظرنا في موضوع الأخلاق فإننا نجد بحير و بشر شكلان أساس
 موضوع الأخلاق، هذا من محثا يقول عنهما فتعشيب، بهما بيت موحودين في
 بعنه اعلم في دله يقول رساله بس حيراً ولا شرب، فبحير و بشر
 لا يصهران إلا بواسطة انه ب واد ب لا سمي بني لعالم، ولكننا حد بعنه^٥
 بيت قول لا أخلاق لا بعلم مع شيء من شيء اعلم^٦ ومن جهة أخرى نه
 أن بيت بيت في اعلم ولكننا حد به، فبه بس بومكر لا ده أن بعير من
 نكيهه اني يحدث بها لأشياء في اعلم، وبسحرمه س يكون هك قسم في اعلم
 وهك تقول رساله^٧ أوكل شيء في بعنه موحود كما هو ويحدث على نحو
 سدي يحدث عنه، ولا بوحه قيمة به، واد كبت هك قيمة فهي س يكون نه
 قيمة^٨ واد كبت قيمة بسب من اعلم، فس نطمع في تعبير عنها بصريه
 بحاله دب معنى على نحو ما بعتر به عن وقائع، فالإردة ب هك بها أن تمارس
 سبطها في محل معتن فبه س مارس بيت سبطه على وقائع اعلم، ولكننا

Stadler F. Ludwig Wittgenstein et le cercle de Vienne entre la Réception et la Plagiat, in
 Wittgenstein et la Philosophie Aujourd'hui. O.C. p. 324

Tractatus. Idem 1 (2)

idem 5632 (3)

Carnap OC 24716 (4)

Tractatus. Idem 6.4 (5)

تأسيسها على حدود هذا العالم، وبحث الحدود بسبب مما يعبر عنه بطريقة ذات معنى في لغة، وهذا هو المعنى في قول لرسالة أفرد كتب لإحدى حثيرة أو تشريره يعبر من لعدم، فإنه لا يمكنها إلا أن تعبر من حدود العالم لا من وقوعها أي أنها لا تعبر من الأشياء التي يمكن لتغير عنها في لغة³ وإنما أن لغة مفهومة باعتبار الإيجابي فقط عما يحدث في داخل العالم، فإن محدود قول نصيب يعبر عن نقطة من كون سوى محدودة ما وصفته «سوير» الخروج عن لغة بواسطة لغة⁴

2 الواقعي والمتعالي.

ب. قسم لأخلاقه من وجهة نظر فتعشتين مرتبطه بالذات لا بالعالم، حيث جعلت شر و خير صفتين للذات لا صفتين للعالم⁵ وإنما بالذات حد للعالم وسبب جزء منه، أو تعبير آخر لما أن الذات مفارقة للعالم، فإن رسالة سبهي إلى أن لأخلاق معانية⁶ فما تمقصود دعوى أن لأخلاق معانية⁷ سطر في سياق لدي ستعمل فيه فتعشتين كنمه "معاني" بعد ذكر كنمه معاني مرة واحدة فقط في سطر⁸، وتنتهي إليه بعد ما يحدث عن عدم وجود علامة موضوعية عن حدة سعيدة يمكن تعبر عنها في لغة أما في لرسالة فقد ذكره مرتين⁹، في عقرة الأولى تحدث عن منطق على أنه ليس نظرية ولكنه اسم يعكس لعدم، شخص إلى أنه معاني، أما في سورة ثمانية فقد تحدث عن لأخلاق دعوى بها سبب مما يمكن تعبر عنه ليخلص إلى أن لأخلاق معانية وهكذا يلاحظ أن فتعشتين يرى قيمة علاقته قوية من عدم أهمية متعيب عن نفسه الأخلاقية وليس معاني، وهذه العلاقة واضحة في حديثه في الدور من عدم إمكانية تعبير عن حده سعيدة وبين كون لأخلاق متعينة وفهم امتعاني بهذا المعنى ذهب إليه "عربي" مثلاً حين قال إن فتعشتين يستعمل مصطلح "معاني" بمعنى "لدي لا

Idem 643

Sur la Comprehension Wittgensteinienne d'une Affaire de Conscience Transmise dans le Manifeste (1) du Cercle de Vienne sur Visages de Wittgenstein. O.C. pp. 16-17

Carnets. Idem (28. 6) 3

Idem 30 7 6 & Tractatus. Idem 642 4

Carnets. Idem 30 7 6 5

Tractatus. O.C. 6 3 642 6

نفس تعبر عن طريق كلمة "معنى" بدل على ما هو معارض بنوعه،
لأحدث معناه¹ ومن جهة أخرى إذا كانت نفس ليست عارض من هذا المعنى
لدي عيش فيه، وقد لا تحرك، لا ما تحده في هذا المعنى، فإنه يمكن أن يفهم
نفس كلمة "المتعدي" بمعنى "تخطي"، أي ما وراء، لبحر²

وبما أن معنى مرتبط بمواقع في فلسفة برمسة، فإن المعنى يمكن أن يفهم
على وجهين، فهو ما لا يتصلح بالحرية، وما لا يمكن تعبر عنه في ب و حد
هذا السؤال مجرد روح ذهب إليه "شونت" بدلاً³ ولكن سب يعرف حد ما بد
كان هذه الكلمة بمعنى ما تذكر بكلمة "شروت" لإمكان، وما بد كان يجب فقط
بحث عن عباره مكافئة ب متعدي بمعنى على سبيل مثال "ما وراء ميدان م
يقاد" ساويلان كلاًهما مقبول⁴ ومهما يكن تفسير كلمة معني في برمسة،
فإن مؤكداً هو أن شذوثة المعارضة واقعة قسمة، تحدث في مستوى لأطوبوحد
شكل تعارض وفعلي متعدي حيث عيونه لا يمكنها أن تكون من طسعة موقع،
وكن من طسعة ما هو على⁵ وبما أن "نعة" نفس فيها مستوى أعلى ومستوى
لدي، ولكن فيها مستوى واحد هو مستوى يقص لأوبه فلا يمكن أن يجمع
في فهم قصص قسمة ووسطة بنت نعة، ولا حتى بوسطه بخطي حدود ما هذا
معنى غير عنه بررس يقول⁶ "بحقائق بي بوح في قاعده بدب و لأحلاق لا
يمكن فهمهم بطريقة م. شره بوسطه أبعه، ونس حرق حدود بخطاب هو لدي
بسمح ب. بؤبة ما يوح في م. و. أ. أي ب. حنراق "خطاب الإيحي بي لن
يؤذي بي خطاب حر بكنه سنؤذي بي الأخطاب، ونس هات خطاب وفعلي
معبر عن بؤذائع وخطاب متعدي معتر عن نقيه، لا وجود خطاب معني، وهب
سبعه تعبر بؤفرس نقاش

لأحلاق وحصان هي أيضاً متعديه دور أن يعني هذا أنه يمكن تعبر عنه
في قصص متعديه وكن ما يظهره لا يمكن التعبير عنه⁷

1) Granger in "amets. O.C. p. 48

2) Lebeval O.C. p. 1

3) Schreier O.C. p. 74

4) Granger, W. J. Genstein et la question du langage, éd. 2000 p. 36

5) Granger, W. J. Genstein O.C. p. 16

6) Bouveresse, W. J. Genstein et les problèmes de la philosophie O.C. p. 265

وهكذا نجد أن فيعشدين يسعد، يمكنه فهم حطاب يحدث عن نفسه على عر حطاب لدى يحدث عن أوقعه من حطاب، فهو أولاً يسعد هذه إمكانية على مستوى الحطاب (الحطاب) لأن لا يصب لأوجه ولا دوا صدق يمكنه أن يعر عما هو على منها ويستعدها ثباتاً غير فصل لا عتروف مستويات أخرى بحطاب يمكنه أن يعر، بيجدة عن نفسه

حامساً الأخلاق والمنطق

عندما تدي أرساء شتي هي كتاب في منطق حطاب، راء هذه في لأخلاق مثل ذلك تي عرصه ه فية سن، فمن طبيعي أن صرح بسؤال عن علاقة من منطق ولأخلاق حاصه أن فيعشدين نفسه بط من لأخلاق و منطق وهو يحدد حديث عن لأخلاق في «الدفور» بقوله «لأخلاق لا يدرس البعد لأخلاق يجب أن تكون شرصاً بغيره، مثل منطق» ثم كون لأخلاق لا تحدث بغير كموضوع، فذلك لأنها ليست عنه بحرية، وكذلك شأن نفسه للمنطق و كون منطق عنه بحرية ما كنت قصده يحصل حاصل وما وصف بـ في أنها حاحة عن معنى والمنطق ولأخلاق وكذلك حطاب لا يصب على أسئلة حرة، ولكن على أشياء لا يمكن أن كون على غير صورة هي هي عنها، ومن ثم فلا يمكن أن يعر عنها في قصص ذات معنى (ثانيه قصه، ولكن يمكن فقط إظهاره¹²

وكون قصص المنطق، كذلك قصص لأخلاق ليست قصص ذات معنى، تراجع في أن ما يصف بغيره ذات معنى بصب على واقع قد يكون هذا واقع وقد لا يكون على صورة أي ذكرها بقصة وقصه رسالة كتاب في المنطق "قصة ذات معنى، وهي قصة صادقة لأن حاة أوقع الذي يحدث عنه موجوده على صورة هي قصه بقصة كما أن قصة رسالة كتاب في تاريخ هي قصة ذات معنى، وهي قصة كاذبة لأن حاة بوقع ليست على صورة هي ذكرها بقصة أن قصص المنطق وقصص لأخلاق ليست من هذا بصل قصص المنطق بـ صادقة دوماً أو كاذبة دوماً بغير هي صورتها، وبعض المنطق عن صورة هي

Camus, OC 247-61 1

Ibidem & Racine, OC 611 12

تكون عصبه موقع، ودمش فصب لأخلاق يعتر عن قيم هي محمولات لندب ولا علاقة به بلوقع، ومن ثم فيها تكون لا هي صادفه ولا هي كدنة كما ربط فتعشتين بين منطق و لأخلاق، ورب سم يكن هذا الربط مباشراً كما هو الحال في بحث أول، ولكن مع ذلك هذا الربط له دلالة بكسرة، حيث إن نسخة أبي نهى بين فتعشتين في لفقرة (641) بهذه أنه «لا وجود بقصا لأخلاق» كتب كما ذهب إليه رير Rhees تعيقاً على فقره (64) «هائلة إن كل نقصب به عس عمه» أي بذكر مصاب منطقيه به عس عمه وهو ما يعني أنه لا وجود حسب منطقي ولا وجود بمجموعة حاصه من لمدى منطقيه كمدى أساسيه يسد به على كل لفصا بابه

وربده عسى ما سوي، توحد من راحة أخرى أوجه شبه هامة بين منطق و لأخلاق منها أنهم شركاء في كونهم معاس، وهذا معناه أنهم ليسا وفعيين، ومعاس بمعنى أن لا يستطيع أن يعتر في كنههم لا عن قيمه ولا عن الصورة منطقية مثلاً فلهمة يست في عالم بحيث يمكن أن يعتر عنها² ودمش بصورة منطقيه يست وقعه من وقائع انعمه بحيث يمكن أن يحول عنها شيء د معنى وإذا كتب بصورة منطقية شيء ضروري وليس شيئاً عرصاً في كل عمه رسمه منطقي، فإن لقسمه أيضاً يجب أن لا تكون شيئاً عرصاً³، وهي حسب قول بلال «شيء ضروري، غير محقق، لا يرون، لا يتحرك وبطسعة نحن لا شيء من هذا نقل يمكنه أن يوجد في هذا العالم ممكن»⁴

عبر أن فتعشتين لا يدفع بشتبه بين منطق والأخلاق إلى الحد الذي يحقق التماهي بينهما إذ يحتفظ في أرميه بأخلاف هامة بينهما، هذه الأخلاف تسجهم مع روح برميه دانهي بي تأسيس فلسفة على منطق لا على لأخلاق، ومن ثم فإن أوجه الشبه التي ذكرها لا تسعى أن تحجب عن أعين أوجه لأخلاف نهامة التي يذكرها

1. إن أوجه أخلاف بين منطق و لأخلاق، هو أن منطقاً بدلاً انعم،

1. Rhees, R. Discussion on Wittgenstein, Routledge & Kegan Paul, 1970, p. 94.

2. Tractatus, O.C. 4.

3. Ibidem.

4. Black, A Companion O.C. p. 370.

وحدوده هي حدود عالم ، شيء لذي يجعل عمله يتفكر بطريقة خارجة
عن إطار منطق عمله مسجته¹ سما لأخلاق توحد خارج عالم، وهي لا
تتحكم في طريقه تفكيره، لا بطريقة عرصة

2 إن كون حدود منطق نطاق مع حدود العالم، كون هذه سمير سمح منطق
أن يكشف عن أنه واقع سما في الحد لا عكس قصب لأخلاق أي
شيء فما معنى سما عدم لأخلاق حسب تعبير اشوغيري² إلا تقول شئ
عن حصص شيء ما وبكيفية عكس بردي أو قر في إعضاء شكل مع
عجاني³ بعد حسب كنت يحمل نتي تحتوي على تكلمات بقسمه
كما قال سما⁴ Soames الموصوفة بكونها لا هي ممكنة [] ولا
هي بتحصيل الحد أو هي دستور [بالحصول إلى] أدي لأن تكون بلا
معنى⁵

ومن موضح - ما سبق أنه لا يمكن حصر منطق لأخلاق، وبذلك أن
منطق لا يحصر لأخلاق، فإن معنى هذا أن منطق لا يمكن أن يكون مدر
عمياً حيث لا تفرقه ما يمكن فوه وما يمكن إظهاره يجعل من غير الممكن
محصر لأخلاق أن يكون حصر منطق⁶ ويكون من ثم قدر على تعبير عن
عدم ككل، على نحو ما يفعل منطق لأخلاق تمار بكونها "عمقه ومعرفة
بما منطق من طبيعته نوصوح، ونسطر فقط إلى حد نوصوح كك شرط بمعنى،
وشرط لغة ونعدم ولكن دون نمر⁷

ونقي أن تشير إلى أنه رغم هذا لا خلاف بين منطق وأخلاق، إلا أن ربط
تعمشة بين لأخلاق منطق لا بمتفريف، به دلالة فيما يتعلق بحقيقة معنى
في قصب لأخلاق في برسانه، يدرك تحت ممانته يمكن أن نفهمها على أنها
محاولة من قبل فعمشة بين لإعضاء نوع من لأعضاء بقصب لفهمه، بحيث لا تكون

Tractatus, (1956) 1

Idem (1933/1952/1947/1951) 12

Chauvire (1990) p. 78

Soames, S. Philosophical Analysis in the twentieth century, Princeton University Press, p. 246

Quel par l'éthique dans la Philosophie de Wittgenstein (1990) p. 37 4)

هراء مشتم هو بحر في قصص، مسافير في حيث يعترف سابقه كموضوع، ولكنه
برفضها كحطاب إيجي، وهذا على خلاف لميتافيريقا (ألمية) لبي برفضها
كموضوع وكحطاب في ر و حمد، وهذا ما ذهب به سرس بطريقة أخرى حين
قال أن سسة متعشدين حدثت اندس و لأخلاق به يتم الإلقاء به خارج حدود
حطاب لإيجي، ولكنها تقع بطريقة حد عاصفة في داخل حدود ديث حطاب
حتى و كبت محرومة من ميراث لحطاب لإيجي^١

ثم يصنفه قصص ب سمة صمم م لا بد، فإن هـ لا يعني أنه بعد مهي
موقف سبب أي د استعدادها، فس كل م لا يقبل يكون، ضرورة هراء ي حد
من المعنى وقصص، لمطو خير مثل على هـ، فهي لا بد، ولكنها سست هراء
من هـ غير رأي دي بعتر عن موقف صحيح من لأخلاق في نرسه هو
سدي عر عنه سرس مره أـ دي سابق «إد كـ هـ قصص وضع حدثت سدي
ولأخلاق في ط حطاب لإيجي فإن ديث ؟ سـ موكده محطاط عنها
وسس لاستعدادها» وهـ بعد مره أخرى بي هول بـ مهم صحيح موقف
متعشدين يقوم على عصل و صبح من لأخلاق كموضوع وبين حطاب سدي
بـ عن لأخلاق في ر م كـ يرعح متعشدين سس وحوو يقسم لأخلاقه في
حد ديه، ولكن م كـ يرعحه هو م سمي «الشئره حو» لأخلاق، مثل سسؤ
بـ إدا كـ هـ ر معرفة أخلاقه، أو عـ إد كـ هـ هـا فيم، و إد كـ هـ حير
شـ سـريف^٢ رـج وهـ «الشئره» بـلأعه بـكـشـر من عـلاسة، وما نقد
سعة في نرسه لا ر فعل على سـك بـطـهـر، وعلى صوهر أخرى مشابهة لها
في مبدس أخرى

بـ موقف سابق سدي قصي وهـ متعشدين بـسكـب لأخلاق حجه لها
معايه وأنها خارجة عن عـدم وبتـيـحه خارجة عن سعه، بر حج عنه في مـرحـه
ما بعد رسة حيث سم بعد يـره مـفـولاً وكم فلا سـكـ وولـمـس اس يكون
في إمكـه أن يحمي نفسه من بـحـه أـلـلـه بـ لأخلاق و سـبـن تـدـلـl

Idem p 46

Pears Wittgenstein OC p 48 ١)

Idem p 63 (3)

Claudio OC p 16 ١٤

هذه خاصة حيث يكون لأعداء معه لأخلاقه وديسته داخل تحت تصور طريقته
 بخاصة في أن يكون ذات معنى على عرر 'فصيح لأخرى' هذا يحول في
 بصره إلى فساد لأخلاق كـ مظهراً من مظاهر العودة إلى الاستعمار القومي
 نفسه، حيث لم يعد معنى بخصيه محصور في رسم 'واقع' ولكنه به سبع شمل
 كل استعمالاته، وهذا المفهوم يحدد للمعنى أدخلة 'الملاحظات بفسميته'
 سواء وسعاح بعض جوانبه في بعض 'الموي

المَصْنُوعُ التَّاسِعُ

الفلسفة والطب

حکم و عیش میں رسدہ بمطابقہ فقر میں شرکت بکثیر میں بکثرت میں جمعیتیں
 ہزار ہا فقرات ہوں، قویہ ۱۱۱ فقرات ہی توصیحات بحث میں پہلے ہی سے عرف
 فی ہرہ بمطابقہ آخر حایہ میں اجمعی، وہ بعد اُن یوں وہ سجدہ سجدہ ہی
 صعود، اُن صعد عینہ بخورہ، بمعنی ۹۹۹ عینہ اُن پہلی ۹۹۹ عینہ،
 بعد اُن یوں وہ صعد عینہ ۱۱۱ قویہ ۱۱۱ وہ لا یمکن سجدہ عینہ، یعنی عینہ
 اُن صمت عینہ ۱۱۱

عبرة لأولي قلوب، إذ كانت مهمه قصص رساله هي توضيح بسيطاً للمكره،
فمن ذلك بقصص تسهيّل لحججه، بعد محذور ما يكون قد أدت ثلث أهمه، وأن
يكون هذا من غير مشاءه لك عتب، فبعثت بثلث نصيبا، ثم انه سبب رمي به،
بعد أن يستخدمه في صعوده أو هجره شايه فتقرب بما أن قصيد رساله هي
توضيحات، وما أن ما يمكن أن يكونه حقيقه هو فقط قصص عدم نصبي³،
فإن قصص رساله دتهل من يكون مما يمكن قوسه ومن هنا فيس أمم، لا أن
صوت عي⁴

هذه سبعة هي تلك الرسمة كانت نسخة عرسه وعبر متوفرة من قبل
أكثر من مئتين سنة، وبطريقه إلى أنه ليس مألوف أن تسهي كتب بمسألة
تقوم بهدم ما فيه من قبل، وبسطه إلى أنها تصوني على حملة من الأسس صعبة
منها أيها صدق؟ هل صدق الحصريين 64 و 7 أم صدق - في قصص الرسمة؟
د كانت قصص الرسمة بلا معنى فكيف استطعت أن نفهمها؟

Fracta 5, 31-654

dem 7 20

100% Input/output in 43

1500 4 54 4

أولاً - أسباب الصمت في الرسالة

ب. نتيجة بي أساه فيعشدين "أرمي بسيم" مع "ف" بؤدبي فعلاً بي بعض صعوبات، لا أظن بسبب نتيجة معروية، ولكن تترك عن أطروحات وضعها فيعشدة بن صريحه في رسالة، فاصد من وراء ذلك أن يجعل صمت - كما سبق - جزءاً لا يتجزأ من معارضة فلسفته فيها في رسالة لكن هذه المصدر مدحلي بصمت به يكن المصدر واحد، إذ يوجد مصدر آخر، يمكن بسببه المصدر. خارجي بصمت في رسالة، وهذا المصدر يقصد به فكرة بصمت عند Maithner وقد أشار به فيعشدين مرة واحدة في رسالة وهو مصدر يحدث عن لغة بعه¹ وأما بسببه للمصدر - مدحلي، فيمكن أن يحدث به عن أربع أطروحات هي بي فادت - إني حاد أطروحات أخرى بي فكرة بصمت، هذه لأطروحات هي

1. فر. ماوثر كتاب بي 8491، 423 يوجد بحثه في مجال فلسفته بعه في كتابه لأد بي مساهمات في لغة بعه 1905 ويرى "عربي" بي "أثر ماوثر" على فيعشدين بعه. (صحيح في هذا بعض المصادر ما كتب بيديا حقله شيء متبوعه، فانه حب عيبا - بصمت، نعم

Maithner Contribution à une Critique du langage. p. 1 (Cité par Granger in l'acta s. O.C. p. 5

ومن جهة أخرى يحدثنا "هانز" عن مفهوم لغة بعه عند ماوثر وثلاً الفلسفة ماوثر فلسفته لا يمكن أن تكون مجموعة نظريات، بل هي نظرية لغة، يكون مصدرها فلسفة ماوثر بيشي عولاً لا يبدل وهكذا يجب عند بحسب نظوره فلسفته أن يصير له فهم لغة بل أنصورت حركته وبه بعين أو "لغة بعه" حديثاً بعر، من لغة مرة بعه لأخر بكون بي بعر غير يجب بيهي فلسفته بي لغة به صوفية ب صمت (ويروى هـ. أ. فيعشدين) وصار بي نتيجة ما بيه صيرغة متفكره² من رسالة³ Hauer Questions On Wittgenstein. O.C. p. 1

2. فلسفته كنوع لغة بعر دسك بي بمعنى لغة ماوثر (رسالة 14 103) بعر بعر ما يوجد من مشابه بي فكرة بصمت، لأن مفهوم فلسفته عند فيعشدين مختلف عن لغة ماوثر. هذا الأخير مدحلي بي الفلسفة هي نظرية معرفة، ونظرية معرفة هي لغة بعه ب.

ap. ce. Toulmin. O.C. p. 10

3. فلسفته عند فيعشدين حسب نظرية معرفة في لغة بعه لا يرتبط نظرية معرفة، ووجهه لا من بحث يرتبط بالمطو

1 الفلسفة لا تطرح إلا الأسئلة التي تجيب عنها:

تقول بارسا: إذا كان من الممكن أن تطرح سؤالاً بطريقة ما، فإنه من الممكن أن تحصل ديث سور على إجابة. «ومع ذلك لا يصرح الأسئلة التي توجد عليها سور، أسئلة أما الأسئلة التي ليست لها جواب فيها لا سعي أن تطرح وعدم طرح نفسها مثل هذه الأسئلة لا ينقص شيئاً من حدودي نفسها ومعالجتها، بل على عكس من ذلك، فكملاً لأحد راسر، الأمر وجهة نظر نفسها [] أن يكشف أن سؤالاً لا يمكن أن تكون له إجابة هو إجابة لا تصابها في تكمن أية إجابة من الممكن أن تحصل عليها»¹ ومن هذا المنظور فإن مذهب شت سيكون حاداً من المعنى ولا محذور به في نفسه، لأن شت هو الرسالة «لا يمكن أن يكون إلا حيث يوجد سؤال، وسؤال لا يمكن أن يوجد إلا حيث يوجد إجابة، وإلا حيث لا توجد إلا حيث يكون هناك شيء يمكن قوله»² هذا هو الأساس الذي سمح لعشتاير أن يدعي في مقدمة رسالته أنه قدم حجر عثائي يكرر المشكلات في بارسا ومن ثم لا يعد هذا دح لتفتيش، ومن هذا رأي فعشتاير أن على نفسه أن يصب

2 الفكر هو القضية ذات المعنى (4):

ب دور الفكر في بارسا هو يتاح معنى، هذا معنى لا يمكن التعرف عليه خارج اللغة، ونحن لا نعرف على الفكر في حد ذاته لأنه لا وجود لفكر محدد، ومن ثم فلا بد من فكر، لا حيث يوجد معنى عن فكر فمرس محدود بل يمكن التفكير وما لا يمكن التفكير فيه هو في حقيقة رسم حدود ما يمكن التعبير عنه وما لا يمكن التعبير عنه فمحدد هو بارسا يمكن أن يوضع فقط بارسا بعبارة «وهكذا فتعشتاير ومن أجل أن يسعد كل برعة عذبية في تفسير الفكر، وحتى نصنع موضوعية الفكر، فقد جعل مشكلة معنى ومشكلة الفكر مشكلة

¹ Tractatus, Idem 65

² Cite par le professeur W. v. Ogdenstein la Raison et la Raison. OC p 23

³ Tractatus, OC 65

⁴ Idem +

⁵ Idem Introduction

و حده، و جعل علاقتهما بسعة هي علاقه و حده أو هي العلاقه ديه¹
 ومن جهة أخرى و عصبية د ب معنى سي برآيه بيها مفكر هي بحد²
 تلك هي برسم و قعة ممكنه من و قيع لعدم، حيث مذهب سعة تكمن في و صيده
 رسم و قيع و بما أن رسمه رسم من فكر و بين تعبير عن مفكر في برسمه
 سعة د ب معنى، فإن هذا المفكر يكون قد حصر في رسالة في و صفة برسم
 منطقي و قيع³ و هكذا فإن كل فكر لا يرسط، و قيع و صفة برسم منطقي لا
 يمكنه أن يكون مفكر⁴ لأن عدمه يستخدم مفكر في غير لرسم منطقي و قيع،
 مثلاً يستخدم في التفكير في مذهب عدم، أو في ماهية لأشياء أو في حديث
 عن معنى و صفة بحد و هذا مذهب فاعشدين في رسالة فإن هذا
 مفكر لا برآيه عصبية د ب معنى، ولكنه برآيه عدم بحد أو يقول ما
 لا يعرف لأن منهج صحيح في نفسه يقول برسمه هو أن لا يقول، لا
 ما يمكن قوله بحد بحد عدم بحد⁵ و بما أن منطق هو أندي يعبر عن
 بحد مفكر و عصبية د ب معنى، فإن بحد بحد سعة سيكون و معنى بحد تعبير
 بحد مسجحة مصفاة⁶ و مسجحة فإن لمصحح في عصبية كما رأي
 بحد المس هو منهج أندي طو في رسالة ديه، [و عصبية] د ب منهجها يجب
 بحد، و فساد بحد بحد بحد⁷

3 الصوفي لا يقال

رسم مفهوم صوفي في برسمه مفهوم لإظهار⁸، كما رسم مفهوم
 لإظهار في برسمه بما لا يقال⁹، وهكذا يكون صوفي مذهب بحد حيث
 'خصائص' لأساسه سعة و لخصائص لأساسه عدم هي جزء من لصوفي وهي
 تظهر فقط من خلال سعة بحد كثير من قصيد 'رسالة تحدث في قصيد عن

1. C. I. Lewis, O. C. p. 53

2. Tractatus dem 3

3. Idem 6 9

4. Back A companion, O. C. p. 88

5. Hacker P. M. S. Wittgenstein's Philosophy in Twentieth Century Analytic Philosophy Back 5
 996 p. 36

6. Tractatus dem. 6 5 2

7. Idem 4 2

لأخلاق والجمال ومعنى أخيره، كما أنها تحدث عن نصائح لأسسها بالأشياء
و عن ستة تمثيلاتها المعاني، ومن سبعة مصطلحاتها، كما أنها تستخدم
نظريات صورية من أجل فهم أطروحات حول سمات أساسية يفترض أن سبعة
تقسيمها مع توقع هذه السمات لأسسها تعكسها، وهذه، وبنفس الشيء من توسيع
تدث سبعة أن يكون عليها شيئاً يدل منهاج برسالة كان يجب أن تمثل بحسب
مدى برسالة د. في «إظهار» تلك السمات لا في فونها، وبما أن برسالة
ستحدثت قصداً في قول تلك سمات، فونها، يكون قد حركت مداتها بنفسها
وبنفس عصب، التي ربما يعتقد أنها «خبر» شيء عن تلك سمات هي بسبب
كذلك، وهي بلا معنى، لأنها حاولت أن تكون ما يمكن فقط «صه» حيث من
بمدى تكريسي قامت عليه برسالة هي أنه يوحد حد فاصل بين ما يمكن
عونه ومن بصوفي، بذلك فإن بصمت دي سبب به رسالته لا يمكنه كما
صار فـ إلا أن يكون صوفياً¹ فـ أنه هو الموقف الوحيد الذي لا يعبر
عنه حيث قامت برسالة على أن «عهم» صحيح بمعنى الصوفي هو أقصر طريق
بـ بصمت هذه بصمت نجاً به في كل مرة تكون قصيداً مهددة بالحنو من
معنى وهكذا وصف «الف» علاقة فتعشش بين الصوفي والعون «فهمه» وأخيه
فتعشش بين في بصوفي هو قدرته على أن يجعل موقف عن «تفكير»² فـ
تفكير من مهمه أخرى عبر إشاح لمعنى، وهذا يتحدث هذا عنك عما يمكن
فقط إظهاره، فـ موقف عن إدح للمعنى وقد توقف عن إشاح بمعنى قول هذه
عنك بساطة وكما قال عن الحكي يتوقف عن أن يكون فكر³ ومن جهة
أخرى بما أن معنى هو الذي يحقق ما به سبعة، فإن هذه سبعة بقصد ما به
يد و قدمت معارف هذه وكما ذهب إليه لا هو⁴ «المهية سبعة وضروره
بصمت بوحده في حالة بالرم مشاد»⁵

ومن جهة أخرى فـ بين فقط البعد بيني بصمت بوحده يمكن إظهاره
بحسب أن لا تفعل، كما هو جـ مثلاً في عصره (2033) التي تحدث عن

Neuf F. Logique et Mystique a propos de L. A. et des ne-logiques de Russell et Wittgenstein
In A. J. de C. et Wittgenstein, p. 18

idem p. 09 12

Granger Wittgenstein, OC p. 38 13

Idem s. OC p. 5 14

صورة منطقية ولكن أيضاً عبارات تُبنى عليها أي أن شيء معينة لا يمكن
وفي هذا الصدد فقد ذكرنا «الملك» مثلاً، فائلاً «لذلك» فإن عبد الله
«العلي» و«عاصمي» هي «السلام» يجب أن تبقى بها» - برغم من أن فتعشتين
كان يريد أن يقول به لا وجود شيء من قبل «لأن» ولا شيء من قبل
«عني»¹

وهكذا كان حال الفلسفة في الرسالة، أراد لها فتعشتين أن تشرح - م
هي حدود المعنى في الحظوظ لا الحبي، وأن يوحها إلى أن يتم ذلك حدود
كنها وقعت في محظوراتها خاصة على هذا النحو فهم فتعشتين بصوفي في
لرسالة، على أنه ما يقع في الحب الآخر من بعد، ومن ثم فهم على أنه مرادف
بصمت، حيث نسخة وكما في شملت - أن فهم برسالة يد هو أن يعرف
كيف بصمت² وأن فهم بصفحة توضيح في الرسالة هو اعتراف به (أن قصص
برسالة هي بلا معنى) هذا لا يعرف بأي كوابل هو علامة على أن فهم
يكتب وأنه يمكن أن ينحصر من نسج يدي ستخدمه في صعوده
بني أن نهي الأمر مع كتاب ويكتب أنهى الأمر معه³

ثانياً - موقف بعض المعلقين من فكرة «رمي السلم»

رغم أن فكره بصمت كما رأيت - سخ عن أضرورات وصعب صريحه
وواضحة في الرسالة، إلا أن ذلك بفكره كانت من تجربة بحيث كان من الصعب
بصمت، فليس من سهل أن نصل فكرة مفده أن كلاماً مفهوم هو كلام بلا معنى
وأنه يجب أن يبقى به، ليس من سهل نفسه حتى لو أن صاحبه هو من دعا إلى
ذلك إذ إن بحكم يدي أصدره فتعشتين في حق قصص برسالة بالتأكيد لم يكن
مفصلاً بكثير من معينين، وركب هدمت كبراً أمم موقف وتأويلات مختلفة، من
ومتعد حوز مشككة وضع الحقيقي بصمت برسالة وهذه صمدح عن موقف
بعض معينين من تدب مشككة

1) Back A Companion. O C , p 307

2) Schmitz O C , p 17

3) Conant, 1 Jeter, eche e Revue Europe Littéraire 82 année, n. 206, octobre 2004

Imprimé en France, p 38

1 موقف «رامزي»:

تسمى «مري» موقفاً حاسماً بحده فكره «رامزي» حيث أن أحد ما قبله
مفردات لأخرين من رسالة على محمل واحد، وأظهر نوعاً من تضاريفه بحده
جمع فعشيتين من وضعه لفصده في رسالته بأنها توصيات وحكمه عنها أنها
لا معنى في واحد مما يعني حسب فهم رامزي أن ذلك يقصد به
نوع من النوع المقصد، أقصد هذه بفكره دعاً إلى أحده على أنها كلام بلا معنى
حقيقه، وليس كما ادعى فعشيتين على أنها نوع مقصد وفي هذا سبق أقصد
أي «مري» أن قول فعشيتين به في أشياء في رسالته لا يمكنه أن يقول
رأي فيه موقف شيئاً بموقف انظر مدخل الذي طلب منه أن يقول عنه «قطره»
صباح «فكان موقفه» لأنني «أقول فقط» «صباح» «لا يمكنني أن أقوله»، «ما أدي
لا يمكنني قوله»، «لا يمكنني أن أقوله فقط» «صباح»²

وهكذا فقد رأى «مري» أنه لا يوجد مشكلة بخصوص فصدي رسالته، هذه
لأخره يجب أن يؤخذ على أنها لا معنى حتمه لأن هذا ما يقوله عن نفسه

2 موقف إير:

ذهب «إير» إلى أن فعشيتين أنه يكن حاداً في نفس فصدي رسالته، وهذا على
أسس أن فعشيتين في رسالته جمع بين فكرتين منه، فحين لا يمكن الجمع
بينهما هذان المفردات هما رفضه لفصدي رسالته باعتباره بلا معنى، ودعائه في
رسالة في إحدى تلك الفصص أنه وصل إلى حقيقة حل كل المشكلات بمسئله،
هذا يصعب في أي «إير» أقام مرس مفصّل لا بد من أن يحذر أحدهما
ويرفض الآخر، حيث فإن الاعتدال أن هذا ليس رفضه محتوى رسالته بل معنى
ويبين دعاء خبره بحقيقه، وبمسئله في فربي أقص أن اعتدله أنه كان يقطن فصده
صدقاً «شيء أدي فهمه من هذا هو أن «إير» يعتدله أنه لا وجود لمشكلة
إزاء فصدي رسالته، وأن المشكلة هي نراه فعشيتين مشكلة مصعبه، مسه على
موقف مفصّل، وأنها سرور برول مفصّل

Ramsey Foundations of Mathematics, p. 263 Cite par Carnap, O.C., p. 28¹

Cite par Carnap, O.C., p. 235²

Ayer with Gensler, O.C., p. 67³

3 موقف بلاك

ذهب «بلاك» إلى أنه يمكن إيجاد بعض قصص برساة بأن لا ينظر إليها على أنها قصص تحريرية، بل ينظر إليها على أنها «قصص قسمة أو صورية تعمل على تظهير شيء يمكن إظهاره وهكذا يقول بلاك - بل يكون قصص برساة أسوأ حالاً من قصص المصو وروايات وروايات يكون هادراً حذر نظري فهم سعيها في توصيل عقلائي» حيث يعتقد أن كثيراً من ملاحظات فتعشيشين يمكن إظهارها بهذه الطريقة لأنها هي رآه سمي بي ما أسماء الاسم بصوتي أو «الحو عسسي»^١، من ثم فهي لا تضمن أي حوش عو ع عظم بمطلي ومن هو يمكن الاحتفاظ بها على حو ح حطت برساة قصص برسائات وبنطس عموما وفتعشيشين على سس امثار «بل قصصه سس سم مركب»^٢ فوه أ د في رأي بلاك أن يحب س ه ه ي مظهر أساسي من مظهر نحو «والمطو»^٣ ككلمة قصص ككر بشر «بلاك» إلى أن بعض عا ب برساة لا يمكن إظهاره بالطريقة السابقة، وهذا رجع إلى أن بعض لكلمات التي تستخدمها فتعشيشين في برساة مثل «عام» أو «لوفعه» أو «لاسم» تستخدمها هي رآه بطريقة مسكرة^٤ لشيء سدي جعل من المسحس فاهه يصدق في قصص نقسمة سي برد فها سب لكلمات بلاش ه إلى الاستخدامات السابقة لكلمات^٥ فكون نكث الكلمات تستخدم بطريقة مسكرة يعني أنه لا وجود لاستخدامات سابقة سبث لكلمات هه يسهي لا^٦ إلى لإفرا أن «كثراً من لغات لأكثر أهمية يجب معامتها على أنها «حاشية من المعنى» nonsensical unsinnig و سس فقط ح حه عن للمعنى Senseless Sinn os^٧

4 موقف مالكولم

م يكن «مالكولم» وحده هو من عا إلى محاولة إيجاد قصص برساة أو بعضها

black	A Companion	١٨٠	١
der	p	8	١٢
bidem			٣
bidem			٤
bidem			٥
lucm	p	١٨٢	٦

لأنه قد قصص قصة ونسب حريصة، ومن ثم لا يمكن معنى فيها عن طريق
 «قبح» على غير ما يحدث، خاصة بقصص حريصة و حنيفة وهكذا
 «مالكوم» Malcolm ذهب إلى رأي قريب من «بلا»، حين ساء قائلًا «هل
 عترف بعشش أن بعض تصورات و لتعريف في رسالة هي ميثاقه؟ ربما
 لا» فهو في [مقرة 54] قصدي هي لا معنى، هل قصة بعد أنها ميثاقه؟
 ليس بالضرورة، ثم قصد فقط أنها قصة، وليس في نص قصص حنيفة وإد
 كت قصص رسالة قصة، وبست حنيفة، فيه من يكون مضمون فيها أن يحضر
 معاه عن طريق رسم به قبح، وسكون وصعها شسها به صبح قصص برسائ
 و مضمون، حيث سحو من أن يكون به من معنى ومن ثم لا يرمى بها

٦ موقف كونان

عمد «كونان» سر سحة مختلفة في محاولة نقد قصيد رسالة، حيث
 فصل «أنه» على نص حقيقي «قصصه» (54) في رسالة مسألة هي في
 رة في عية لأهمية وسم بوب المضمون لأهمته كافي، مما جعله لا
 يلاحظون أن ما فيه بعشش في قصصه بعد كونه من أكل قصدي هي لا
 معنى^٢ في بعشش ثم يحكم على كل قصص رسالة أنها لا معنى، وهذا
 في أي كون كفس أن بعد إشكالية بنفس بدتي في رسالة و قصصه رسالة
 لا يمكن أن تكون حانه بعد من معنى، و ذلك لأن استطع أن عهم من حلاها
 حريصة هي تؤدي به قصص رسالة و صفة «شرح»^٣ ولأمر من مقصود فقط
 على قصصه (54)، كتب بعد كونان سرح على أن ديب لأمر مطلق على كل
 قصص شرح في رسالة، حيث ساء بخصوصها قائلًا «إد؟ كت قصص شرح
 في رسالة لا معنى فكيف إد يمكن من فهمها؟ هي لا معنى لأن كل رسالة
 يكون بها كدس، وكيف يست حانه بعد من معنى، بها نوع من «لا معنى

محمدة^٤

1. Malcolm O.C. p. 32

2. Conrad Premier & Second & dernière Attraction O.C. p. 80

3. Ibidem p. 80

4. Idem p. 56

١. موقف راسل من فكرة مصمم شيء شئت بها برسانه، وم عنى مبهج
مخبر في نطبعة كتبهم كات متفلس في أهداف مبهج لأول مثل في بين
تفاوت حجه فتعشتان في أنه في برسانه لا يمكن أن نقول، ومبهج شيء
هو من عن طريق نظرية الأنماط المصطنعة أنه يمكن لأحدث عن 'حصائص
أساسية معه دون أي شك. من جهة معنى ومن ثم يمكن رفع 'الخرج'
بدي وقع فيه فتعشتان حسب تعبير بر وادي 'خبره عنى مبهج عن أفك ه،
يمكن رفعه وقد يدرج بهت، حيث في كل وحده منها مبهج بهت ملاحظت
دب معى خصوصية لغة نى سلفها، هذه (المكسبة) لم يعرفها فتعشتان بر أدنى
هناك، ومن يكن عنى مبهج 'دفعها' أم، سنة مبهج لأول فقد رأى راسل
أن فكرة مصمم شيء انتهى إليها فتعشتان فكرة عربية لا يمكن قبولها لأنها قائمة
عنى ب فضل دنى فقد ذكر راسل في كتابه 'الحث في معنى وصدق' وهو يحدد
حديث عن لأراء المختلفة بين ديوت مشككة علاقة بين لغة و معنى فقد ذهب
بى أنه يوجد ثلاثة فرق، ومن بين هذه الفرق الفرقين يقع عن أن هناك معرفة لا
يمكن مكتمل أن يصح يكن أصحاب ديك يفرق بين استخدام الكلمات بقاء
ما هي هذه معرفة وهذا كتاب 'البرعسول' و'فتعشتان' وهذه معرفة بى
لا يمكن مكتمل أن تصحى هي ديك بى تعقيد عند فتعشتان بى موضوع بصرف
بدي كتاب 'حاصر' هو أناء مافشة رسالة منطقية حيم قدم بها فتعشتان بعد
عودته بى نفسه في 1929، بين درجه به كتاب ه، وكتاب ديك مبهج راسل و'مو'
وهو ما سجد به حور ثنى

راسل 'ويكن كيف يمكن أن نقول أنه بين بيمكيت أن نقول ديك، وأن
حالا نقول ديك فتعشتان لا يمكن أن نقولها، لا يمكن أن نقولها'
راسل 'ماد معنى شيء لا أستطيع أن أقولها، بينما أنت تستطيع؟'
فتعشتان 'لا، أن أيضاً لا أستطيع أن أقولها عندما فيها من قبل، كتب
بعبارة دقيقة 'قول كلاماً بلا معنى'

٢. عند عرضنا بعض خبره لأنه طعد بر في عصر سانه، ولا ي حدود من عربها

2 Ayer w. Iqbal, O.C. pp. 106, 107

3 Russell, Signification et Vérité O.C. p. 369

وتم تصحيح هذا حجمه في التبريد من رأيهم في مسنده ما لا يضر، فقد
كان من هذا فكرة صوفية لكل قوة، وفي المقابل رأى بعض الناس أن من
هم يستطيع فهم لأطروحة لأكثر أهمية فسفته في هي المشكل رئيس في
مسند، حيث الأمر يتعلق دائما بما لا يتحصى منطقي، ما يظهر ولكنه لا يكف
ما يسمح ما يظهره ولكنه لا نفس تقرير

عترف كارت في سببه أدلة أن فتعشتين أرساه هو أكثر من أثر فيه عد فريح و سر⁴ وخصوص طبعة بأثر كارت رسم⁵ فتعشتين، فإن «فريدمان» في مقدمه يقول «كارت و سببه فتعشتين»، «أفشر تأثير رسالة في فكر كارت من «ريح شرده كتبه» «سواء منطقي مدعاه» «في «ريح شر كارت» «تركيب منطقي مدعاه» ونسأل أن هذا التأثير حاصل بحسب «نمطي و نمثل في إدخال فتعشتين فكرة حصص حاصل نكي نمط طبعة منطقي⁶ و حسب سبي وهو أدبي مهمب هذا ويمثل في شرفه فتعشتين من يقول و (لا صرر، و قوله «ب منطوي لا نفع و يرى «فريدمان» أن نظره «كارت» «في «مدعاه على «نمط منطقي لعدة في كتابه» «نظم منطقي مدعاه» على علاقة كبره به من «كارتين» «لصوفيتير» في رساله⁶

Goldstein, I., Wittgenstein, S. and Viva, A. *Re-Creation in Philosophy*, vol. 74, no. 290, 1 October 1999 (Cambridge University Press), p. 508.

13. مدت دلت 84، 970' حد انحراف مجنبي، وضعه منطقه، عبارت از 4 عدد،
شديد، معياره ياد من اهمه موافقه بر سب خطي بعموم 28' و بر سب خطي بعموم
474' نظر خود در پيشي، بر حجم سب و ص 463 464

b d e n 15

7-4

نظرة تصرف إلى حد بعيد من نظره، رسل حيث كتب نظره سميه هذه نظره
 بمسها بدء في المنهج الذي تنبع كـ ب في عراء رسالة، حيث اتبع منهج
 نهائياً بحث في بحث عن لأطروحات عسقية لأساسية في رسالة مع جاهد
 بحمل لأخيرة فيها هذا المنهج الاندفاعي كـ ب بمثابة علامة لاوسى على موقف
 كـ ب سببي تجاه دعاء فعشيين أن فهم رسالة في كينيتها موقف على فهم
 مصيتر لأخبر من رسالة أ ب علامة ثانية في ذلك موقف نقدي، فقد
 مثلت فيما سمى «محرر» كـ ب في مشروع رسل¹ الذي ذهب في
 مقدمه رسالة إلى أن خصائص منطقية معه ممكن أن تكون في متابعه وليس
 كما دعى فعشيين أنها جزء من صوفي ومن ثم فلا تفل² هذا رأي ي
 ذهب إليه رسل عمل كـ ب على حقيقة ليس من خلال نظره في الآلهة
 ولكن من خلال نظره في نظم المنطق

و عمل كـ ب في كتابه السابق ذكره مدح فعشيين وثلاً به
 «ول من أظهر لا بـ ص بوثيق بين منطق عدم رؤى أنفسهم» كما سمىها «بـ
 نظم»³ فبه في مقدمه كتاب فعشيين على أنه يحدث «سبب» عن «سعة»
 من وجهة نظر نظم عام لا بـ «أدوية فعشيين» في رة كـ ب رقيقة
 ومن هنا وحسب كـ ب «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ»
 كـ ب بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ»
 في فلسفة كـ ب، حيث بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ»
 كـ ب مشكلات عسقية لكن في بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ»
 في مع جـ بـ مشكلات، سيكون من بعد أن عرف ما هو نظم المنطق
 عند كـ ب، هل هو بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ»
 فيها فعشيين؟ أم أنه «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ»
 كـ ب أن فعليه بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ»
 بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ»
 بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ»
 بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ» بـ «بـ»⁴

¹ John J. Jerrold, c. p. 9

² Gock, c. p. 49

³ Carnap, The Logical Syntax, c. p. 28

⁴ ibid. p. 24

هد من حيث شكله، أما من حيث بغيره بعصرية هذه لغة، فإن هذه لغة
 وبره حصة بنوق به على رمية فبعثين، حيث يصيح هذه لغة أن تتحدث
 عن نفسها، وهذا ذهب إليه ك ذات يقول: «جملة نصمه يمكن أن تقول
 "أشياء عن دها" أما كيف يمكن للجملة في لغة نصمه أن تقول أشياء
 تتعلق بصو. هـ، فإن ذات يرجع إلى أن لغة لنظمه تقوم على اعرفه مصطفية
 بوصفه على أدخيت ك ذات من أسماء سياق مادي Mode Material،
 وير ما أسمده اسباق بصوري Formal Mou ففي سياق المادي بهم بالأشياء
 التي تدل عليه بكمات، وأما في سياق بصوري فيما بهم بكمات في د هـ
 ويوضح ك ذات لاختلاف بين سياقين في ذات نظم الاصطفي لغة" من خلال
 عديد من الحدود، منها بحدود لاتي»

سياق الصوري بكلام	لسان المادي لكلام ١ - حمل لشيبة
«خمسة» سب كلمة سبته «كنه كلمة ه على عدد»	«خمسة سب سب بكنه» «د عدد في» «حد»

ما يلاحظه على حدود هو أن استعمال ك ذات بمردوجتس (١١) في سياق
 بصوري ك عرصه منه أن يوضح ما أنه يتحدث عن بكمات لديها، لا إلى
 دلالاتها ففي سياق مادي ك ذات أهمها مصص على ما تدل عليه الكلمة «خمسة»
 سما في اسباق بصوري ك ذات همام مصص على كلمة «خمسة» في دها هذه
 بصره في سياق بصوري ك ذات على أن لغة بنظمه ع ك ذات لغة صورية
 حصة، حيث لا أحد في الاعتبار لا دلالات لحدود، ولا معنى لحدوث^١
 إن صانع صوريه في سياق بصوري هو ما يشكل قوة لغة اصطفيه، لأن
 مصم لا يتهم من لامع الصفات بصره بعبارة^٤ وهو أكثر ما ك ذات بهم
 ك ذات، لأن أحد أهم أهدافه من تعرفه «سياق مادي سياق بصوري» هو
 في ربي «مو. بسون» وفي لأدوات سي يسمح ك ذات يتحدث عن الصفات

1. Lein. p. ٩4

2. Lein. p. 2

3. Lein. p. 286

4. Que bai. Le Proc. e' Cons. rat. totals et Carnap. O.C. pp. 82, 8.

نصوريه بعه باستخدم عه أخرى وقد وكد كرات في هه 'نصبع نصوري' نظام منطقي علاحد ماسد' موقف فتعششس في برسة ولدي جعل خصائص لاسبه بعه لیسب مما يمكن فونه لأنها تسمى بی 'صوفي' وعبارة عن تصور فیه مثلاً (سقراط فيسوف هي قصیه حمسة) هي عبارة رثمة من وجهه نظر برسة، لأن نصوره بمنطقه يظهر في بعه ومن ثم فهي لا تقا

نكر من وجهة حد نظم منطقي بكد عبارة رعم أنها عبارة حمسه لأنها حطت من سباق نه ذي (لحدث عن سقرط) وین سباق بصوري (الحدث عن صورها)، إلا أن نظم المنطقي كفل بأن يجعلها عبارة مشروعه، عندما نحولها كنه بی سباق بصوري حيث تصبح بكد ل عبارة حمسه نظمية على النحو لآبی «السقرط فيسوف» هي قصیه حمیه» بهذه الطريقة د الكرات أن تصور ب ساق بصوري يمكنه أن يتعامل مع تصور منطقیه بيس كشيء يظهر حمسه في بعه ومن ثم يستعصي على حطاب - كما عتقد فتعششس - ولكن على أنها يمكن أن تقا في قصا من سباق بصوري بطريقة مشروعة نه

ومن جهة أخرى فإن عبارات بي تألف من «الحدود عامة» Genera Words تعبر كرات، أو بصورات صور نه تعبر فتعششس، مثل بكمة «لون» في حمسه «لا ف لون» و بكمة «عدد» فم لجمه «سبعة عدد»، أو بكمة «الوفعه» في حمسه «الوفعه هي سبعة شياء» بح، مثل هذه التصورات بصورية عندما ترد في عبارات فإن ب عبارات سيكون في بي فتعششس عبارات رثمة يمكن نظم منطقي ستصع في بي كرات أن نحولها بی عبارات مشروعه، وهه ه وه بتصيقه كرات على عبارات من عبارات برسة في بعه لآبی¹

جمل انظم	لجمل فلسفية
سياق بصوري بكلام	سياق مادي بحلاه
عجم هو س من عصف، لا من لآباء	عجم هو عجمي ووجه لا لآباء
عصفه هي سبعة من مو	عصفه هي مركب من لآباء

1. Morrison, O.C. p. 7

2. Idem p. 297

3. Idem p. 303

بهذه الطريقة يمكن إعداد نصيب شرحة في الرسالة، حيث من يكون
قضايا ثمة، وبعد ترويض المشكلات من مسح عن كذا نعمة تصطدم بحدودها
في الرسالة فقد بين نظم مصطلحي ذلك الحدود يمكن التعبير عنها في نص
فقط بشرط أن يفسر نص نص، من سبوق محاذي دي هو مصدر مشكلات
بي نص من نص في لصوي، أي يبي حمل نظمة - وبي في رأي أنسكومب
لا نظوي على ذلك المشكلات

وتبين مما سبق أن منهج كذا في معارضة مشكلات عسمية، وتبي
سماها مشكلات مصقو نعمة، بما يقوم على أن المسألة هي مسألة لديه في
نص، وقد ما صيغت ذلك المشكلات - بما فيها مشكله نصيب في الرسالة
صياغة دقيقة، فيه سن أنها مشكلات نظمية¹ حيث مسألة كما يرى مالات
هي «مسألة موضعة» affaire de Convention، فهي حدود «ندي سور فيه
؟ ب نكتمه «حمسة» ين أن مسأله تحل على مسندى نعمة، ومطلوب
من فقط هو لأبي عدم يقوم بقاء نعمة معناه تحوي على أسماء أعداد وأسماء
أشياء، عند أن حدود ما إذا كانت «حمسة» سمي بي أعنه لأولى أم بي لقئة
ثانية²

رابعاً - حقيقة فيينا وإعادة بعث الرسالة

مما لا شك فيه أن تأثير الأكبر ندي أحدثه الرسالة كذا في موطئ فيعشتين
لأصلي أي «النمسا»، وفي أعضاء حمله فينا تحديد³، فقد رأى هؤلاء في الرسالة
عملاً حديثاً مميزاً يمكنه أن يكون مدبه صوة مشرقة بنفسه مساوية، أو أن
يكون على حد وصف «لوبي» «شدة إطلاق وإشارة تحس في أسماء
بنفسه مساوية»⁴ لكن علاقه فيعشتين بأعضاء حقيقة كذا في فئدة هؤلاء
فحسب، وبكيفية كانت في فئدة فيعشتين يصح، وقد من - حيثين الأولى هي أن

¹ Anselmbe An. Introduction O. p. 82

² arnap. der p. 182

³ Manerhe 11 p. 64

⁴ Quelhan: M. W. rgenstein Coup. L. cono de 32th Josephine A. mchienne? n La Philosophie
A. trichienne Colloque du 4 au 6 mars 1990 sous la Direction de M. Quelhan: L'Université
de Caen p. 39

فمعتشدين وكما ذهب به ماك غيس كإن محادثا لكي يتحدث، لكي يشرح من حقيقته لغيره لأنهم لم يكن يفكر في حق قدره كما لم يكن هذا في تأثير أفكاره. ونشأه هي أن يرسله بمطافئه ذات في حجة إني من بعد بعثها من حيث، وهذا ما قام به «شيت» و«كرات» و«فيسمان» و«جروب» فقد وجدوا أن رسالة تصبح بداية لفلسفه أو عسست أخرى، وعلى حد قول «بول سيراير» «إنه يكون لفلسفه قد نهت [كما أوصفت برسله]، ولكن هذا لم يسمع بوصفيتين مباشرة من أن يجمعوا من هذه نهته بدنه بفلسفه خاصة بهم»²

وقد بيع اهتمامهم برسالة درجه أنهم بدء من (926)، أخذوا بتدوينها سطر سطر في تدوين لأسبوعه بحقة كما أن «شيت» مؤسس بحقة سعى إني صم فمعتشدين إني بحقة، إلا أن هذا الأخير قبل ديت برفص⁴ و عم ديت قبل شيت ظل شديد الاحترام لمعتشدين، وكان يفكر برسالة، حيث وصفها كم روى هكر بأنها «عمل نفسي لأكثر أهميه في وقت حاضره»⁵ كما تحدث «هانز هان» Hans Hahn عن مدى تأثيره برسالة هانز لاقد كان عني أن أحضر عرصة ممثرا عني رسالة من ثلاث سنوات في حقة بيه فيستر. ب. أو أن نفسي وشمع مؤلف كنه، كي أبيع بأنه بما يكون بمساهمة لأكثر أهميه في عسقة من نشر المؤلفات لأساسيه برسل برسالة «صحت بي دو. منطق»⁶

أم الأفكار التي استعدها أصحاب الحقة من رسالة فقد تدوين تأثيرها من عصبو بي حر أو من عصب لأعصاء بي عصب لأعصاء لآخرين، فقد روى «ب» أن «هانز هان» و«أوبو بويرث» ترر أعصاء بحقه به بين فمعتشدين بخصوص اكتشافه نمثر في أن قصص منطق بحقيقه هي تحصل حاصل بينما [نصم «عود» إني شيت وإني كرات في سي. أي فمعتشدين في بدنه

M. Carnap, Wittgenstein et le Cercle de Schlick, in Wittgenstein et la philosophie (Aujourd'hui. Textes présentés par Jan Sebestik et Anica Soulez - Harmand, 2000 p. 149

S. Carnap, P. Wittgenstein et Carnap, Mairard Editions, Paris, 1997 p. 42 2

Hacker Wittgenstein's Logical Criticism p. 41 3

Mc Carnap, Logic p. 47 4

Hacker Logic p. 40 5

Hahn H. Empiricism pp. 2-3 Cited by Sebestik (2000) p. 97 6

الميتافيزيقاء وفي رأيه شي عويص «للمسعة بتعبيده» شرط توصيحي»¹ كما
يحدد ذلك نفوت في تأثير أصحاب حقيقة بفكرة برساة في استقلال معنى
عن الصدق، ففي لوفت ابدي محذوفه كما باب لا يهتم كثيراً بهذا شفرقة² في
ويعمل في المعنى فتعني أثر فتعششش، وهذا ما يحظه في قوله «لكن من
تحل أن يعرف ما إذا كنت بفضة صادقة أو كاذبة يجب أن يكون قد أعطيه
من قبل معنى»

أما بـسـه بالأفك. بـكـرى شي كـد أن يـكـون تأثـره عـه عـلى أـعـصـاء الحـقـقـه
فقد مثلت في «صعته وحدود لفسعة، مفهوم منطق وانصروره منطقية،
وفكره التحليل المنطقي لبعه»³ كما استعد أعضاء لحقه بـرحـة أـفـل من ثلاث
بـطـرب هـمـة في بـرسـاة وهـي بـرأـي «هـكـر» «فـسـه كل الـعـصـاء بـسـحـلـس في
حـدود لـفـصـة لـأـوسـه، وكن الـعـصـاء هـي دـو ب صـدق بـفـصـة لـأـوسـة (أـطـرـوـحـه
بـمـصـدقـيـه)، واثـث أن كل فـصـة دـبـة بـمـثـل و فـعـة دـرـيـة»⁴ وهد اسعمل أصحاب
حـقـقـه لـأـفـك بـسـه، كـما انـهـو بـي فـك مـمـاثـة بـثـث بـمـو حـودـه في بـرسـاة،
وفي هـذا بـصـدـد بـسـس بـأـثـر الـرـسـالـه في الـوـصـعـيـه مـنـطـقـة في أربـع نـقـاط الـعـصـاء
أسـسـة، وهـي حـسـب و بـي كـلـأـبـي

أ منطق خارج عن المعنى، بـصـر بـي أن فـصـايـه لا تـقـول شـئ بـحـصـوـص
نـقـع

ب قصة يكون هي معنى يد كـر بالأسماء دلالة، د كـت مـركـبـه بـركـبـة
صـحـيـحـة

ج فـصـايـه بـمـتـعـرـفـا بـس هي معنى، لـأ بـكـمـة تـبـي بـكـو بـي بـسـت بـي دـلـاة
د بـنـقـسـمـه اثنـائي لـأسـاسـي عـبـد الـوـصـعـيـن لـحـدـد بـيـن فـصـاء مـنـطـق و بـيـن فـصـاء
بـخـريـسـه مـصـدـر، إـدـن في رـسـالـه⁵

¹ Wittgenstein, O.C., p. 209

² Cf. Quelha: Le Projet Constructiviste de Carnap, O.C., p. 12

³ Waismann, J., App. B, p. 221

⁴ Hacker, Wittgenstein's place, O.C., p. 41

⁵ Idem, p. 43

⁶ Quelha: Wittgenstein et la Philosophie Contemporaine, O.C., p. 70

عبر أن العلاقة بين كذب فائمه بين فتعششين وأعضاء حقيقة، ثم تكن دائماً
 على ما ترها، وهذا حسب شعور فتعششين أن بعضاً من أفكاره قد أسيء فهمها
 هذا شعور وحده «قوله» «يب» «مر» أ. كما اعترف «بر» «بحقيقة» شعور فتعششين
 «ولاً» «ع» أصبح الآن واضحاً أن هدف ترسانه لم يفهم بشكل صحيح
 من قبل أعضاء حلقه جيداً، وتلاسه لإكثير شذات بمن يفهم أن شخصياً قد
 تعرضت كذب تأثيره هوي² سوء فهم هذا حدث حسب محاولة توظيف
 أفكار ترسانه بأن بعض لأصروحات تفكره بحقيقة، من ذلك ما ذهب إليه
 ماركوسي من أن توصيفات حادته وأو ترسانه قراءة تحريسه حيث فهموا
 هدف ترسانه من بصر، أي بقصد على أنها دون صدق بعض لاومه على
 أنها محذره بأنفس له لعدم على قصد تحريه وبعد أوضح مثال على هذه
 قراءة في ماركوسي هو أن كذب لم يكن يعتقد أنه على خلاف مع
 فتعششين عنده كذب

«كل قصه من قصص نعيم هي في شخص لأخير قصيه عن علاقات في
 روح من تحت لأوسه» هذه قراءة تحريسه هي على كذب وراء سوء
 فهم لأكثر ترسانه وبدي مثل في أن فتعششين في ترسانه حارب ميتفيري
 مسخدم مبدأ تحقيق في معنى، وهذا سبق أ. في هذا الفصل أنه
 لا يوجد ما يؤكد هذا رأي على الأقل - بصورة سي حده عند أصحاب
 الحلقه

ومن جهة أخرى لم تكن هناك تصورات من وجهة نظر فتعششين ومن وجهة
 نظر أصحاب الحلقه⁴، فقد كان فتعششين مصر على أن اعلمه لا يمكن أن
 تكون حصصاً معروفاً، ولا هي بحاجة إلى لغة لعدم من هذا بمنطقه لم يكن
 موافقاً على ردمج حقيقة في بوجد لعدم كما أنه بقي مصر على أن حصائص
 صورية لعدة صهره نعه دته ومن ثم فقد قرر كل طريقة في لنظم منطقي

1. Von Wright O.C. p 29

2. Ayer Wittgenstein O.C. p 37

3. Maron O.C. p 49

4. من الصعب أن يحدث عن وجهة نظر بوجد أي أصحاب حلقه، ورغم أن فكر كثيره
 جمعهم وهذا هو مسوع سمى بالحركة والحلقه لا ن هذا مع جمعهم وجود
 خلاف في أنهم في أكثر من مسألة وحده نظر مثلاً Jacob O.C. ch 2 & ch

و كل متاعه

أما من جهة أصحاب الحقة فقد قصداً جانب صوفي في الرسالة، وهذا ما سبى أن رأته في موقف كارت كفا ذهب بر من جهة ثانية إلى أنهم لم يكونوا صبيين عن تصور سببي بفسلفة على نحو سبي عرصه فتعشتين في الرسالة حيث قام مفهوم عسقه عندهم على أنها منطق نعم¹

ومهم كانت درجة الاختلاف بين فلسفة رسالة وفلسفة الحقة، ومهم كانت درجة سوء الفهم من أعضاء الحقة وحدو في الرسالة لأرضية دراسة سي كيو يستلزم عنها يقوم عنها فستهم بحسنة لمدهه بصتفيرق وهذا ما يمكن ملاحظته حصة في أعمال شبيث وكارت وفستهم ومن هذا من رسالة سمرب في جانب كبير منها من خلال أفك أصحاب الحقة بكر هؤلاء استخدموا منهجاً نقدياً في قراءة رسالة، من جهة وفستهم بعض أفكاره من سلاءم وبوجههم من جهة أخرى وهذا ما سدرسه في بعض سبي

خامساً موقف فتعشتين من فكرة رمي السلم

إن ثمرة وف سبقة سبي عرصه، ونبي حو بعض لمعقب من خلالها بعدد سبم هي في معنها رء وحيتها، حصة نك لأراء سبي بكتفي أصحابه سبم ونكتهم قدمو قو حاب في سبيل بعدد قصاب رسالة فرد أحد، أي «اللائ» مثلاً وسبي سبي من خلاله أن قصاب شرح في رسالة يمكن أن سطر سبب على أنها عليه ويست بحرية، هذا رأي تكمن وحده هي أنه سبب إلى مصمون لرسالة داني وحبدي سبي نظرية بقاءه أن قصاب ري صيب واحصق هي قصاب ضرورة قينة و عم أن هذه لقصاب سبت حقيقة إلا أنها لسبت حبة من معنى ومن هذا فقد أردد اللائ أن نقول بإمكانية إعداد قصاب اشرح في رسالة من يحصل معنها عن طريق لرسم منطقي موقع، أي إعداد من أن يحصل معنها نفس تصرفه سبي يحصل بها انقصاب حقيقة معنها وبها لا تكون نك قصاب حابة من المعنى حتى لو كانت حابة من أي مصمون إحاري، كما حدث بمان في قصاب نرد صيب و منطق حيث يمكن أن سطر سبي بعض

A J The Vienna Circle in the Revolution in Philosophy, edited by A. Ayer Macmillan and Company, London, 1977, p. 79

نصبت بر سادة على أنها جزء من انظمه مثبت هو انحاء تمام في كون نصبر
 جزء من نظم عدم حساب وهكذا عتقه «للال» أنه يمكن إنقاد بعض انصاف
 انشراحه في لوساده بأن ينظر إليها على أنها فصاف نظمية وهذه لفكره هي تي
 حسده من فيه اكراب^١ من خلال نظريه في انظم لمطقي

يكن فتعشتين سم ير لا في تعرفه رسل بين لمتنوبات المحففة في نعه
 ولا في تعرفه "كراب" من اسباق نمادي ولساق انصوري بحديث ما نعه
 بغير أنه في ما يتعلق بالصوفي أو نصمت فرعم أنه عررض على بعض حوب
 نظريه لأنماط^٢، وأنه بأي أن طريقة "كراب" في تحويل إلى ساق انصوري لا
 بعضي كن الاحالات الخاصة بتصورات صورية^٣، لأن هذا لا يعني أنه كر على
 مسعود بقول لحوب الأخرى في نظري رسل وكراب ولا خلاف م يكن
 يحصن فقط بعض التفاصيل لمتعلقة بفصل طريقه بحديث عن لعه، ولكنه كر
 حول مبدأ لحدث عن انصاف انصوريه نعه دانه فود كر رسل وكراب قلا
 كل طريقه به يمكن تصدي انصمت إذ تكمن طريقة أخرى، من فتعشتين
 وارجوع إلى لأساس بي ذكرها ولتي أذب به إلى نصمت سم يكن يرى أنه
 حاجة إلى تصدي انصمت ومن هب بين له أن افراح رسل بحدث عن انصاف
 صورته نعه في لغة أعلى، وكذا فتراح كراب تصادي بعدات برثه عن طريق
 ساق انصوري، يمكن الاستعلاء علهما عن طريق مريه حقيقيه فادره على أن
 نصبر لصفاف صورية نعه، حيث م يكون في حاجة لأن بقول تلك انصاف
 وهكذا أن يكون سعي رسل وكراب لإيجاد نعه فوفيه تسمح بحدث عن
 تلك انصاف صورته سوى علامه على سوء فهم ما اعتره المشكل رئيس
 في لفسه، ألا وهو ما يظهر نفسه ولا يفسل التعبير عنه في لغة^٤

هذا لموقف تحده انصوفي يصعب من حجة بعض أصحاب بوضعة 'مظمية
 من رباطوا موقفهم 'مدهص بمسافريق بالرسده فقد ادعى "ير" مثلاً أنه هو
 وأصحاب حقه فيب 'حدو نظره الأردراء من مسافريق عن فتعشتين فثلاً لا يكمنه
 منغيرنا" سعمب كي نصف هذه قصيد الفلسيه بحرفاء، وقد ستمبب به

١. 'نظر على سس حثا انقرة ٩٩٦

2) A. scombe An Introduction ١٠٠ p 83

3) Lettre du 9 8 9 cite par Jacob O C, p 93

المعنى المحقق من طرف أعضاء جملة فيينا و خرون، من بينهم أن شخصياً، تسو
 كنههم موقف فتعششايين في هذه المسألة¹ فقد فهم هؤلاء الموضوعات لفقرتين
 64 و 70) على أنهم تدلان على أن فتعششايين نسي موقف مذهباً بلمافيريف،
 وأنه ستخدم ما أسموه في ما بعد "تحقيق Verification معياراً للمعنى وفي
 هذا قصد فقد ذهب كرات إلى أن فتعششايين رفض المصايفيريف لأنها لا تصنع
 تحقيقاً، مسدلاً على هذا بالقضية (4 24) في رسالة التي يقول «أنا تفهم معنى
 قضية معناه أن تعرف ما هناك إذا كنت صادقه» حيث فهمها كرات على أنها
 تقر أن قضية ما تستطيع أن تفهم معناه لو كان بإمكان تحديد صدقها أو كذبها،
 أي بمعنى أن تحقق ذلك قضية تحريياً² كما ذهب كرات إلى ارتباط بين
 مفهوم فتعششايين بعسفة على أنها بعد لبعه، وبين الأفكار مذهباً بلمافيريف
 التي طورها في ما بعد أصحاب جملة فيينا، مدعياً من جهة أخرى أن لأراء نبي
 عرصها في كتاب "تركيب لمصطلحي لغة" يتفق مع أفكار فتعششايين في رسالة،
 منها أن ما أسموه "منطق اعدم" يتفق مع "لغة لغة" في الرسالة³ .

هذا الموقف أيدته بعض المعنيين من غير الموضوعين مذبغة، ومنهم على
 سبيل مثال رمزي الذي على موقفه نساو في أن فصب لرسالة هي بلا معنى،
 على أساس أن فتعششايين دافع عن مبدأ التحقيق وقد صفا هذا المبدأ على فصب
 بلمافيريف، وقد عيب أن نفس أنها حالية من المعنى⁴ لكن في المقابل ذهب معنقون
 اخرون إلى نفس أن تكون هناك علاقة مباشرة بين موقف فتعششايين من فصب
 بلمافيريف في الرسالة وبين التحقيق الذي قال به الموضوعيون بمطابقة من هؤلاء
 على سبيل مثال ماكسوار شارروورث الذي ذهب في كتابه "الفلسفة والتحصيل
 بعوي" (ص 99 - 100) إلى أن فصب لرسالة بسبب حالية من المعنى مع أنها
 بسبب قديمة التحقيق، ومن ثم انتهى إلى أن فتعششايين لا يقبل مبدأ التحقيق على
 لأقل بالمعنى التحريسي الذي يفهمه الموضوعيون⁵ وفي هذا لاتجاه أيضاً ذهب

1. Ayer Wittgenstein O C p 39

2. Cf Carnap. R La Construction Logique d. Monde Traduction de I. Ravain V. d. IN 2002 p 79

3. Carnap The Logical Syntax of Language, O C , p 282

4. Ramsey & Foundations of Mathematics, p 263. cite par Carnap The Logical Syntax of Language O C p 283

5. Maxwe I. S. Philosophy and Linguistic Analysis, pp 99 - 100 cite par Tahar A. Language

سلاك" إني أن فتعشتان سم بصع تحقيق مبدأ على عرر م ذهب إليه
وصعيون، بل إن فتعشتان في أي سلاك لا تكاد تستخدم كلمة تحقيق
في فلسفه

ونرى اندي يميل إليه هو أن موقف لرسالة من تفسيره لا يمكن أن
يكون موقف وصعب منطق، لأن نقد نعه في ارسائه حتى لو لم يكن ممكناً دور
نقد عار ب الحيفيرف إلا أن نقد نك عار ب لم يكن أوييه في رسالة، ولكنه
كأن حرة من مشروع أكثر هو عمليه رسم الحدود بين ما يمكن أن قد وما لا
يمكن أن يحد وفي عمليه رسم هذه يؤدي امطق دور رئيس، ولا تؤدي
تحرره سوى دور ثانوي وبكمي سدس على هذا أن مصر في طبيعة المعنى في
قصه لأوييه في لرساله

1 - المعنى والإمكان

إن مصر بمعنى في لحظاب الإيحائي يرجع - في رأي فتعشتان - إلى
نصائ لأوييه، حيث «لفصائ لأوييه هي سبي بعطي معنى سكر نصائ
لأخرى»² ومن هذا يؤدي دور حرز المعنى في لحظاب الإيحائي كنه، أي في
كل ما يمكن فوه وهذه نصائ لأوييه ليست هي صام فقط بمعنى في لنية،
ولكنها صام أيضاً كني يكون نك المعنى تام بتحدد وهذا ما فوه فتعشتان
«إمكان لفصائ أو معنى نصائ إمكان نصائ لأوييه بما أن معنى بحث أن
يكون تام التحديد»³ فما إذا سأت كيف نحصل معنى في نصه لأوييه؟ فون
جانه لرساله على هذا سؤال تحدد علاقتها حفضه بوصفه نصفه في محار
معنى و تحقيق نكي بكون تحقيق تحريسي بمعنى ممكناً في قصة معية،
لا بد أن يكون نك قصه على علاقه مباشرة بتحرره، أو على الأقل يمكن
لاستدلال عليها من قصه أخرى على نك علاقه بتحرره فهل نصه لأوييه
قصه تحرييه؟ إن نصه نسدده ربطت بين أن يكون المعنى في نعه محدد
وبين أن يكون هذا نص لأوييه، أي أن وجود لفصيه لأوييه مفترض كشرط في

¹ cf. Philosophie O.C. p. 7

Back A Companion. O.C. p. 93

Wittgenstein et le Cercle de Vienne O.C., App. B, p. 23 2

Tractatus O.C. 3.23 3

تحدد 'معنى في لغة، حيث ضرورة أني ستد بها فعشدين في هوو بوجود
 قصاص لأوية، هي ضرورة منطقية تتعلق بمسألة تحديد معنى في لغة
 وهذا يؤكد ما سبق أن شرنا إنه من ب قصاص لأوية في رسالة
 يفسر قصاص ملاحظة، أو على الأقل سن هيك ما يد صرحه على أنها كدب،
 فريده على أن وجود قصاص أوله فرصة ضرورة منطقية، فإن ما يصعب كثر رأي
 كدب وعص بوضعس بمطرفة دين بطو بير ما بسقي «قصاص نروتوكو»
 Propositions Propositions ويسر قصاص لأوية في رسالة، هم عموم
 موقف فعشدين بحد هذه نقطة، حيث ما قدم لا في بدور ولا في رسالة
 مثلاً و حد عما أسماء قصية أوية، كما ما قدم مثلاً و حد على ما أسماء شتاً
 بسبب ما يعرفه عنه هو فقط كونه ما ب الاسم بسيط في قصية لأوية
 وقد عرف فعشدين بهذه صعوبة عندما در «مشكك تتمش في لاني، وهي
 ب يحدث دائماً عن أشياء بسيطة دور أو ممكن من عصاء مثلاً و حد عنها»
 حيث منع عن فصل في ما إذا كدب أشياء رسالة أشياء حسه أم أنها من
 صيغه غير حسه

وهكذا أي «نرس» أن «فعشدين منع على اسواء لادعاء ب لأشياء
 مشر بها في قصاص لأوية يجب أن يكون أشياء حسه أو أنها لا يمكن أن
 تكون أشياء حسه وأمام هذين بحدين، وقف فعشدين في نظريته في قصاص
 موحدة موقفاً حيداً ب ما»¹

و عم أنه لا يوجد بصوص بصر ديك بموقف «نح دي» ندي تحده
 فعشدين بصوص طبيعة لأشياء في رسالة، فإن يعتقد أن ديك لموقف
 يرجع إلى أنه عاج مشكك بمعنى كمشكك بصوص، لا كمشكك بصوص
 موقع، وهذا لا ينفك لا بصوص من فرع فقد ذهب رسل مثلاً إلى أن «لسؤ ب
 ما هي لا ف د ب بحد، الآن في موقع معني هو سؤ ب بحدسي بصوص ولا
 على 'منطقي' و'منطقي' لا يعني أمثلة»² ومن هذا المنطلق يرى أن كل

1 Cf. Ruehan, le Projet Constructionniste de Carnap. p. 10
 Carnets. C. C. 2. 6. 6. 2
 Pears - Wriggerstein. C. C. p. 8. 3
 Russe - The Philosophy of Logical Atomism. C. C. p. 19. 4

محدودة عنهم بقصيده لأوبيه في ارسائه على أنها قصيده ملاحظه سيء فهم مشروع
 فيعششيين بمعنى بمعنى في ارسائه هذا مشروع سم تكن فتعششيين بحث
 فيه عن شروط سحرية للمعنى، (لأن هذا ماقص لأطروحه ارسائه في استقلال
 فلسفه عن عدم)، ولكن ما كان يبحث عنه هو شروط المنطقه بقصيده نتي
 تجعل منطقاً ممكناً و شروط اني جعل منطقاً ممكناً هي عسها اشروط
 سي تجعل بقصيده مركبه تركيباً منطقياً صحيحاً، هذا التركيب المنطقي هو نتي
 عطي بقصيده صورتها للمنطقه هذه الأخيرة هي شرط نتي لا يمكن أن يتم
 عمده برسم منطقي موقع من دونه وهذا برسم منطقي هو ادي يعطي
 بقصيده معها²

مما سبق نصل إلى أن ما يجب به بقصيده ذات معنى ليس بكونها تفر
 تحقيقاً لسحريه ولكن ما يجب به هو أنها مركبه وفق قواعد تركيب منطقية،
 أي أن لها صوره منطقية تؤدي لأن يكون رسماً ممكناً لوضع أوبيه مما يدب على
 أن المعنى في ارسائه ينصب فقط عندما من الإمكانيات وليس شيئاً آخر حيث
 يكون لحدث عن هذه الإمكانيات المعنى وحده متفرقة بين معنى و اللامعنى،
 فكيف قارب «وثنائي»³ إلى إمكانية أن تكون لقصيده رسماً، هي نتي تفرق بين
 لفصلا ذات معنى، عن ذات غير لست كدث⁴

ومن جهة أخرى ننصوور بوقعي بمعنى نتي سته ارسائه و هائم على
 فكرة شروط الموضوعية بصدق (أي ثبوت بصدق والكذب)، لا يمكن أن نطر
 إليه على أنه علامة على ارسائه المعنى في قصيده بتحقيقها على نحو ما ذهب
 به كارب في فرءته بقصيده (4 024)، وجم يه ث يه أن بقصيده المذكوره هي
 صدد بصدق انقصه وليس بصدق معها وأن ما جعل بصدق بمعنى في ارسائه
 معني على شروط بصدق يكون تصوراً وفعلاً هو أن هذا المعنى على قائه سواء
 تحققت نتي شروط أم لم تتحقق وأنه كما في بوفريس المستقل عن معرفه
 ما إذا كانت نتي بوسائل انتي يمكن من تحديد ما إذا كان كدث أم لا⁴

1. racarius. O C 2 12

2. den 2 22

3. Due ban Wittgenstein et La Philosophie Contemporaine O C p 72

4. Bouveresse Wittgenstein et les Problèmes de la Philosophie. O C n 2

2 استقلال المعنى عن الصدق:

ب كون 'معنى' لا يتوقف على تحقق أو عدم تحقق شروط من شروط الصدق
معنى خلافه بكونه بكونه صدق في قصة، وبعد هذه فكرة من أهم أفكار
رسالة 'نقصية' تمثل م. مثله [أي يحصر معناها] باستقلال عن كونها صادقة أو
كاذبة. مما يدل على أن المعنى سابق على صدق من جهة، وأنه مختلف في
صنيعه عن طبعه صدق من جهة ثانية، ويدق 'نقصية' مع 'مطلوب' هو م. 'كسب'
معنى، سما 'صادق' مع 'وقع' هو م. 'يحدث' صادقة. وهذا يعني من جهة ثانية أن
'معنى' محدد 'عدم' نسبة بصدق أو كذب وإمكانية أي 'يحدث' كذب تتساوى
بما مع إمكانية أي 'يحدث' بصدق في دخل 'حظ' لإحدى. وهذا يعني أن
'وقع' 'يحدث' لا يصف شيئاً 'معنى' 'نقصية'، فعمله 'يحقق' من معنى 'نقصية'
مسألة 'مطلوب' أو 'عوبة' صرفة. وهذا هو معنى 'وحيد' أي 'مكسب' حديثه
عن تحقيق 'نقصية' في 'رسالة'

3 اللامعنى والصمت:

ب كذب شروط صدق هي التي تكسب 'فصيح' لغة معنى، فإن 'عدم' ذلك
شروط في 'فصيح' 'حرى' 'يحدث' 'لا معنى'، 'عدم' 'فصيح' لا يعرف شروط
صدقها مع، أن لا يعرف م. كون 'عنه' 'وقع' أو كذب 'صادقة'، 'معناه' أن لا
يعرف م. 'فصيح' ² وعلى هذا يكون 'اللامعنى' عبارة عن حالة لا يعرف فيها م.
ب كذب م. بقوله 'صدق' أو 'كذب'، وهي حالة 'يحدث' من 'وجهه' 'نظر' 'نظرية' 'بسم'
'مطلوب' في معنى عن 'مطلوب' من 'حظ' 'وس' 'عدم'، حيث 'إمكان' 'حظ'
'يوقف' على 'إمكان' 'فهم' 'علاقة' 'شبهه' 'وس' 'عدم' 'ولان' م. 'مثله' 'نقصية' هو
'معناه'، فإن 'حظ' 'كون' م. معنى 'طريق' 'وحد' 'علاقة' 'شبهه' 'س' 'نقص'
'لأولى' في ذلك 'حظ'، 'وس' 'نوع' 'لأولى' في 'عدم'

بكر قد 'نقص' 'نقص' 'علاقة' 'شبهه' 'وس' ثم 'يحدث' 'اللامعنى' في 'نظر'

ب. في حالات 'عدم'، 'معناه'

Tractatus, O. 2. 2. 1

Que han w. L. Gens. n. et Kant. 1. 1. 1. 2

Tractatus, O. 2. 2. 1

عندما نستخدم معه في قول شيء عن نفسه (كأن نحدث مثلاً عن معدي
الرموز، أو عما هو مشيرٌ بها) ونحن نعلم في صورته مستقيمة.

وَلَا يَدْرِكُ الْإِلَاحِي فِي رُتَبِهِ نَهْضَةً سَبَّحَ نَسْجِدَ سَجْدَةٍ فِي قَوْلِ
 مَا لَا يَدْرِكُ نَيْسَ مِنْ مَدَسَبِ أَرْبَعِ عَشْرَ عَنْ سِتِّ مِائَةٍ عَشْرَةٍ؟ وَدَفْعَ
 دَعْوَى فَهَلْ هَذِهِ صَرْفُهُ صَحِيحُهُ لَا سِتِّ مِائَةٍ عَنْ هَذِهِ يَحْتَاجُ مَعْنَى بِنِ
 "بِ" صَحِيحٌ صَحِيحٌ فِي عَسَلِهِ، هُوَ لَا يَدْرِكُ إِلَّا مَا يُمْكِنُ قَوْلُهُ، يَنْصَبُ
 عَنِ طَبِيعِي، "بِ" شَيْءٌ لَا عِلَاقَةَ بِهِ بِعَسَلِهِ، كَقَوْلِهِ نَسْجِدَ نَسْجِدَ فِي
 عَنِ صَحِيحِي، وَمَعْنَى هَذِهِ نَسْجِدَ نَسْجِدَ وَفَوْقَ الْإِلَاحِي صَحِيحٌ فِي عَسَلِهِ،
 وَمِنْ شَيْءٍ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ الْإِلَاحِي وَهُوَ مَا حَكَمَ بِهِ رُتَبُهُ عَلَى نَفْسِهِ مِنْ
 خِلَالِ الْفَصْلِ (6 و 7)

وَمِنْ هَـؤُلَاءِ مَن مَّكَّنَّ رَبُّهُ لَأَعْلَمَ مَا خِصَّ بِهِ مِنْ فَضْلِهِ عَلَى عِبَادِهِ مِنْ أُولَئِكَ

بمصاديق على طرفه بوضعية، فعلى سبيل مثال إذا كان استعداد الاعمى
ثم بواسطة بحسب منطقي معه عند ك... أي بواسطة الترحمة من معه إلى
معه أخرى، فإن استعداد الاعمى في رسالة إلهية ثم بشرى صمت، حيث وعلى
ح. تعبير «شوقي» «إن نرس أنه لا تنهي إلى إداة وضعه بمصاديق، ولكن
ي. نرس صمت في نفسه»

وهو يصح لاختلاف مرة أخرى بين فاعشتين من جهة ونس. سر
وكرت من جهة أخرى، ففي نوبت دي غير أنه كل منهما كل طرفته
على ما في شروط هي تمكن لغة من فقط من يحدث عن الأشياء ولكن أيضاً
من يحدث عن عساه، فإن فاعشتين على لعكس من ذلك تماماً غير على
وضع شروط لتي تجعل لغة م. صمت حيث بحث صمت

ومما سبق حصل أن صمت صوفي لم يكن شكلي بصفة فاعشتين
مشكلة، بل لقد كان... إياه علامة على م. رسة صحبته نفسها، وفي
هذا صدد عند أحسن «الف» وصف موقف فاعشتين إزاء صمت حين قال «إن
فاعشتين أحب صوفي، وأن م. أحبه» هو قدرته على أن يجعل موقف عن
بتعكس... فرد كان به صعوب. ضروري لميت فبريق على أنها عدو أحب
مخاربه، فإن فاعشتين على خلاف ذلك نظر إلى صوفي على أنه موجود³
وعلى أنه يمكن نفسه أن تعاش معه، وهذا ما عثر عنه في أكثر من موضع في
رسالة، مثل قوله في مقدمه وهذه الرسالة «لا يستطيع أن يتحدث عنه، فإله
أن صمت عنه»، وقوله في آخره (2 2 4) «إن ما يمكن أن يتحلى نفسه، لا
يمكن وصفه بالمصداق، وقوله في آخره (42 6) «من يوضح أن لأخلاق لا
يمكن تعبير عنها»، وقوله أيضاً «واقع أن ما لا يمكن تعبير عنه موجود وهو
نفسه نفسه، وهو بحث صوفي» إيج

كما أن عدم قدرته على تعبير عن صوفي لا يرجع في نظر الرسالة إلى
نقص في طبعه، ولأنهم من ذلك أنه لا يرجع إلى نقص في اللغة، فإن كان هذا
ما لا يعتد به، فإنه لم يكن سحبه بمشكلة في لغة عند فاعشتين وفي هذه النقطة

1. Chavre, O. p. 84

2. Ref O. p. 99

3. Tractatus. (C. 6 2)

يقف بوفريس من أسماء سبب «بلاشيو» Planchot «مشكلة فاعشدين» وثلاً «
 هـ سبب بحث أن يلاحظ هـ أن من أسماء بلاشيو «مشكلة فاعشدين» ()
 يست مشكته على (إصلاق ونكهة مشكته رسل وكرات وفكرة «حاجه»
 «أجل» «أجاب» «أقرع» «ح في صميمه معه» مما يتطلب له أخرى من
 أخر بعدد معنى في معه لأوى هي فطرة غريبه عن فتعشدين واقع أن معنى
 عصاة لا يمكنه أن يدرك ولكن فقط يمكن إظهاره (بوسعه عصيه) لا علاقه به
 بفصل من في المعه به معنى انعكس سببه فاعشدين بحاجه معه يجب أن
 تكفي ذلك مدته، وبعد سبب لا يمكن أن توحد سوى معه وحدة» ومن هـ
 مصنف م يطر فتعشدين تصوفي على أنه مشكته، من بعد عتبه شئت إحداه
 عنه نظر على تصوفي على به هو ندي يقف وراء من أسماء في ذلك التحوث
 فلسفيه» «لاكتشاف حقيقي في نفسه» حيث أن «لاكتشاف حقيقي هو
 ذلك يحتمل قدراً على توقف عن لتفلسف حين أراد ذلك»²

وإذا كان موقف عن فعل بتفلسف علامة على اكتشاف حقيقي في محار
 عسعه، فإن شئت في أن يصوب ندي بهت به رسالة شكك مارد سسه
 فاعشدين، فإذا تطبق من مفهوم نفسه تصحيحه في رسالة، فإن من سسه
 لا بد أن تكون علامه على مدرسة حقيقته عمل بتفلسف من جهة، وعلى تطبو
 عملي ذلك لاكتشاف حقيقي من جهة أخرى مما يعني أنه لم يكن هناك حدود
 من بحث عن مخرج تصويب ندي انهم به رسالة حيث ذلك تصويب أنه
 يكن إلا ساحة لبصر مه و عمده بشن مارس بهما نفسه في رسالة وبخلف
 «على حد تعبير موير قد ه رس عسقة كمهدس¹ ورد كان فتعشدين
 «المهدس» وهو سي يب أليه وهدم حد. «أكمه محرد به وحاد به»
 كانت بعده عن مكها لصحيح بضعه مستمرت⁴، ولأوى أن يهدم رسالة بد
 كان بعده به من منهج صحيح في نفسه

و عن هذه نهيه، هي ندي دفعت فتعشدين على الاعتقاد أن عسقه يمكنه

Bouveresse Wittgenstein La Raison et la Raison. L.C. p. 64

(1) بحوث فلسفه، مصدر سابق، فتره 123

Soulez A. Comment D'Après Wittgenstein Faut-il Philosopher? in Wittgenstein et la Philosophie A. J. A. O.C., p. 47

(4) هذه عصه وه حده سبب، في كده Wittgenstein id. Annales O.C. p. 4

أن تستمر وأن لا ينهي إلى مصمم، ثم أنها عثرت من صريفتها في تنسيف
وهذا ما سيمسه عند فتعشبات في كده «ملاحظات فلسفية» الذي تعرض بعض
حونه بمصنفه بمعنى

سادساً - الملاحظات الفلسفية وإعادة بعث الفلسفة

إن كتاب «ملاحظات فلسفية» (929) أنى منهج جديد في تنسيف، لكن
قصر - تعرض بعض أوجه هذا منهج جديد، من مميزات تذكر باختصار.
ونكتبه اني عتقد فيعشبات أنه حل لها بهائاً كل مشكلات فلسفية، وبنتيجة
مشكله المعنى في رسالة

ب فكرة بهاء رسالة، ثم يظهر في نهاية رسالة، ونكتها ظهرت مع رسالة
رسالة دها هذا ما لاحظناه سابقاً، وبعد التذكر به من خلال عرض موجز
لفصل رسالة سبع، أو ما يمكن سمنها بالتوصيات سبع لأفهمه المعنى، وهذا
على نحو يأتي

مقدمة كل ما يمكن قوله يمكن قوله بوصوح

لعالم هو مجموع الوقوع لا الأشياء

2 الوقوع هي وجود الوقوع لدرية

3 تمثل شك الوقوع لدرية هو تفكر

4 لفكر هو قصصه دت بمعنى

5 لقصص هي دون صدق لقصص الأوجه

6 تصويره بعامه (الألة و نصم)

7 ما لا يمكن قوله يجب أن يصمم عنه

بعد ذكر فصل سبع بي تشكل محطاً موجراً برسالة، لنص فيما تقوله

لثت لفصل أو اتوصيات سبع بخصوص مسألة المعنى في بعه

مقدمة يقول إن إمكانية حطاب بوقف على اوصوح

1 2 تصمم لنصم لمطفي لنصم

3 4 تصمم علاقة بين المعنى في اعصاب لاوسه وبين اعطام امطفي

بعدم عن طريق التفكير

6 5 قولان يوجد نوعان من صور منطقية في داخل نصوص عامة

بنقصه

نوع الأول هو صور ادوية مركبة ويوقف معنى كل دة فيه على معنى
نقصه الأوله سي تؤلف نوع ثانوي وهو صور ادوية مركبة وصور ادوية
بنقصه سي لا يوقف معناه على أي شرط وبما أن المعنى يقوم على شروط
صدق، فيها تكون خارجة عن المعنى

6 نقول أية صورة خارج نوعها بنقص تكون مرفوضة تماماً لأنها ستكون

لا معنى

بعد علاج فتعشائر بعد بفتح مشككة معنى في ارسائه، وعلى هذا
الأساس أي أنه لم يعد هناك ما يمكن قوله، حيث عمدت إلى صواب تسع
كأنات تحت المعنى، وقد أفصحت عمية لاحبار ذلك إلى وجود ثلاثة
أنواع من الخطأ هي

أ خطأ إيجابي يمكن لقول به صحح بفتح لأن قصده بحسد عمية تصد
بعدم عن طريق التفكير بذلك كان معنى في فساد الخطأ الإيجابي
معنى نموذج

ب خطأ إيجابي يمكن لقول به صحح بالإنقادة، بفتح أي أن قصده مع أو
لا يحدث عن بفتح عدم، لأن صورته تظهر صدقها أو كذبها بصورتيين،
ومن ثم فهي خارجة عن المعنى

ج خطأ سببي يمكن لقول به فشل في الاحساس، حيث قصده يست أو
صوره منطقية يمكنها من وصف بفتح عدم وبما أنها بلا صورة منطقية فن
تكون جزء من صورة عدمه لبعده

فقران 6 5 و 7 من ارسائه تعرف أن ارسائه التي وصفت بوصف

سبع، ثم صحح بدورها في حذر معنى، وهكذا كانت بفتح ارسائه

بذلك توصف سبع هي التي علاج من خلالها فتعشائر الإشكالية المركزية
في فلسفة بفتح ألا وهي علاقة بين بفتح وبفتح، بفتح حيث فصح بفتح
مراجعة على بعض أساليبها

طريقة لحددة المجتمع نجد ثلاث علامات دالة عليها في كتاب، وهي

أ علامه لأولى مستخدم أسلوب جديد مختلف عن أسلوب برسانه متراكمة
عرض لأمنته وهذا في نفس طريقة فقدت في برسانه سي كتب هي أعني
موجزة مركبة وقصيرة وهذه بعد أول إشارة على ممارستها حددة نفسها مختار
سوع من مروة

ب علامه ثانياً هي استخدام علامات تدل على أنه أحد في الأسعد عن بعض
فكر الرسالة من ذلك قوله «عني عكس ما كتب أنه سابقاً»¹، و«و»²
«في فصل في لوقت خاص»³، ج

ح علامه ثالثاً وهي علامه تكرري وتصل بمصموم كتاب، حيث أدرجت
لملاحظات أفكار جديدة ثم نكن موجوده في الرسالة وسبقه على ما
به علامه سامعي فيها، حيث حدد لملاحظات به حل أربع بوصات أسببه
فما يتبعه بضعه والمعنى، يدل كنه على توجه جديد نحو إعادة الاعتبار بعه
بأدبه

وإذا كان موقف فتنشتان تردد في رسالة بين مدعوه إلى استخدام جهاز
من رموز (325)، وبين رموز بعت في عدم كمال على النحو الذي هي عليه
(556) فإن موقعه في «لملاحظات» كان واضحاً لا لبس فيه، حيث كان «كم
سكور عرياً أن يكمل المنطوق بعه «مثاليه» بدلاً من «عب»⁴ و«قر»⁵ الذي
يتوجب على المنطق بحث فيه هو ما يعثر عليه لأن هي بعت بديه»⁶ ويد
كانت رسالة تجعل المنطوق مودحاً بحث أن ترفي إليه لعت، فإن الملاحظات
بدلاً من ذلك جعل المنطوق برون إلى بعب، حيث يقول «ولتجيب منطقي
بعب على ما يمكنه، ولا بعب على ما لا يمكنه، به إذن يجبر بعباً كما
هي»⁷

مثل المرجع من فكر استلال بعب لا العوه حدده بعب بعبه بعبه
بعبه شكل أكث وصوره في كتاب ملاحظات بعبه

1 Remarques Philosophiques O.C. p 53

2 Ibidem p 82

3 Ibidem p 3

4 Ibidem

5 Ibidem

وهكذا لم يعد محله. ١. مري بشكل نموذجي يستعمل به في محله معنى كما كان محله في لرسالة، ولكن المعنى لم يعد محتاجاً إلى أي نموذج خارج استعمال الكلمات و حمل وفق قواعد معينة داخل مجتمع هذه الموقف لندي بعد لأعبار نظريته التي تعمل بها لغة في حالات عديدة لا يقصد على بخصوص اسمه فقط، ولكنه تعزير بتوصيات أخرى هي

1 المعنى هو الاستعمال

إن فكرة الاستعمال في حد ذاتها ليست فكرة جديدة، فقد كانت مطبقة في رسالة، حيث لأسماء لا يدل على أشياء إلا في استعمال في قصص أوسه (3.3) هذا الاستعمال يمكن أن يسميه الاستعمال السطحي للأسماء أي استعمالها في قصص تكون مركبة وفق لنص المنطقي لكن الملاحظات أدخلت مفهوم جديد للاستعمال هو ما يمكن تسميته بالاستعمال الاجتماعي لغة أي استعمالها لتحقيق أغراض معينة من قبل أفراد معينين في مجتمع معين وهذا ما أدخلته الملاحظات بمفهوم المعنى نفسه هو أغراض منها، وبكلمة Its Meaning as purpose²

وبما أن الأغراض من استخدام الكلمات تختلف من شخص إلى آخر، ومن مجتمع إلى آخر، بل ومن زمن إلى آخر، فإن لغة لا يمكن أن تبقى جامدة، ولا يمكن أن تبقى محتفظة بـ «صورة» واحدة. بل فرصتها عند المنطق في برسيه ولكن عند أن تكون هذه الصورة في أغراض من سيجد في تلك لغة هذا ما أهـص به ملاحظاته، يقول «لغة مثل عرفة قبده لفظاً، حيث الحركات مختلفة يتم بعبدها بواسطة مفردات، كلمات لفظي تلك المفردات» وهذا أن المفردات بوحده يمكن أن تؤدي أكثر من وصف واحد، بحسب نوع الحركة التي بحركة بها، إلى الأمام أو إلى الخلف، إلى الأعلى أو إلى الأسفل. بلح وهذا أن كلمات لغة صارت بمثابة مقاصد، فإن بكلمة بوحده أصبح لها أكثر من مدلول واحد بحسب أغراض من سيجد منها فاسؤن ما هي الكلمة. يقول ملاحظاته

Idem p 8 1.

Idem p 9 2.

Idem p 3

«هو سؤال شيء حدّ بهذا سؤالاً»^١ هي قطعة شطرنج»^٢

فكلمة «مكنه» مثلاً تدلّ عادة على شخص الذي يمثل أعلى سلطة في نظام
ممّنكي مكنه تدلّ في لغة الشطرنج على قطعة من خشب تحركها على رقعة من
خشب وما يدي جعل تلك القطعة تكون مكنه^٣ أي يدي جعلها تكون مكنه ليس
لأنها تمثل أعلى سلطة في النظام ممّنكي، ولكنّها طريقة الاستخدام التي تعطيها
دور مكنه وكذلك الحد في كل كلمة من كلمات لغة «الكنان» ستمتد
بمفهوم معين من حدود في عرفه فبأنه يقدر بحجمه مفصلاً فكذلك مكنه تدلّ
لها معنى إلا داخل جدار القصبة»^٤

وعند هذه النقطة نلاحظ فارقاً جوهرياً بين علاقه الكلمة بمدلولها في دراسة
وبين علاقتها بمدلولها في ملاحظات، حيث تقوّل طريقة الرسم المطبق في
الدراسة على أن يكون للقصبة نفس كثرة لمفظة بوقعة لبي مدلولها، حيث
«لاسم بوحده بوضع للشيء واحد» و لاسم الآخر بوضع للشيء الآخر، ثمّ يسمّى
هذه الأسماء فيما بينها على نحو شكر الكثر لوجه حدة مثل بوقعة أو بية»^٥ مما
يعني أن كل كلمة مستقنة بمدلولها عن كل كلمة أخرى، فلا شركة بين كلمتين في
مدلول واحد، حيث كل كلمة أو حسب معنى أسمه عربي تكون المعنى
دلالة»^٦ حيث طريقة رسم وضع الكلمات عند الأشياء في موقع نفس الطريقة
وعلى نحو واحد محدد، بحيث لا يستخدم بكلمة أو حدة إلا لكي تدلّ على
شيء واحد، ومن ثمّ يحقق غرضاً واحداً وهذا هو الأساس الذي يجعل المعنى
في دراسة تدلّ لتحديد وهو الأساس أيضاً الذي يسمح لمعشدين في الدراسة
أن يرسم حدود معنى في اللغة بطريقة نهائية

وبما أنه صار بإمكان أن يستعمل لكلمة أو حدة للدلالة على أشياء مختلفة
بحسب أغراض، فإنه يأمثل بمكاناً أن يستخدم هذه كلمات للدلالة على شيء
واحد، لأن توقف انقطاع مثلاً لا يسمّى بتحريك مفصّل واحد فقط أو بتحريك
وحدة فقط، ولكن يمكن توقّفه بتحريك أكثر من مفصّل واحد وأكثر من حركة

١) Idem p. 8

٢) Thidem

٣) Trau. aus. O C 40:11

٤) Arab. () p. 54

و حده و بمماثله بكلمة أو علامة في لغة بمتقن في عرفة فيدة تقطار، فقد
 صدر بمكان أن يستخدم أكثر من كلمة وحدة بدلالة على شيء واحد وبهذا
 يكون للكلمات وحدة فيما بينها دلالة، وبتسوية يكون لغة قد ساعدت جزء
 من صحتها، لأن ما حرر دلالي بعلامات هو يكون بغير لغة
 وهكذا أدى ربط معنى بالاسم إلى نوع من المرونة في استخدام اللغة،
 هذه المرونة التي كان يظن أنها فاعلة في رسالة على أنها مصدر الذي
 نشأ عنه كل أنواع البحث الفكري الذي يمتد إلى لغة كنهية²، أصبح بغيرها
 على أنها شيء إنساني

2 التراجع عن فكرة استقلال القضية الأولية:

إن ما حل بعلامات فيما سبق، يجعل نقصان دورها يكون متداحنه فيما
 بينها شيء الذي فرض على فاعلتين ما جمع عن ضرورة لرسالة في استقلال
 قصده الأولية وهذا في «الملاحظات الفلسفية» ما صار ما وقع هو سنة
 كامل من نصيب، وليس قصة مفردة³ وهذا عرف أن يصدره على استقلال
 القضية لأوجه كان نصيب في رسالة بغيرها ثم أدرك أن الاستدلال يمكن أن
 نصيب على صو مثل طرح الذي صوره مبرر، لا يمكن أن يكون طوره ثلاثة
 أمار هذا كان مريضاً بعتدي سابقاً أن غصبا الأولية يجب أن تكون مستعدة
 بالصورة⁴

وإسراع عن فكره استقلال غصبه لأولى جاء مماشياً مع فكره الجديدة في
 ربط معنى بالاسم إلى أن كان من شأنه كما أنه أن صارت بكلمات
 وحدة فيما بينها من حيث دلالة وبما أن الكلمات لا تستخدم مفردة، ولكنها
 تستخدم في قصص فإن هذه القصص لا بد أن يكون دورها متداحنه دلالة فيما بينها
 هذا ما حرر دلالي في نقصان هو الذي عثر عنه فاعلتين بغيرها، حيث لم يعد
 عملية رسم وقع تتم بواسطة قصته أو لغة مفردة، ولكنها تتم بواسطة سبق كامل
 من حيث نقصان وبتوضيح هذه نقطة أعطى فاعلتين بغيرها⁵ القضية

¹ Ibidem

² Tractatus OC 3323 & 3324

³ Remarques philosophiques OC App. 2 p 303

⁴ Ibidem pp 303-304

هذه 'أرجح' صورة مترادفة لـ 'بعض' منها أن هذه 'أرجح' بين طوبى مرة واحدة، هذه
 'أرجح' بين صورته ثلاثة مترادفة 'أرجح' حيث لو وقع في حده شيء هي 'أكون'
 'أرجح' به طوبى معني 'لا تتم' سمها بوسطه قصبة و حده فقط كما وثبت بوساطة
 ولكن بسوق كامل من عصب

كما تنظر فكرة بسوق من جهة أخرى 'أرجح' بظننا أرساء في أن كل
 و تقع دية بقصتها قصصا درسا إحداهما صادقة ولأخرى كاذبة فهي حل نظرية
 التحديد كل و تقع درية يفتني بسوق من عصب الأمانة، تكون واحدة فقط منها
 صادقة، وفي عصب كاذبة ولكن أهمية فكرة استق بالمقارنة، إذا ما قرأها
 مع فكرة الاستعلاء في أنه يسبح ما أن يستدل على صدق أو كذب قصبة بس
 'أرجح' فقط بسى الواقع، ولكن في ذلك بسوق دية فهي دحل بسوق عصب
 بد كذب قصبة 'هذه' تقع بون يضاء 'صادقة' فإن عصبها يكون كاذبة و عكس
 حيث لم يعد صدق قصبة لأمانة يعرف فقط بمكانها بوقع، ولكن يمكن معرفته
 من خلال قصبة أخرى أو عدة قصص أخرى في ذلك بسوق

بكن لاهم من هذا هو أن فكرة استق بعط همتا من بحرية في استخدام
 بسعة حيث من أجل سم حنة معسة من حالات بوقع سم بعد مجبرين على أن
 هوم بسك طريقة و حده ولكن استق بوفر بـ عدد عبر بهائي من الإلهام كذب
 وهذا بعد مرة أخرى على أن وصف بوقع أصبح يعود على استخدام حده بسعة
 سعد عن الاستخدام بغيره لينة لدى فرصة مبصو في بوسه ويعتمد بالأمانة
 طريقة مرة ومنوعة حسب ما يقتضيه أعرضه في حده

3 إعادة الاعتبار للمفهوم

تقول الملاحظات أن بسعة عنصر المفهوم من بسعة، فإن كر وطبقتها
 بسعة² 'إعادة' لاعتبار المفهوم في ذلك بسعة بشكل رجوع عن التحليل
 محصني ما صديقي بفضاء في رسالة، هذا التحليل بسى يعود على أن 'عصب'
 مركبة هي دول صدق بفضاء لأمانة و بفضاء الأمانة هي دول بسعة و على
 هذا الأساس بسى فيعشتان بونه في بوسه

1. dem pp 302 03

2. tdrm p 63

«يوجد بحبل كمثل بقصة، وبحبل واحد وحيد» لكن ملاحظات
بإعدادها لا عدد، «عنصر المفهوم في لغة مثل (لأمر، شيء، استعجاب، راحة
وغيرها)، فيها تقول بساطة إن «قصة لا يمكن أن يكون بها بحبل واحد، لأن
قصته هي تقول «أسماء» ليست لها نفس صوره «قصته بنفسه» أي
تقول «أسمى أن يسهل «مطر»

ومن ناحية أخرى، إن إعدادها الآخر «عنصر مفهوم» معناه «إضافة من
بحرية في استخدام لغة» حيث لم يعد محظور على «سحبها» في تكوين الرسوم
بوقوع «حسب» ولكن «ممكن أن نعتبر أنها عن حالات أنفسنا و«قصته» من
حالات «تحتوي على فعل تنمهي، أو برعنة، أو الاعتقاد وغيرها

بإعدادها لا «عنصر مفهوم» يكون ملاحظات قد «صحت» أن «مطر» مشوهة
و«نسيته» لغة في «رسالة» - حسب وصف كرسع، حيث «ردت» لغة «في مجموعة
فصل» و«حصر» هذه «العصا» في «قصة» لإحديها، وأهميت «بنت» «استعمالات
أخرى» لغة مثل «سور» و«لأمر» وغيرها» هذه «استعمالات» لأحدها «بالإضافة» «في
استعمالات» أخرى هي «في شكر» في رأي «عراحي» «صور» «متنوعة» وغير
محدودة «في فعل» أو «تؤثر» في «حو لغة» «سور»

4 توسيع مفهوم الفكر:

سبق أن أتت أن لفظة (4) من «رسالة» ترد «فكر» في «قصبة» «دات» «معنى»،
حيث «حصر» «تفكير» «لصحيح» «فب» «يمكن» «تعبير» «عنه» «فقط» «شكل» «واضح» في
«لغة» «ف» «للفكر» «هي» «لا» «يمكن» «تعبير» «عنها» «بوصف» «فهي» «بساطة» «من» «بعد» «فكر»
«محدد» «فكر» «هي» «هو» «في» «رسالة» «ك» «يهدف» «منه» «هو» «بحبل» «معنى» «وتقديدي»
«مفوض» «في» «لغة» «لكن» «في» «ك» «الملاحظات» «م» «بعد» «تفكير» «بوتد» «بقصته» «د»
«معنى»، «حيث» «لم» «بعد» «هذه» «لأخيرة» «لوسية» «بوحدة» «تعبير» «عن» «فكر»، «هو» «ما»
«عند» «عنه» «ملاحظات» «تقول» ««الفكر» «مشتق»، «يقدم» «في» «عدم» «بدء» «أي» «شئ»
«وسط» «حسب» «من» «رموز»، «حيث» «رموز» «معونة» «للتعبير» «لا» «شكل» «ربما» «إلا» «جزء»

1. Tractatus, O. 25

2. (Craying A. W. Gerstein, Oxford University Press, 1988 p. 50)

3. Granger, Davidson, O. p. 89

صبيلاً حراً¹ وهكذا نلاحظ أن تفكير م يعد محصوراً في غصنة رب بمعنى
وبرب عنه أن نظرية برسم، سي كبت قائمة على عسر، صوة، المنطقية شرص
لا منه في كل غصنة يمثل موقع أي في تحصل بمعنى في برسمه بدأ
ب امر جمع عنها حيث يصبح «ملاحظت» محالاً ثم يمكنه أن تشارك صور
أخرى عبر عونه في غصنة برسم لاجتماعي معه وأنه بعد حدث ما يمنع من أن
يؤدي حركة جسده معيه دور حمته معه معنى في معه²، ما أنها بحلو عرض
بدي بیده وهكذا نلاحظ أن فكره توسع محال تفكر أحداث بعبراً وصحاً في
مفهوم لغة ومعنى في برسم، حيث إن يحدث عن يمكنه توسيع قنوب
ب صر في معه بحصل فكره «صوة» معه بنقصه سي هي فكره برده
في برسم، يكون في بي عربخي فكره فسه كما أن توسع فعشدين
محال تفكر في «ملاحظت» بر على برده نوح من مقاربه بر غمته مشككة
بمعنى، حيث توسع محال بمعنى يشمل برده عن معه بعض لأفول برسمه
كفتر بن بعبر عن تفكر لأنها تحقق عرصاً معيه

وإن نحصل به هم أن ملاحظت بتسعة من خلال بوصف بحمس
ببرمه قد عادت نظري في مفهوم برسمه بعلافة بن بمص وانعه، وفي شروص
بمعنى فيها، حيث أدخلت بعلافت جوهرية على ديت بمفهوم، بحيث جعلت
بمعنى تحرر بي حد كسر من قصه منظور، دي³ بعد يشكر بمص، نوح
بمعنى دي نوح على لغة أن عيه عنه، ولكن هناك مصدر حب بمعنى أكثر
على، هو ما حارسه نحن فعلاً في حيات لاجتماعية وبرمه فعشدين لا عس.

1. Remarques philosophiques. 16 p 5

2. ون ك م م كوه وكون، ي ب. فسر و Sraffa على لافيد (خطي صديو بعسر
بنده على ص. ه بأن غصنه وما غصنه يحب ن. جون بما نفس "صوة" منطقية ونفس
بكره منطقية حب وما ن. ي يماه و وفه عه دي بادي ص. على لاشتر ولاد
وديت عه. فم لأستل. فله حركة ط. ف. م. م. حدى بده ثم ساءر "ه هي صوة
منطقية، عت" حيث حدث و. سراق في نفس فعشدين شعور. عت في (أصر على
أن "غصنه وما غصنه يحب" يكون، بما نفس "صوة"

Malcolm and von Wright Ludwig Wittgenstein. A Memoir p 69

نفس ويعبى سلفه، ومن صلا م عه عه نحن محال بعبري عه مدرسه وكستور
د. سوير بظاعه مش. ص. ص. 443، ص 4

1. (Ranger, 1974) p 1

يمدد^١ لا يسهل في محله، بل يحل الجمع، فربما يكون هذا حسب مثال من
 في أصحاب نحن ندين قور، فصار ولسا فقط. أكبر
 وهكذا كتب العودة في عسقة كما أيا من حلا "ملاحظت منسقة"
 عورة و عده كشيد أن عشا به نتي فصار فعشيد رعية سب عن
 نحو عسقة، ثم نحن دون عسقة مفهومة جديدة بمشكلات في كتب مطروحة
 في برسان، تثبت مع ع مع نخلص كنه من لاث عكري برسان
 لا في وصفت سد باب لأولى عسقة لا سبي، في طريق مسدود كما كان
 في برسان، بل ولا سبي عند نه نقطة، لأر وجوده أصبح مبرر وجود الإس
 دته هو ما جعل "سر" نصف نظريات في حءا في ملاحظت نأها
 صريبات جديدة و حد أصيلة، ومن دون شك مهمة^٢ ورد دار فعشيد
 مسعدة فربح و سب قد جمع معه في سة في لأعلى لكي يكون شفرة
 مثل منطق، فربما في كتب الملاحظت^٣ ر سعة في توقع مشرودة، فتم يكن
 في نسمة جديدة كما شهد قور ر سة مديا لأي أحد من سبيل
 وهذا يكمل مهمة عودة جديدة في عسقة، وفي هذا سوح في مة مشككة
 معنى في سعة كمن قود فعشيد

١. Porre La Pensée W. ge. 1907 p. 76

٢. يمكن أن نرى على لاف و ر حفظ بعد فعشيد في كتاب ملاحظت فكره أن
 سمة سعة هي سة مادية ح و فدر اما سمي و مادية ح و لا يمكن سعة سمة

٣. ٩٤

٤. te par von arg. (p 36

4) dem p 3

المصادر والمراجع

أولاً قائمة المصادر

1 قائمة المصادر باللغة العربية:

- لودفيغ فيتغنشتاين "أحدث فلسفته، برحمة وبعين عرومي، سلام، مرجعه وتقديره عند بعض مكوي مطبوعات حممه بكويك، (1990)
- لودفيغ فيتغنشتاين "رسالة منطقية فلسفه، برحمة عنمية مع بعضيات مفهده مراجعه هـ هـ يم، كي بحس محمود، مكتته لأحو مصرية، القاهرة 968.

2 قائمة المصادر باللغة الفرنسية.

- Wittgenstein Carnets 1914-1916, traduction et notes de C. G. Granger, Galimard 1997
- Wittgenstein Dictes de Wittgenstein à Waismann II sous la direction de A. Sorez, PUF 1997
- Wittgenstein Investigations philosophiques traduit de l'Allemand par P. Kussowski, Galimard 1961
- Wittgenstein Le Cahier bleu et le Cahier brun traduit de l'Anglais par M. Gouberg et J. Sakar, Galimard 1996
- Wittgenstein Quelques Remarques sur la Forme Logique traduit de l'Anglais de J. Rigau, IER 1985
- Wittgenstein Les Remarques Maues, traduit de l'Allemand par C. Grange, IER, 1984
- Wittgenstein Remarques Philosophiques, édition posthume d'après les notes de R. Rhees, traduit de l'Allemand par J. Larve, Galimard 1979
- Wittgenstein Tractatus Logico-philosophicus traduction préliminaire et notes de C. G. Granger, éditions Galimard 1993
- Wittgenstein Wittgenstein et le Cercle de Vienne d'après les notes de J. Waismann, Textes établis par B. M. G. Gousses, traduit par G. Grange, IER 1991

ثانياً قائمة المراجع

1 مراجع باللغة العربية.

برزنجي حسن أنصار رياضيات، 'كتاب 1، كتاب 4، ترجمة محمد مرسي أحمد وأحمد فؤاد الأهواني، دار المعارف، مصر

برزنجي حسن فلسفة نظرة علمية، تحقيق وتقديم ركي نجيب محمود، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة 960

برزنجي حسن فلسفي كيف طورت، ترجمة عبد الرشيد صادق، مرجعه ركي نجيب محمود، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ط 1، 1960

برزنجي حسن مقدمة فلسفة رياضيات، ترجمة محمد مرسي أحمد، مرجعه أحمد فؤاد الأهواني، مؤسسة سجل العرب، القاهرة 980

وير بلاشي مصطفى و ترجمته من أنستوربي رسل، ترجمة حسن أحمد حسن مؤسسة الجمعية مدرسات و النشر واتو مع، بيروت 980

صلاح إسماعيل عبد الحق حسن شعوي عبد مدسيه أوكتفوري، دار سوي مقدمة و نشر، ط 1، سن 1993

كرنم هتي مصطفى برنصي، مؤسسة رسالة، ط 2، بيروت 983.

محمد ثابت بقدي أنصويل منطق برنصي، د الهصة عربة، بيروت 976

عبد رحمان بدوي مدخل جديد إلى الفلسفة، وكنه مطبوعات، ط 2، الكويت 1979

عبد الله محمد توم مصطفى، سعة و توقع، دار الأرمية الجديدة، ط 1، 1987

2 المراجع باللغة الإنكليزية.

- Anscombe, F. An introduction to Wittgenstein's *Tractatus*. University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 1977.
- Ayer, A. Russell and Moore. London Collins, London, 1973.
- Ayer, A. The Elementary Propositions of the *Tractatus*, Proceedings of the Sixth International Symposium in Austria, August 1981.
- Ayer, A. The Vienna Circle and The Revolution in Philosophy, edited by A. Ayer. Macmillan and Company, London, 1977.
- Baker, G. Wittgenstein, Frege and the Vienna Circle. Basil Blackwell, 1988.
- Black, M. A Companion to Wittgenstein's *Tractatus*. Cambridge University Press, 1991.
- Black, M. Language and Philosophy, studies in method. Greenwood Press Publishers Co, Inc, NJ, U.S.A. 1989.
- Carnap, R. The Logical Syntax of Language, Kegan Paul, London, 1937.
- Davis, M. & Sterden, K. Language and Reality and Introduction to the Philosophy of Language, blackwell.
- Fodor, J. Wittgenstein A Critique. Routledge & Kegan Paul, London, 1984.
- Goldstein, I. Wittgenstein's PhD Viva Creation in Philosophy, vol. 74, no. 290. Cambridge University Press, October 1999.
- Griffith, I. Wittgenstein's Logical Atomism, Oxford University Press, 1994.
- Hacker, P.M.S. The Rise and Fall of the Picture Theory, in Perspectives on the Philosophy of L. Wittgenstein, edited by I. Block. MIT, Press Massachusetts, 1981.
- Hacker, P.M.S. Wittgenstein's Place in Twentieth Century Analytic Philosophy. blackwell, U.S.A. 1996.
- Hacker, P.M.S. Wittgenstein, in The Oxford Companion to Philosophy, edited by T. Honderich, Oxford University Press, 1995.
- Hacker, R. Questions on Wittgenstein, Routledge, London, 1988.
- Hannings, G. The World and Language in Wittgenstein's Philosophy. Macmillan Press, 1988.
- Wright, H. Wittgenstein and the Theory of Types, in Perspectives on the Phil.

osophy of Wittgenstein, edited by I. Block. Blackwell.

Kenny, A. Wittgenstein, Penguin Books Press. 1973

Klepp, H. Wittgenstein Philosophy of Mathematics. The Hague. 1976

Macdonald, N. Wittgenstein Nothing is Hidden. Basil Blackwell, 1986

McDermough, R. The Arguments of Wittgenstein's Tractatus. State University of New York, 1986

Morrison, I.C. Meaning and Truth in Wittgenstein's Tractatus. Mouton. The Hague. Paris. 1968

Mounce, J.O. Wittgenstein's Tractatus an introduction. Oxford. Basil Blackwell 198

Pears, I. Logical Atomism. Russell and Wittgenstein in the Revolution in Philosophy, edited by A. Ayer, Macmillan & Company. London, 1937

Peterson, D. Wittgenstein and Language Philosophy. Three Sides of the Mirror. Harvester Wheatsheaf. 1990

Quine, W.V.O. Word and Object. MIT Press. U.S.A. 1960

Ross, K. Discussion on Wittgenstein. Routledge & Kegan Paul. London. 1971

Ryle, G. Pictures, Logic and the Limits of Sense in Wittgenstein's Tractatus in the Cambridge Companion to Wittgenstein, edited by Hans Suga and David G. Stern. Cambridge University Press. 1966

Russell and Whitehead. Principia Mathematica. vol. 1. Cambridge University Press. London

Russell. Human Knowledge its Scope and Limits. American Books. New York 1948

Russell. Logic as the Essence of Philosophy. In Mysticism and Logic. Doubleday & Company. London. 1918

Russell. Meinong's Theory of Complexes and Assumptions. In Essays in Analysis. B. Russell, ed. by C. G. Luckey. Library of Congress Catalog. U.S.A., 1918, 1923

Russell. On Denoting. In Logic and Knowledge. Essays. 1918. 1950. George Allen and Unwin, London. 1950

Russell. Our Knowledge of the External World. George Allen & Unwin. London 1952

Russell, The Philosophy of Logical Atomism, in Logic and Knowledge essays (1903-1950), Allen & Unwin London 1950

Shihara C S Russell's theory of types, in Modern Studies in Philosophy, a Collection of Critical Essays, ed. by D. Pears, 2nd ed. New York 1977

Sternas, E. The Picture Theory and Wittgenstein's later Metaphysics, in Perspectives on the Philosophy of L. Wittgenstein, edited by I. Block, Blackwell

Strawson, L. Construction and Analysis, in The Revolution in Philosophy, ed. by A. F. MacIntyre, Allen & Company, London 1957

Tad, W. Early Analytic Philosophy: Frege, Russell, Wittgenstein, in The Philosophy Review, vol. 10, no. 1, Chicago, January 2000

Urmser, C. Philosophical Analysis its development between the two world Wars, Oxford University Press, 1960

Von Donald W. Wittgenstein's saying and Showing themes, Doctoral Thesis, Herbert Grundmann Bonn 1976

Warwick, I. English Philosophy since 1900, Oxford University Press, 2001

3. قائمة المراجع الفرنسية.

Arabi O. Wittgenstein, Langage et Logique, Librairie Philosophique Vrin 1987

Ayer, A. Wittgenstein, Traduction de R. Darru, éditions Seghers, 1986

Blanche R. Introduction à la Logique Contemporaine, Armand Colin, 1968

Bouveresse J. Le Vitrin de l'Intention, l'Experience, Signification et Langage Privé chez Wittgenstein, éditions Le Minuit

Bouveresse J. Wittgenstein et les Sorciers du Langage, textes rassemblés et organisés par Rosal, Agone 2001

Bouveresse J. Wittgenstein et la Raison, les éditions Le Minuit 1993

Bouveresse J. Wittgenstein et les Problèmes de la Philosophie, in la Philosophie Anglosaxonne sous la Direction de Michel Meyer, PUF, 1994

Bouveresse J. Herméneutique et Logistique chez Wittgenstein, in la Philosophie du Langage, éditions de l'éclat 1991

Barnap R. La Constructeur Logique du Monde, traduction de J. Rivard, L'AN 2002

- Cometti, J. P. *Philosopher avec Wittgenstein*, P.U.F., 1996
- Conant, J. *Le Premier et Second & le dernier Wittgenstein* in *Wittgenstein Dernières Pensées*, sous la direction de J. Bouveresse, S. Targier & J. Kosat Agone, 2002
- Conant, J. *Le dernier échec* in *Revue Europe Littéraire*, 82^{ème} année, no 906, Octobre 2004, Imprime en France
- Damoncel, J.C. *Le Jeu de Wittgenstein* in *Essays sur la Mathesis Universalis*, P.U.F., 1991
- Frege, G. *Ecrits Logiques et Philosophiques*, traduction et introduction de G. Imbert, éditions de Seuil, 1971
- Gandon, S. *Logique et Langage* Étude sur le premier Wittgenstein, Armin, 2002
- Glock, H.J. *Dictionnaire Wittgenstein*, traduction de H.R. de Lara et P. de Lara, éditions Gallimard, 2003
- Granger, G.G. *Introduction à la Lecture de Wittgenstein*, Armin, 1990
- Granger, G.G. *Wittgenstein*, éditions Seghers, 1969
- Granger, G. *Language, Logique, Pensée* Commentaire de *Philosophische Untersuchungen*, p. 9397 in *Centenaire de Wittgenstein* sous la Direction de Merika Ouehan, Colloque du 3 et 4 Mars 1989, Université Tunis
- Guest, G. *Wittgenstein et la Question du Livre*, P.U.F., 2003
- Hadot, P. *Reflexions sur les Limites du Langage à propos du Tractatus Logico-philosophicus*, in *Revue Europe Littéraire*, 82^{ème} année, no 906, Octobre France 2004
- Haller, R. *Wittgenstein et le Physicalisme* in *Wittgenstein et la Philosophie Aujourd'hui*, textes Présentés par J. Sebestik et A. Soulez, Harmattan, 200
- Hartikka, J. & M. *Investigation sur Wittgenstein*, Mardaga, 1996
- Hottoris, G. *La Philosophie du Langage de Ludwig Wittgenstein*, éditions de l'Université de Bruxelles, 1976
- Jacob, P. *L'empirisme logique ses Antécédents, ses Critiques*, éditions de Minuit, 1981
- Janak, A. *Seconda, S.E. Wittgenstein* Vienne et la Modernité, P.U.F., 1978
- Lea, J. *Largeur et Logique et Philosophie chez Frege*, éditions Nauwelaerts, Paris 1970
- Katz, J. *La Philosophie du Langage* Traduction de J. Gazd, éditions Payot, 1966.

- Koslova, M: La Recherche de La Clarté A Propos De L'interprétation de La Philosophie de L. Wittgenstein, in Wittgenstein et la Philosophie Aujourd'hui Textes Présentés par J. Sebestik et A. Soulez, Harmattan, 2001.
 - L'Allemand par J. Balibar, P. Mangeot et L'Auteur, P.U.F, 1^{re} ed., 1992.
 - Locke, G: Wittgenstein, Philosophie, logique, thérapeutique, traduit de L'Allemand par J. Balibar, P. Mangeot et L'Auteur, P.U.F, 1^{re} ed., 1992.
 - Lorenz, K: La Valeur Métaphorique du Mot „Image” chez Wittgenstein, in Wittgenstein et la Philosophie Aujourd'hui, Textes Présentés par J. Sebestik et A. Soulez, Harmattan, 2001.
 - Lukasiewicz, J: La Syllogistique d'Aristote, dans la Perspective de la Logique Formelle Moderne, Présentation et Traduction Française de F.C. Zaslowski, Armand Colin, 1972.
 - Marconi, D: La Philosophie du Language au XX Siècle, Traduit de L'Italien de M. Valensi, éditions de L'éclat, 1997.
 - Mc Guinness: Language et Réalité dans le Tractatus, in Le Cercle de Vienne doctrines et controverses, Klincksieck, Paris.
 - Mc Guinness: Wittgenstein et le Cercle de Vienne, in Visages de Wittgenstein, Sous la Direction de R.B. Quillot, Baugesne, 1995.
 - Mc Guinness: Wittgenstein et le Cercle de Schlick, dans Wittgenstein et la Philosophie Aujourd'hui, Textes présentés par Jan Sebestik et Antonia Soulez L'Harmattan, 2001.
 - Mc Guinness: Wittgenstein, les années de jeunesse, Traduit de L'Anglais par Tenenbaum, Y, Seuil, 1991.
 - Nef, F: Logique et Mystique à propos de L'Atomisme Logique de Russell et Wittgenstein, in ACTA de Colloque Wittgenstein.
 - Ouelbani, M: L'éthique dans la Philosophie de Wittgenstein, ed., Ibn Zeidoun, Tunis, 2004.
 - Ouelbani, M: Le Projet Constructionniste de Carnap, ses origines et ses problèmes, Publications de la Faculté des Sciences Humaines et Sociales de Tunis, 1992.
 - Ouelbani, M: Wittgenstein: Coup D'envoi de la Philosophie Autrichienne? dans La Philosophie Autrichienne, Colloque du 4 au 6 mars 1999, sous la Direction de M. Ouelbani, Université de Tunis I.
- Ouelbani, M: Wittgenstein et la Philosophie Contemporaine, in Centenaire de Wittgenstein, Colloque Organisé par M. Ouelbani, Tunis 3 et 4 Mars, 1989.

- Quelhant, M: Wittgenstein et Kant, le dicible et le connaissable, éditions Cérès, 1996.
- Pears, D: La Pensée Wittgenstein, du Tractatus aux Recherches philosophiques traduit de L'anglais par C. Chauviré, Aubier, 1993.
- Pears, D: Wittgenstein, Traduction de G. Durand, Seghers, 1970, p. 104.
- Perzanowski, J: Ce qu'il ya de non Frégéen dans la Sémantique du Tractatus de Wittgenstein et Pourquoi, in Wittgenstein et la Philosophie Aujourd'hui Textes Présentés par J. Sebestik et A. Soulez, Klincksieck, 1992.
- Poulain, J: Logique et Religion, L'Atomisme Logique de L. Wittgenstein et la Possibilité des Propositions Religieuses, Moulain the Hague, Hungary, 1973.
- Quillot, R.B: Wittgenstein et le Procès de la Philosophie, in Visages de Wittgenstein, Sous la Direction de R.B. Quillot, Baumesne, 1995.
- Rossi, J.G: La Philosophie Analytique, P.U.F, 1^{re}, éd., 1989, p. 37.
- Russell: Histoire de mes Idées philosophiques, tr. de G. Auclair, Gallimard, 1961.
- Russell: Signification et Vérité, Traduction de P. Devaux, Flammarion, 1969.
- Searle, J: Les Actes de Language, Essai de Philosophie du Language, traduit de l'Américain par H. Pauchard, Hermann, Paris, 1972.
- Sebestick, J: Premières Réactions Continentales au Tractatus (Jean Cavaillès, Jan Patocka) in Acta du Colloque Wittgenstein, Organisé par Fernando GIL, T.E.R. 1990.
- Shulte, J: Lire Wittgenstein, traduit de L'Allemand par M. Charrière, et J.P. Cometti, éditions de L'éclat, 1992.
- Soulez, A: Comment D'après Wittgenstein, Finir de Philosophier? in Wittgenstein et la Philosophie Aujourd'hui, Textes Présentés par J. Sebestik et A. Soulez, Harmattan, 2001.
- Soulez, A: Wittgenstein et le Tournant Grammatical, Presses Universitaires de France, 2004.
- Stadler, F: Ludwig Wittgenstein et le Cercle de Vienne, entre la Réception et le Plagiat, in Wittgenstein et la Philosophie Aujourd'hui, Textes Présentés par J. Sebestik et A. Soulez, Harmattan, 2001.
- Vax, L: l'empirisme logique, P.U.F, Paris.
- Von Wright: Wittgenstein, traduit de L'Anglais par E. Rigal, T.E.R, 1986.

ثالثاً: الأطروحات والرسائل

1 - باللغة العربية:

- جمال حمود: فلسفة اللغة عند برتراند راسل، رسالة مقدمة لنيل درجة الماجستير في الفلسفة، إشراف الزواوي بغور، قسم الفلسفة، جامعة منتوري، قسنطينة 1995 - 1996.

2 - باللغة الفرنسية:

- Ghodbane, Y.K: La Proposition dans la Philosophie de Wittgenstein, Thèse de Doctorat D'état en Philosophie, Sous la Direction de M. Ouelbani, Année Universitaire 20052006-, Université de Tunis 1.
- Vernant, D: La Philosophie Mathématique de Bertrand Russell, la thèse Logiciste 19031913-, thèse de Doctorat d'état, sous La Direction de Francis Jacques, Sorbonne Nouvelle. 1987.

رابعاً: الموسوعات والمعاجم

1 - باللغة العربية:

- جورج طرابيشي: معجم الفلاسفة، دار الطليعة، ط 1، 1987.

2 - باللغة الإنكليزية:

- The Oxford Companion to Philosophy ed by Ted Honderich, Oxford University Press, 1995. K-Z.

3 - باللغة الفرنسية:

- Huisman, D: Dictionnaire des Philosophes, P.U.F. 1984.
- Kunzmann, P. et D'autres: Atlas de la philosophie, La Pochothèque, France, 1993.
- Lalande, A: Vocabulaire Technique et Critique de la Philosophie. P.U.F., 18^{ème} ed., 1996.

خامساً: الدوريات

1 – بالفرنسية:

- Magazine Littéraire, no. 352, Mars, France, 1997.
- Revue Europe Littéraire, 82^{ème} année, no. 906, Octobre, France, 2004.

2 – بالإنكليزية:

- Philosophy, vol. 74, no. 290, Cambridge University Press, October 1999.

سادساً: الويبغرافيا

- Anscombe, G.E.M: Cambridge Philosopher's, Ludwig Wittgenstein, (en Ligne) Article disponible sur le Site électronique, www.royalinstitutephilosophy.org, date de Consultation, 27/03/2005 /.
- Wikipedia Tractatus Logico-Philosophicus, (en Ligne) Article disponible sur le Site électronique, www.en.wikipedia.org, date de Consultation, 25/01/2005 /.
- Schmitt, D: Wittgenstein's Tractatus, The Importance of Clearly Arranged presentation, (en Ligne), Article disponible sur le Site électronique www.archiv.sicetron.org, date de Consultation, 13/05/2006 /.
- Boor, E: Deux Niveaux du Pragmatisme en Philosophie, Peirce et Wittgenstein (en Ligne) Article disponible sur le Site électronique, www.univ-nancy2.fr, date de Consultation, 04/06/2005 /.